

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8C/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718203314.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: Horská záchranná služba, štátna rozpočtová organizácia, 062 01 Vysoké Tatry, Horný Smokovec 52, IČO: 37879693, pr. zast.: Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654 proti žalovanému: M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Ul. O. P. W. č. XX, aparat XXX, XXXXX C., F., o zaplatenie sumy 1.843,85 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.843,85 eur s 5 %-ným úrokom ročne od 6.5.2016 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.843,85 eur s 5 % úrokom z omeškania od podania žaloby.

2. Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že žalobca ako štátna rozpočtová organizácia, predmetom činnosti ktorej je horská záchranná služba v horských oblastiach, transport a neodkladná doprava pri záchrane osôb, prostredníctvom svojich zamestnancov dňa 9.3.2016 vykonal záchrannú akciu na základe oznámenia matky žalovaného na záchranu života a zdravia v horskej oblasti Nízke Tatry - juh miesto oblasť Kotlísk. V tejto oblasti žalovaný bol ako snowboardista. Záchranná akcia bola vykonaná dňa 9.3.2016 v čase od 16,18 hod. do 23,59 hod. pričom počas akcie bol žalovanému zabezpečený odvoz pomocou snežného skútra a terénneho automobilu. Vlastnoručným podpisom Záznamu o zásahu Horskej záchrannej služby žalovaný potvrdil, že bol oboznámený s podmienkami výkonu záchrannej služby. Za poskytnutú záchrannú službu žalobca žalovanému vyfakturoval žalovanú sumu. Žalovaný zásielku žalobcu prevzal a faktúru neuhradil. Sťažoval sa u žalobcu, že nesúhlasí s fakturáciou, ktorá podľa neho nezodpovedá skutočne vykonaným prácam a ani skutočnému použitiu motorových vozidiel. Žalobca trval na správnosti uvedených údajov. Následne žalovaný podal sťažnosť na Ministerstvo vnútra SR sekcia kontroly a inšpekčnej služby Bratislava, kde uviedol tie isté skutočnosti ako v sťažnosti smerovanej vo vzťahu k žalobcovi. Ministerstvo vnútra sťažnosť žalovaného preverilo a vyhodnotilo ju listom z 25.8.2016 ako neopodstatnenú. Dňa 26.9.2016 bola žalovanému zaslaná upomienka, na ktorú nereagoval.

3. Žalovaný sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Súdne zásielky nepreberal, podľa doručovacieho orgánu Ukrajinskej republiky bol počas všetkých doručovaní zo strany Okresného súdu Poprad nezastihnuteľný.

4. Na pojednávaní zástupkyňa žalobcu na podanej žalobe trvala. Navrhla predvolať a vypočuť svedkov M. O. J. a M. K., členov Horskej záchrannej služby vykonávajúcich v danej veci služobný zákrok.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to pokynom riaditeľa horskej záchrannej služby č. I. 3-30, súhlas z č. I. 31, žiadosťou z č. I. 32, telefónnym zoznamom z č. I. 33, žiadosťou o vykonanie mimoriadneho letu z č. I. 34-35 a príslušnou dokumentáciou z č. I. 36-41, záznamom o zásahu HZS z č. I. 42-44, cenníkom činností HZS z č. I. 45, podkladom pre fakturáciu z č. I. 46 a faktúrou z č. I. 47-49, sťažnosťou na faktúru z č. I. 50-52, odpoveďou na sťažnosť z č. I. 53, podaním žalovaného z č. I. 54-56, menným zoznamom z č. I. 57-58, správou zo dňa 8.3.2016 z č. I. 59, pokynom riaditeľa z č. I. 60, cenníkom nákladov z č. I. 61, zápisnicou o prešetrení sťažnosti žalovaného z č. I. 62-77, návrhom na vymáhanie pohľadávky z č. I. 78, otázkami na svedka z č. I. 128, generálnym plnomocenstvom z č. I. 130 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, z čoho zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca dňa 9.3.2016 vykonal záchrannú akciu na základe oznámenia, a to v oblasti Nízke Tatry - juh lokalita oblasť Kotlísk. Záchranná akcia bola vykonaná v čase od 16,18 hod. do 23,59 hod., na žiadosť matky žalovaného, pre jeho uviaznutie v horskej oblasti, pričom počas akcie bol žalovanému zabezpečený sprievod a odvoz služobným snežným skútrom a terénnym vozidlom. Dlhý výstup v hlbokom snehu so strmým a lavínozným terénom v hmle ho stáli veľa fyzických síl a nevládal pokračovať sám. Na Srdiečku pracovníci lanovej dráhy mimoriadne spustili lanovku, ktorou bol dopravený cez Chopok do Jasnej, kde bol ubytovaný. Vlastnoručným podpisom Záznamu o zásahu Horskej záchrannej služby žalovaný potvrdil, že bol oboznámený s podmienkami výkonu záchrannej služby. Za poskytnutú záchrannú službu žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 9670002876 dňa 21.3.2016 žalovanú sumu 1.843,85 eur so splatnosťou dňa 5.5.2016. Táto zo strany žalovaného uhradená nebola. Žalovaný zásielky v odbernej lehote neprevzal.

7. Z faktúry č. 9670002876 zo dňa 5.5.2016 súd zistil, že uvedenou faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval náklady na činnosť záchranárov v sume 1.525,62 eur, príplatok za sťažené prostredie v sume 79,55 eur a náklady na použitie snežného skútra Arctic cat v sume 94,05, snežného skútra Lynx v sume 37,56 eur a terénneho automobilu v sume 91,26 eur a osobného automobilu v hodnote 15,81 eur.

8. Zistený skutkový stav bol potvrdený aj písomnými odpoveďami svedkov Mgr. O. J. a M. K. na základe uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 8C/31/2018-138 zo dňa 18.5.2020 po postupe podľa § 196 ods. 3 Civilného sporového poriadku, po samozrejmom poučení svedkov v zmysle § 201 Civilného sporového poriadku.

9. Z odpovedí svedka O. J. mal súd preukázané, že v čase nájdenia žalovaného počas zásahu bol vyčerpaný, podchladený a dezorientovaný, pričom pôsobil rezignovane. Vzhľadom k tomu, že postupoval úplne opačným smerom od civilizácie v daných podmienkach (víchrica, teplota okolo -11 stupňov C) nemal žiadnu šancu na prežitie. V exponovaných častiach zostupu mu bola poskytnutá pomoc. Počas presunu cez Chopok mal žalovaný sprievod záchranárov.

10. Svedok M. K. sa podrobne vyjadril k tomu, ako prebiehal transport žalovaného až do Jasnej. Potvrdil tvrdenie svedka J., že žalovaný trval na prevoze v noci cez Chopok do Jasnej pomocou lanových zariadení, čomu bolo vyhovené, a v tom prípade došlo k mimoriadnemu spusteniu prevádzky lanových dráh.

11. Podľa § 37e ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, účastníci si môžu na riešenie sporov za svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d.

12. Žalobca je v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 544/2002 Z. Z o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov štátna rozpočtová organizácia. Žalovaný je štátnym občanom Ukrajiny.

13. Z obsahu záznamu o zásahu horskej záchrannej služby je zrejmé, že účastníci konania si na riešenie sporov zo zmluvného vzťahu týkajúceho sa zásahu Horskej záchrannej služby dohodli právomoc

slovenského súdu na konanie podľa § 37e ods. 1 zákona č. 97/1963Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov, zriaďuje sa horská služba ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá na území vymedzenom týmto zákonom vykonáva záchrannú činnosť a plní ďalšie úlohy ustanovené týmto zákonom.

15. Podľa § 2a ods. 1, Zák. č. 544/2002 o horskej záchranej službe v znení noviel, záchranná činnosť na účely tohto zákona je vyhľadávanie a vyslobodzovanie osoby v tiesni, poskytovanie prvej pomoci osobe v tiesni a jej preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne do zdravotníckeho zariadenia.

16. Podľa § 11 ods. 2 písm. e) zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov, osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná uhradiť horskej službe náklady spojené s výkonom záchranej činnosti alebo s pátraním, ktoré sa jej týkajú; to neplatí, ak osoba nie je plnoletá, nemá spôsobilosť na právne úkony alebo ide o náklady po osobe, ktorá zomrela pred záchrannou činnosťou alebo počas nej.

17. Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov, osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná správať sa tak, aby neohrozovala vlastný život, zdravie a majetok alebo život, zdravie a majetok iných osôb.

18. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu súd dospel k jednoznačnému záveru, že žaloba je dôvodná.

19. Žalobca dňa 9.3.2016 vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia žalovanej, ktorý pre dezorientáciu a vyčerpanosť nemohol pokračovať v ceste v náročnom teréne. Počas záchranej akcie mu bol zabezpečený bezpečný sprievod a odvoz služobným vozidlo záchranej služby. Tento zásah i keď bol žalovaným ešte pred podaním žaloby spochybnený, súd zistil, že postup žalobcu bol v plnom rozsahu pri záchranej akcii adekvátny, nanajvýš profesionálny a možno uzavrieť, že aj život zachraňujúci. Žalovaný bol oboznámený so zásahom, záznam o jeho realizácii osobne podpísal a potvrdil jeho vykonanie. Svojim konaním po zásahu v podstate aj umelo navyšoval náklady zásahu, čo sa odrazilo aj vo výške faktúry. Zásah na sťažnosť žalovaného prešetril na to zmocnený orgán, ktorý ho podrobne a zrozumiteľne vyhodnotil ako opodstatnený.

20. V zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 544/2002 Z. z., osoba, v prospech ktorej bola vykonaná záchranná akcia, je povinná uhradiť náklady spojené s výkonom záchranej činnosti, alebo s pátraním.

21. V súvislosti so záchrannou akciou v prospech žalovanej vznikli žalobcovi celkové náklady vo výške 1843,85 eur a pozostávajú z nákladov na činnosť záchranárov v sume 1.525,62 eur, príplatok za sťažené prostredie v sume 79,55 eur a náklady na použitie snežného skútra Arctic cat v sume 94,05, snežného skútra Lynx v sume 37,56 eur a terénneho automobilu v sume 91,26 eur a osobného automobilu v hodnote 15,81 eur. Žalovaný náklady zásahu HZS neuhradil, neprevzal ani predžalobnú upomienku a v čase konania opakovane nepreberal súdne zásielky na adrese v cudzine, kde má nepochybne evidovaný pobyt.

22. Preto súd žalobe v rozsahu uplatnenej istiny vyhovel.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zákonná sadzba úroku z omeškania v čase vzniku omeškania bola 5 % ročne.

27. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou od 6.5.2016 v súlade s návrhom žalobcu deň po splatnosti faktúry.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.