

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320200594
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320200594.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: T., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 300 eur od 11.2.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu na 20.1.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 300 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy 300 eur od 11.2.2017 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 180 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, zmluvný úrok vo výške 32,42 % ročne zo sumy 300 eur od 5.10.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 eur od 11.2.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere čl. XXXXXXXXXX zo dňa 5.10.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 37,60 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť aj poplatok za expresné spracovanie úveru 100 eur. Podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace
12Csp/3/2020

stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného sa stal dlh splatným 10.2.2017. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle Všeobecných podmienok sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradil jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur, zaslaných upomienok bolo 6, t.j. celkovo 180 eur.

2. Dňa 5.2.2020 pod č.k. 12Csp/3/2020-28 súd vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP uznesením č.k.

12Csp/3/2020- 66 zo dňa 22.4.2020 platobný rozkaz zrušil. Súd doručil žalovanému žalobu (čl. 71) a v zmysle § 116 ods. 2 spolu s uznesením na vyjadrenie k žalobe, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca, právna zástupkyňa žalobcu, neúčast' ospravedlnili. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie vykázané (čl. 101).

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 5.10.2016 (čl. 9) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom vo výške 37,60 eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 137,60 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 437,60 eur v 8. pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,70 eur vždy k 5. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 5.11.2016. Podľa bodu 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere úrok je vo výške 32,42 % ročne z poskytnutého úveru až do úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 37,60 eur. Spotrebiteľ sa zaviazal celkovú čiastku 437,60 eur zaplatiť v 8. mesačných splátkach po 54,70 eur vždy k 5. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 5.11.2016 na účet veriteľa. Zmluvné strany sa dohodli, ako vyplýva z textu zmluvy, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 31,71 %.

6. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12Csp/3/2020

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru

povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu.

17. Podľa prvej vety § 2 ods. 3 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník), sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je

12Csp/3/2020

adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 4 Obchodného zákonníka, adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

20. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12Csp/3/2020

28. V predmetnom konaní v rámci dokazovania bolo preukázané, že zmluvné strany uzavreli vyššie uvedenú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalovaný poskytnutý úver aj čerpal a v určenej dobe splatnosti úver nezaplatil ani len čiastočne. Ako vyplýva z obsahu predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v mene veriteľa zmluvu uzatváral finančný agent, preto zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa § 9 ods. 2 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa a to podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu. V danom prípade išlo fyzickú osobu, pričom v záhlaví Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.10.2016 je uvedené meno a priezvisko zástupcu T. P., miesto podnikania Levice zapísanú v registri NBS XXXXXX. V zmluve sa tak nenachádzajú identifikačné údaje týkajúce sa tohto agenta tak, ako to vymedzuje § 9 ods. 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, absentuje úplné miesto podnikania finančného agenta ako aj identifikačné číslo, v dôsledku čoho sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b / Zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôvodom považovať úver za bezúročný a bez poplatkov je podľa názoru súdu aj hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu splnenie tejto povinnosti nevyplýva a aj v samotnej žalobe absentuje skutkové tvrdenie o splnení tejto povinnosti, ako aj dôkaz skutkového tvrdenia. Súd tak považuje úver poskytnutý žalovanému za bezúročný a bez poplatkov a zároveň súd udáva, že suma 180 eur, ktorú si žalobca titulom poplatkov za upomienky (6 x 30 eur) v konaní uplatnil, nijakým spôsobom nepreukázal a teda v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. S poukazom k tomu, že súd mal za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nárok na úrok, poplatky za upomienky, poplatok za expresné spracovanie úveru nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol.

29. Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy 300 eur za porušenie povinnosti žalovaného pre prípad, ak neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej splatnosti. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je neplatná, súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

30. Nakoľko bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 300 eur, žalovaný úver nesplatil ani čiastočne, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi reálne poskytnutý úver 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 300 eur od 11.2.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho kedy sa úver stal splatným (10.2.2017) až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

12Csp/3/2020

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Hodnota sporu predstavovala 580 eur. Žalobca bol úspešný v sume 300 eur, čo predstavuje 51,72 %. Žalovaný bol úspešný v sume 280 eur (100 eur expresný poplatok + 180 eur za upomienky), t.j. v rozsahu 48,28 %. O nároku na náhradu trov konania tak súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď s ohľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12Csp/3/2020

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).