

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201629  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201629.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Slovak Telekom a.s. IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, právne zast. KC Legal, s.r.o., Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému: H. W., A.. XX.XX.XXXX, W. F., X. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 183,03 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 17Csp/35/2020-39 vydaný dňa 06.05.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 183,03 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.05.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 08.04.2020 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 183,03 Eur s prísł. a náhradu trov konania od žalovaného. Ako dôvod uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.02.2018 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná používateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911 192 333, ktorej si žalovaný dojednal program služby HAPPY XL s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok vo výške 39,90 Eur a dátové zariadenie X. L. Y. XXXX za akciovú cenu 49,00 Eur s mesačným doplatkom programu služieb počas doby viazanosti vo výške 1,00 Eur. V súvislosti s kúpou dátového zariadenia v zmysle Zmluvy si žalovaný dojednal poistenie dátového zariadenia s mesačnou splátkou poistenia vo výške 2,99 Eur. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca riadne a včas dodával žalovanému dojednané služby. Za poskytnuté služby žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,83 Eur so splatnosťou 01.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 159,27 Eur so splatnosťou 29.03.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 183,03 Eur so splatnosťou 30.04.2018. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas. Nezaplatil ani jednu faktúru. Žalobca vyzýval žalovaného upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, avšak bezvýsledne. Keďže žalovaný je so zaplatením dlžných faktúr v omeškaní, uplatňujú si aj zákonný úrok z omeškania od 01.05.2018, čo je deň nasledujúci po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

2. Dňa 06.05.2020 vydal Okresný súd Lučenec platobný rozkaz č.k. 17Csp/35/2020-39, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom a trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil.

3. Pri doručovaní písomnosti žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 C.s.p.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písmeno b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Podľa 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, na webovej stránke súdu dňa 18.08.2020 a zvesené dňa 02.09.2020.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - súhlasom so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, faktúrami, prílohou cenníka programu HAPPY, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

9. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným zo dňa 13.02.2018 sa táto spoločnosť zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval žalobca faktúrami na sumu 183,03 Eur, ktoré tvoria prílohu žaloby.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

12. Podľa § 43 ods. 12 písmeno a), zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

14. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platné k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd mal z dôkazov pripojených žalobcom k žalobe za preukázané, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby sumu 183,03 Eur, na zaplataenie ktorých sa zaviazal ako účastník Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytovateľovi týchto služieb na základe vystavených faktúr. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb v sume 183,03 Eur.

25. Súd zároveň uložil žalovanému podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. povinnosť uhradiť úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z neuhradených nedoplatkov za odoberané telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku a z predložených faktúr.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.