

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/149/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010951
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010951.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I.. D. R., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom A., U. XXXX/XD, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 23.09.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona s a návrh odsúdeného I.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2020 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená Okresným súdom Žilina žiadosť odsúdeného I.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/172/2005. Odsúdený požiadal o zahľadnenie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona, teda pred uplynutím doby potrebnej pre vedenie riadneho života uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že v roku 2013 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Počas celej doby od prepustenia pracuje, plnil všetky podmienky podmiennečného prepustenia. Ďalej uviedol, že vedie normálny život, našiel si cestu k svojej rodine, ktorá celá žije v Českej republike. Tiež by sa rád presťahoval do Českej republiky, našiel si tam prácu a venoval viac času svojej rodine. Pri hľadaní práce však naráža na problém ohľadom čistého registra trestov.

Z odpisu registra trestov (č. I. 5) a z kópie priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/172/2005 zo dňa 03.11.2006 (č. I. 13) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/227/2006 zo dňa 03.11.2006 (č. I. 20), pre trestný čin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol pôvodne uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov. Následne bola odsúdenému uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Nt/25/2014 zo dňa 10.02.2015 (č. I. 27) povolená obnova konania čo do výroku o treste. Po povolení obnovy konania bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/172/2005 zo dňa 21.09.2016 (č. I. 28) uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 2 (dva) mesiace.

Odsúdený predmetný trest vykonával podľa uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/172/2005 zo dňa 04.10.2016 o započítaní (č. I. 29) v dobe od 08.02.2005 do 16.05.2007 (väzba v predmetnej veci) a od 16.05.2007 do 08.04.2013 (výkon trestu pred povolením obnovy konania). Trest tak bol vykonaný započítaním.

Z uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Pp/11/2013 zo dňa 08.04.2013 (č. I. 31) vyplynulo, že odsúdený bol ešte pred povolením obnovy konania podmiennečne prepustený z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/172/2005. Odsúdenému bol zároveň uložený probačný dohľad s povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť nie je dôvodná.

Súd v prvom rade uvádza, že štandardne je zahladienie odsúdenia možné v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona až po uplynutí vymedzenej doby potrebnej pre vedenie riadneho života. Táto doba u odsúdeného v zmysle § 92 ods. 2 písm. a) Tr. zákona uplynie až dňa 08.04.2023 (10 rokov od času kedy bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody). Zákon, konkrétne § 92 ods. 3 Tr. zákona, však výnimočne pripúšťa zahladať odsúdenie aj pred uplynutím tejto doby. Pre takýto postup je však potrebné aby odsúdený preukázal svojim vzorným správaním, že sa polepšil. Z uvedeného tak vyplýva, že na rozdiel od spôsobu zahladienia v režime podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje vedenie nie len riadneho života, ale vyžaduje sa preukázanie vzorného správania. Komentár k Trestnému zákonu (Trestný zákon, Všeobecná časť, Komentár - I. diel, vydavateľstvo C.H.BECK, rok vydania 2010, str. 606) k pojmu vzorné správanie uvádza, že ide o správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života ako aj účasť na spoločenskom živote a vzťahoch.

Aplikujúc vyššie uvedené úvahy o vzornom správaní súdu nevyplývali po preštudovaní žiadosti odsúdeného žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho polepšenie prostredníctvom vzorného správania. Odsúdený poukazoval v podstate na to, že bol schopný plniť obmedzenia uložené mu v rámci podmienčného prepustenia, že na slobode pracuje a že napravil vzťahy s rodinou. Tieto skutočnosti podľa súdu však nemožno hodnotiť ako nejaký nadpriemer či kvalitatívne vyššie správanie ako je správanie sa a vedenie riadneho života priemerného občana. Tiež je potrebné dodať, že bremeno preukazovania vzorného správania je najmä na odsúdenom. Odsúdený však k svojej žiadosti v podstate nič nepriložil, a to ani doklady preukazujúce jeho zamestnania, vyjadrenia jeho rodiny potvrdzujúce normalizáciu vzťahov a ani správu od probačného a mediačného úradníka, ktorý ho sledoval v dobe podmienčného prepustenia.

Nakoľko odsúdený nepreukázal polepšenie vedením vzorného správania súd jeho žiadosť o zahladienie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.