

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/1896/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123366052
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Grocká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123366052.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo Trenčín, so sídlom Legionárska ul. 647/33, 911 01 Trenčín, IČO: 00 175 111, proti povinnému 1/: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XXX, XXX XX E., a povinnému 2/: F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XXX, XXX XX E. o vymoženie 965,61 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 31 142 940, pod č. 108EX 325/23 rozhodujúc o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdu dňa 14.07.2023, sa začalo proti povinným exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 27Csp/72/2020 zo dňa 25.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2023 a vykonateľnosť dňa 22.03.2023

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd dňa 03.08.2023 súdneho exekútora: JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 31 142 940, pod č. 108EX 325/ (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 03.08.2023 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného 1/ a povinného 2/. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný 1/ prevzal dňa 23.09.2023 a povinný 2/ si prevzal dňa 25.09.2023. Povinní podali dňa 02.10.2023 súdnemu exekútorovi do elektronickej schránky návrh na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok.

4. Dňa 23.10.2023 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie s prílohami. Povinní majú za to, že vydané upovedomenie o začatí exekúcie bolo vynesené a vydané exekútorom, ktorý sa explicitne jasne, jednoznačne nespochybniteľne, ale hlavne absolútne laxne a flagrantne spoľahol len na /neprávoplatné/ rozhodnutie Okresného súdu Trenčín a nepreveril a neoveril si ďalšie podstatné a dôležité fakty a skutočnosti, na základe absolútne a totálne neoverených faktov a bolo vydané len na základe /neprávoplatného/ rozhodnutia č. 27Csp/72/2020 zo dňa 25.05.2022. Povinní zdôrazňujú, že podali v zákonnej lehote odvolanie na vyššiu inštanciu – Krajský súd Trenčín, ktorý do dnešného dňa ešte stále nevydal a nevyniesol žiadne relevantné právoplatné a zákonné rozhodnutie v merite predmetnej veci. Povinní zároveň uvádzajú, že nemajú absolútne žiadny vzťah k Stavebnému bytovému družstvu Trenčín. Povinní majú za to, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.08.2023 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ing. Annou Martišíkovou, uvádza stranu povinných do právnej neistoty a to aj s jasným, jednoznačným a nespochybniteľným flagrantným

výrazným a neoprávneným, nelegitímnym a nezákonným zásahom do osobnej a majetkovej integrity strany. Povinní tvrdia, že voči súdnemu konaniu Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu Trenčín v predmetnej veci v zákonnej lehote podali aj Dovolanie na Najvyšší súd SR, ktorý doteraz do dnešných dní nevyniesol žiadny konečný výrok a nevyniesol absolútne žiaden rozhodnutie v predmetnom. Povinní ďalej uvádzajú, že na Okresnom súde Trenčín stále prebieha živé súdne konanie voči oprávnenému, za účelom a z dôvodu rozhodnutia právoplatnosti vecnej legitimity oprávneného konať v predmetnej veci. Povinní tvrdia, že sa nemali možnosť predtým oboznámiť a vyjadriť sa k výške a vzniku vymáhaného peňažného plnenia a o takejto predmetnej pohľadávke nemali žiadnu vedomosť. Povinní ďalej konštatujú, že súdny exekútor absolútne predčasne a unáhlene začal voči a proti nim v predmetnej veci neodôvodnene konať dopredu a vopred, keď už dňa 23.08.2023 konal zablokovaním finančnej čiastky na súkromnom účte jedného z povinných, napriek tomu, že ním vydané Upovedomenie o začatí exekúcie z 15.08.2023 bolo podané na poštovom úrade až dňa 31.08.2023 – t. j. až 16 dní po jeho vynesení. Povinní dostali o tom z poštového úradu prvotnú informáciu až 04.09.2023- tzn. až na 20-tý deň od vynesenia a vydania predmetného Upovedomenia o začatí exekúcie dotýčným súdnym exekútorom. Povinní poukazujú na to, že predmetná konkrétna finančná čiastka je do dnešných dní povinnému stále nepretržite nezákonne a protiprávne blokována súdnym exekútorom vo finančnej inštitúcii. Povinní majú flagrantne za to, že dotýčny súdny exekútor sa zapojil a je účastný nekalej podvodnej hry a podvodných praktík, ktorú voči nim rozohral komerčný subjekt SBD Trenčín spolu s príslušníkmi Okresného a Krajského súdu v Trenčíne. Zároveň povinní podávajú v zákonnej lehote námietky voči trovám exekúcie, nakoľko ako povinná majú za to, že exekútor pri vyčíslovaní trov exekúcie nepostupoval podľa zákona a platnej legislatívy. V súlade s vyššie uvedeným povinní žiadajú a zároveň vyzývajú, aby súdny exekútor ASAP upustil od vykonania exekúcie vedenej pod sp. zn.: 108EX 325/23, a zároveň žiadajú aby námietkam povinných proti upovedomeniu o začatí exekúcie súd vyhovel. Zároveň povinní žiadajú, aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, nakoľko povinní očakávajú, že exekúcia bude zastavená.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 18.10.2023. Oprávnený poukazujú na to, že Krajský súd právoplatne rozhodol v predmetnej veci, a to tak že v odvolacom konaní sp. zn. 27Csp/72/2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu a nevyhovel odvolaniu povinných a vyznačil právoplatnosť rozsudku, ktorý sa stal exekučným titulom. Oprávnený tvrdí, že eviduje nedoplatky spojené s užívaním bytu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve povinných. Oprávnený uvádza, že každý vlastník alebo spoluvlastník bytu musí platiť úhrady a poukazovať preddavky mesačne vopred do FPÚO, za studenú vodu, teplú vodu, kúrenie, smeti, poistenie, platby do FPÚO, poplatok za správu správcovi a podobne, inak mu vzniknú nedoplatky do FPÚO. Vlastníci bytov v bytovom dome schválili v písomnom hlasovaní Zmluvu o výkone správy so správcom SBD Trenčín, na základe ktorej sa stal správca SBD Trenčín legitímny správca podľa zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Oprávnený poukazuje na to, že do právnej neistoty stavajú obaja povinní z exekúcie ostatných vlastníkov bytov, ktorým finančné prostriedky chýbajú na účte FPÚO na opravy a platby dodávateľom energií. Oprávnený tvrdí, že podanie povinnými na Najvyšší súd nemá odkladný účinok, pretože Dovolanie je tretia inštancia súdneho prieskumu zákonnosti vydaných rozhodnutí nižších inštancií a obaja povinní nemajú právny nárok podaním Dovolania na tretiu inštanciu na odklad a vykonateľnosť právoplatných rozhodnutí Okresného a Krajského súdu. Oprávnený ďalej tvrdí, že takúto vlastnosť (odklad) má len odvolanie na druhú inštanciu a tento právny prostriedok obaja povinní už márne vyčerpali. Oprávnený uvádza, že konanie, ktoré prebieha a ktoré uvádzajú povinní nie je konanie o neuhradenom nedoplatku za užívanie bytu vo vlastníctve povinných, a že povinní uvádzajú nejaké iné súdne konanie, nie tento právoplatný exekučný titul. Konanie, ktoré majú na mysli obaja povinní, nie je tá istá vec, ktorá je exekučným titulom na výkon tejto exekúcie. Oprávnený má za to, že povinní nemá právny nárok na doručenie poverenia, že poverenie zaplatil exekútor súdu, a poplatok za poverenie sa vymáha od povinných.

6. Dňa 23.10.2023 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie s prílohami. Súdny exekútor sa k tvrdeniam povinných vyjadril, že sa nevie k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadriť a rozhodnutie v danej veci ponecháva plne v kompetencií Okresného súdu Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, a o návrhoch na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 4 písm. b) a c) rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí

súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. Súd preskúmaním návrhu povinných na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora a preskúmaním exekučného titulu dospel k záveru, že návrhu na zastavenie povinných nie je možné vyhovieť. Súd má za dostatočne preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27Csp/72/2020 zo dňa 25.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2023 a vykonateľnosť dňa 22.03.2023. Tvrdenie povinných o nespôsobilom exekučnom titule, nakoľko podali v odvolanie voči exekučnému titulu na Krajskom súde neobstojí, nakoľko súd má za preukázané, že exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27Csp/72/2020 zo dňa 25.05.2022 je právoplatný a vykonateľný už v spojení s rozsudkom Krajského súdu 27CoCsp/42/2022 zo dňa 31.01.2023, ktorý predmetný exekučný titul potvrdil čo preukazuje samotná doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Rovnako tvrdenie povinných, že podali v zákonnej lehote aj dovolanie na Najvyšší súd SR uvádza, že podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. V prípade, ak povinní aj iniciovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania, táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27Csp/72/2020 zo dňa 25.05.2022 nestráca vlastnosti exekučného titulu. Súd k námietke povinných o spôsobe výkonu exekúcie konštatoval, že čo sa týka námietok povinných o spôsobe výkonu exekúcie, je to na odbornej úvahe exekútora ako bude vykonávať danú exekúciu, súd do výkonu exekútora nezasahuje. O návrhu povinných, aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie, nebude rozhodovať, nakoľko návrh povinných na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok ex lege.

17. K námietke povinných proti trovám exekúcie a príslušenstva je potrebné poukázať na skutočnosť, že otázku odmeny a náhrady výdavkov súdneho exekútora za výkon jeho činnosti upravuje ust. § 197 a nasl. Exekučného poriadku, pričom výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanovuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Za výkon exekučnej činnosti teda exekútorovi patrí odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. Základ na určenie odmeny sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie. Ak sa exekúcia vykonáva predajom huteľných vecí, predajom nehnuteľností alebo predajom podniku, patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil. O výške trov exekúcie vzniknutých po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie exekútorový úrad účastníkov konania neupovedomuje a môžu sa vymôcť. Proti trovám exekúcie nie je prípustný opravný prostriedok. V zmysle tejto vyhlášky boli trovy

vyčíslené správne. Pre úplnosť je však potrebné poukázať aj na ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

18. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie a zostali sporné. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

19. Vzhľadom na skutočnosť, že povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k Exekučného poriadku a v predmetnom exekučnom konaní sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinní dobrovoľne nesplnili povinnosť uloženú exekučným titulom, súd návrh povinných na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

20. Súd o trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinní si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.