Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	27T/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2319010904
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Stanislav Kováč
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2020:2319010904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. T., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., V. O. L. I., C.. B., O.. Č.. P. P. O. C. U.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.04.2019 v čase od 12.00 h, kedy mal vrátiť podľa dohody osobné motorové vozidlo Škoda Superb EČ: R.-XXXFE, VIN: O., v hodnote 3 950 €, do 22.40 h toho dňa, kedy bol zastavený hliadkou polície, uvedené motorové vozidlo napriek telefonickým výzvam a komunikácii prostredníctvom aplikácie Messenger neoprávnene užíval a na výzvy na okamžité vrátenie vozidla nereagoval,

teda

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

čím spáchal

úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému:
- trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019 zo dňa 04.10.2019, doručený obžalovanému a právoplatný dňa 04.10.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 02.09.2020, právoplatný toho dňa,
ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 39 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 2 písm. d) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 a § 61 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 19.12.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 4 záznamy za odsúdenia, jedno závažnosti zločinu, počínajúc rokom 2018, kedy bol odsúdený za prečin porušovania domovej slobody na podmienečný trest odňatia slobody. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/8/2019 zo dňa 20.02.2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení pred 01.08.2019. Po spáchaní predmetného skutku bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019 zo dňa 04.10.2019, právoplatný toho dňa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2019 zo dňa 04.03.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) TZ, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 31T/8/2019 a Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 9 priestupkov v rôznych oblastiach, či už proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, majetku, alebo na úseku cestnej premávky, za ktoré dostal pokuty do výšky 60 €.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019 zo dňa 04.10.2019, právoplatný toho dňa, bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, spáchaný dňa 02.10.2019, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v minimálnom stupni stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 2 roky.

Podľa rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 02.09.2020, právoplatný toho dňa, bol v konaní o dohode o vine a treste obžalovaný odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) TZ a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, spáchané dňa 06.07.2019, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov v minimálnom stupni stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 2 roky pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008), obžalovaný od trestnej činnosti neupustil dobrovoľne, ale až na zásah polície.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/123/2019 dňa 04.10.2019 (čo vyplýva z jeho právoplatnosti a formy zrýchleného konania), ktorý bol vo výroku o treste následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 02.09.2020 (z charakteru konania o dohode o vine a treste vyplýva, že vo veci nebol vydaný trestný rozkaz), a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených rozhodnutiach. Po spáchaní trestného činu bol ešte vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp.

zn. 1T/49/2019 dňa 04.03.2020, ktorým sa však upúšťalo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 31T/8/2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) TZ v znení pred 01.08.2019 (čiže sa rozhodovalo v senáte a teda nemohol byť v konaní vydaný trestný rozkaz), čiže súbeh medzi týmto a predmetným skutkom bol prerušený vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/8/2019 dňa 20.02.2019, resp. už doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/250/2018 dňa 11.11.2018.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 4 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, a to od 1 do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/250/2018 a sp. zn. 31T/8/2019. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/10/2020, ktorý je 20 mesiacov nepodmienečne. Keďže v tom konaní vzhliadol prokurátor i súd dôvody na mimoriadne zníženie trestu pri spáchaní 3 prečinov, nepokladal by súd za spravodlivé nevzhliadnuť ich aj v tomto konaní pri pripočítaní štvrtého, pomerne menej závažného prečinu bez trvalých negatívnych následkov. Na druhej strane by nebolo spravodlivé ani upustenie od uloženia súhrnného trestu a úplné nezohľadnenie tohto skutku a ich vzájomnej mnohosti, preto súd pridal k trestu obžalovaného ďalšie 4 mesiace a uložil mu trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 TZ (S 44/2017) v trvaní 2 roky.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci súhrnného trestu uložil súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ aj trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený skorším rozhodnutím, zrušeným vo výroku o treste.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).