

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202863
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. E., F.. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, detí rodičov: matky O. M., F.. XX. XX. XXXX. T. W. XXX, C. a otca D. E., F.. XX. XX. XXXX, Q. Č. I., XX M. C., A., L., o návrhu navrhovateľky Š. S., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Č. XXXX/XX, XXX XX S., H. T. S. T. XXX, XXX XX S.Ž., o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 12P/25/2019-36 zo dňa 28. 11.2019, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť tak, že zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletým D. E., a maloletého D. E., F.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Š. S.Ú., F.. XX. X. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako rodičia a právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov maloletého, matku maloletého O. M., F.. XX.XX. XXXX a otca maloletého D. E., F.. X.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet ÚPSVaR v Rožňave.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 29. 07. 2020 navrhovateľka Š. S. žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa D. E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého, v sume podľa ich finančných schopností a možností, najmenej v minimálnej výške určenej Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletého D. pozná od útleho veku. Jej druh Q. E. je jeho strýkom, s ktorým majú 3 maloleté deti, 11, 7 a 5 rokov. T.č. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý si kúpili a si ho aj zariadili a majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu všetkých maloletých detí. Po narodení maloletého poskytla matke maloletého ošatenie pre jej deti, pretože keď sa aj D. narodil, matka nemala pre dieťa potrebné veci, a preto jej poskytli aj kočík a všetko, čo aj malý potreboval, keďže sa matka o dieťa nestarala a jej deti boli zanedbané už od útleho veku. Otec maloletého chodí ku ním na návštevy, toho času je v Anglicku a on im dal aj súhlas na to, aby si maloletého D. zobrali do výchovy. S matkou maloletého sa tiež rozprávala, ktorá jej povedala, že jej dá súhlas na zverenie maloletého Jarka do jej starostlivosti, keď jej bude dávať polovicu z peňazí, ktoré na dieťa bude dostávať. Maloletý D. ako aj jeho súrodenci sú v krízovom centre, keďže matka sa o ne nestarala, ani sa o ne

nezaujímalá. Ani do centra ich nechodila navštevovať, pretože druh matky jej deti nenávidí, čo potvrdila aj mniška z krízového centra. Z krízového centra boli s maloletým u nich na návšteve a sami potvrdili, že maloletému bude u nich dobre. Uviedla tiež, že jej deti riadne navštevujú školu, škôlku a nie sú s nimi žiadne problémy. Prejavila záujem spolu aj so svojím druhom zabezpečiť starostlivosť o maloletého Jaroslava s tým, že maloletého budú nosiť do školy, do Rožňavy, keďže aj jej deti navštevujú školu v Rožňave. D. chodí do špeciálnej základnej školy. Má dobrý vzťah aj s jej deťmi. Majú možnosť vytvoriť pre deti, či už chlapčenskú alebo dievčenskú izbu, alebo ich deti môžu byť spolu a D. so súrodencami spolu v osobitnej izbe. Súdu predložila aj písomné vyjadrenie otca maloletého, ktorý súhlasí s tým, aby jeho deti boli zverené do jej výchovy. K svojmu mesačnému príjmu uviedla, že dostáva detské prídavky v sume 74€. Jej druh je zamestnaný a poberá plat okolo 1000 € mesačne.

3. Kolízny opatrovník podaný návrh považoval za účelný a dôvodný, sledujúci najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorým je vyrastať v rodinnom prostredí a nie v podmienkach ústavnej starostlivosti. Počas ich vykonaných šetrení zistili, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre riadne zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Maloletý už aj navštívil jej domácnosť, a preto navrhol súdu podanému návrhu vyhovieť v celom rozsahu a zveriť maloletého D. E. do náhradnej osobnej starostlivosti Š. S. a rodičov zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletému v sume 30% životného minima na nepľoleté nezaopatrované dieťa vždy vopred do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet ÚPSVaR. Tiež uviedol, že otec maloletého ich telefonicky kontaktoval a uviedol, že súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a odôvodnil to tým, že druh navrhovateľky je jeho brat, teda je medzi nimi príbuzenský pomer. Sám navrhoval takto riešiť situáciu maloletého. U matky maloletého bolo vykonané sociálne zisťovanie, ako to bolo uvedené aj v písomnej správe, má nového životného partnera, vychovávajú 2 spoločne deti. V minulosti sa matka vyjadrila, že nový partner odmieta prítomnosť jej detí z predchádzajúceho vzťahu matky v spoločnej domácnosti. Pri poslednom šetrení už tieto skutočnosti matka netvrdila a k návrhu navrhovateľky uviedla, že ešte nie je rozhodnutá, či bude žiadať zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie detí do jej starostlivosti alebo bude súhlasiť so zverením svojich detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Bola vyzvaná, aby sa dostavila na pojednávanie, nakoľko tak neurobila, je možné konštatovať, že nemá skutočný záujem prevziať starostlivosť o svoje deti.

4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

5. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

7. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom

rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

10. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to pripojenými súdnymi spismi tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 12P/25/2019, 8P/21/2018 a 7p/249/2017, písomným vyjadrením

otca maloletého D. E., správou z Krízového centra Dominika, n.o. Rožňava, správou ÚPSVaR RV o prešetrení pomerov v rodine maloletého, správou Sociálnej poisťovne Rožňava, správou Mesta Dobšiná, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

19. Z písomného podania otca maloletého D. E. je zrejmé, že tento súhlasí so zverením maloletého D. E. do náhradnej starostlivosti Š. S..

20. Zo správy Krízového centra Dominika, n.o. Rožňava zo dňa 22. 09. 2020 je zrejmé, že maloletý D. E. spolu s jeho ďalšími dvoma súrodencami D. M. a A. M. boli prijatí do ich centra. Maloletý D. E. navštevuje 4. ročník A variant ŠZŠ v Rožňave. V škole sa mu darí a úlohy si robí trpezlivo. Má veľa kamarátov, s ktorými najradšej športuje. Ťažko si priznáva chybu a robí mu problém sa ospravedlniť. Vie už navonok prejavíť svoj hnev, a to dosť agresívne, pričom navonok pôsobí pokojne. Komunikácia s ním je slabšia a má problémy s vyjadrovaním, avšak robí v tom pokroky. Má dobrú schopnosť koncentrácie pozornosti, je usilovný, vytrvalý a trpezlivý. Rodina mu chýba a to najmä mama. Veľmi ťažko znášal situáciu, keď otcova sestra, teda navrhovateľka prejavila záujem o starostlivosť o nich a potom odišla do Anglicka. On aj jeho súrodenci veľmi túžia po rodine a momentálne tešia sa z toho, že o nich prejavili záujem. Dúfajú, že si ich vezmú k sebe a budú môcť bývať u nich. Z krátkodobého pobytu počas letných prázdnin prišli spokojní, radostní a šťastní. Záujem matky O. M. o deti sa nezmenil. Naďalej nenavštevuje deti, netelefonuje a tiež neplatí výživné aj napriek tomu, že bola viackrát upozornená na následky neplatenia. V súčasnej dobe žije v Dobšinej so svojim druhom Q. G., s ktorým má ďalšie dve deti. Otec žije so svojou družkou E. P. v Anglicku, kde si našiel prácu a podľa možností sa snaží platiť výživné na maloletých. Pravidelne kontaktuje svoje deti a keď príde na Slovensko vždy ich navštívi a niečo prinesie. Vzhľadom na uvedené doporučujú súdu zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým D. E. ako aj jeho súrodencami a súhlasia s tým, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich príbuzných. Vykonal aj návštevu rodiny, v ktorej sú vytvorené vhodné podmienky pre spokojný a starostlivý život pre deti, nakoľko aj svoje vlastné tri deti sa snažia vychovávať dobre a príkladne sa o ne starajú.

21. Zo správy ÚPSVaR Rožňava je zrejmé, že rodičia maloletých detí: matka O. M. a otec D. E. nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, ani poberateľmi rodičovských príspevkov. Obidvaja boli vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespôlupráce z ich strany.

22. Zo správy mesta Dobšiná je zrejmé, že matka maloletých detí O. M. býva v spoločnej domácnosti s jej druhom Q. G. a spolu s ich ďalšími dvoma deťmi. Žijú v jednej prenajatej izbe rodinného domu. Obaja sú nezamestnaní, žijú z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Otec maloletých detí D. E. sa už dlhšiu dobu v meste nezdržiava.

23. Zo správy ÚPSVaR Rožňava je zrejmé, že na základe prevedených šetrení pomerov terénnymi sociálnymi pracovníkmi Mesta Dobšiná bolo zistené, že neboli zlepšené podmienky pre návrat maloletého D. E. do pôvodného rodinného prostredia. K návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Š. S. matka O. M. v čase šetrenia stanovisko nezaujala a uviedla, že k veci sa vyjadří až priamo na pojednávaní. Šetrením v domácnosti u navrhovateľky bolo zistené, že žije v spoločnej domácnosti v štvorizbovom rodinnom dome spolu s jej druhom Q. E. a ich troma maloletými deťmi. Celá domácnosť je funkčne a účelne zariadená, voda a električka v dome sú zavedené. Poberá prídavky na tri deti vo výške 74,85 Eur mesačne a jej druhá mesačný príjem je vo výške 940,00 Eur. Maloletého D. E. a jeho ďalších dvoch súrodencov v krízovom centre navštevuje pravidelne a bola medzi nimi vytvorená citová väzba. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti a je v jeho najlepšom záujme, aby maloletý vyrastal v rodine a nie v ústavnej starostlivosti, a preto považujú návrh na účelný a dôvodný.

24. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude čo v najlepšom v záujme maloletého dieťaťa D. E., aby tento bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorú maloletý dostatočne pozná, majú medzi sebou vytvorenú citovú väzbu a u ktorej má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť, kým matka maloletého nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keďže sama žije v jednej prenajatej izbe rodinného domu spolu s jej druhom a ďalšími dvoma deťmi a otec maloletého sa už dlhšiu dobu nachádza v Anglicku, kde pracuje a má tam vlastnú rodinu. Zároveň súd má za to, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti podľa ustanovenia

§ 45 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň svoju schopnosť riadne sa postarať o maloleté dieťa riadne preukázala aj faktickým výkonom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa hlavne počas letných prázdnin.

25. Zároveň súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nezanikla zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka, a preto bol súd povinný rozhodnúť aj o rozsahu ich vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka sa domáhala, aby súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu podľa ich aktuálnych finančných možností, najmenej vo výške minimálneho výživného mesačne, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletých detí sa v súčasnosti nachádza v Anglicku a matka maloletého je v súčasnej dobe nezamestnaná a bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespôsobnosť. S poukazom na uvedené, súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa D. E. mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určené Zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení.

26. Bežné výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa budú matka a otec maloletého poukazovať v zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Navrhovateľka bude mať následne nárok na príspevok podľa ustanovenia § 6 Zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).