

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259361
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119259361.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti žalovanej: R. Q., V. XX.XX.XXXX, P. X. I. XXXX/XX, B. B., o zaplatenie 3.000 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 € od 21.05.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.07.2020, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.000 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.000 € od 17.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 04.10.2013 uzatvoril jeho právny predchodca Y. P., a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanou Zmluvu o úvere č. 7939328986, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 11.000 €, ktorý sa zaviazala vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018. Keďže žalovaná si svoju povinnosť neplnila, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu, ktoré nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 05.10.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o úvere - lepšia splátka, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 11.000 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 185,24 € so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2013. Termín konečnej splatnosti je 20.10.2023. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne a RPMN vo výške 15,41 % ročne. Priemerná RPMN činí 13,44 % ročne. Celková výška nákladov je 9.655,57 €. Zároveň bol dojednaný aj základný súbor poistenia.

5. Podľa bodu 4.3.6. Všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy sa pri doručovaní poštovou zásielkou dokumenty považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia.

6. Výzvou zo dňa 16.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.681,35 €. K vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžná suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 10.129,98 €, úrokov vo výške 1.404,04 €, poplatkov za upomienky vo výške 59,65 € a poistného vo výške 87,68 €. Uviedol, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere sa pohľadávka k 16.05.2016 stala predčasne splatnou.

7. Z výpisu z úverového účtu ku dňu 18.12.2018 mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila na úver splátky v celkovej výške 3.635,56 €.

8. Uznesením zo dňa 09.07.2020, č.k. 6Csp/55/2020-72, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 21.07.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Výzvou zo dňa 25.11.2019 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 5 pracovných dní oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti istiny vo výške 3.000 € a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 € od 17.05.2016 do zaplattenia. Na výzvu súdu žalobca oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov Ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 11.000 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná si svoje záväzky zo zmluvy neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k splneniu dlhu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplattenie sumy 3.000 €, ktorá predstavuje nesplatenú časť istiny úveru. Žalobca sa iných nárokov zo zmluvy (zmluvné úroky, poplatky a pod.) nedomáhal. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej istiny od 21.05.2016. Vo zvyšnej

časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlhu výzvou zo dňa 16.05.2016, ktorá bola žalovanej doručená v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami dňa 19.05.2016. Žalovaná mohla plniť až nasledujúci deň, t.j. 20.05.2016 a do omeškania sa dostala dňom 21.05.2016. Iný deň doručenia (ani spôsob jeho určenia) súd nemal preukázaný.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.