

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205672
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120205672.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. L. X., L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. I., Z. XXX, t. č. U. XXX, otec J. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., L. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. júla 2020, č. k. 9P/97/2020-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením z 3. júla 2020, č. k. 9P/97/2020-33 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/97/2020 upravuje styk otca s maloletým T. S., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1 CMP, § 360 ods. 1, § 360 ods. 2, § 361, § 363, § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 a § 332 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že dňa 14. 05. 2020 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie otca označené ako „žiadosť otca o súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. Návrh odôvodnil tým, že mal. T. S., nar. XX. XX. XXXX, je jeho tretím synom a jeho narodeniu predchádzal rozvod jeho prvého manželstva, z ktorého pochádzajú jeho dvaja starší synovia, ktorých dostal po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti, a tiež rozvod matky maloletého T.. Návrh na rozvod prvého manželstva podal na naliehanie matky maloletého s jej prísľubom, že mu pomôže s výchovou synov z prvého manželstva. V spoločnej domácnosti začali žiť 04. 11. 2017, no iba každý druhý týždeň, pretože ten týždeň, kedy mal synov v striedavej starostlivosti, býval sám s deťmi na adrese jeho trvalého bydliska. Jeho stredný syn s nimi začal bývať s jej dovoľením od marca 2018 s tým, že ich v pravidelných intervaloch vyhadzovala zo svojho bytu alebo ich jednoducho ignorovala a následne sa mu za svoje správanie ospravedľovala. Počas jej tehotenstva a po narodení mal. T. sa ich nezhody znásobili a znásobili sa aj

jej nekontrolovateľné návaly zlosti, hnevu a nenávisť. Na Vianoce v roku 2019 zbalila ich mal. syna a bez vysvetlenia s ním odišla ku svojim rodičom. Dňa 23. 02. 2020 ho spolu s desaťročným synom z prvého manželstva bezdôvodne, pod hrozbou, že zavolá políciu, vyhodila na ulicu. Ich vzťah je narušený, život v spoločnej domácnosti už pre neho nie je možný. Ústna dohoda o výkone rodičovských práv a povinností s matkou maloletého nie je možná. O mal. T. sa chce starať a chce sa naďalej podieľať na jeho výchove. K synovi má vytvorený intenzívny citový vzťah a chce s ním tráviť viac času. Keďže maloletý je dojčený, žiada o stretnutia s ním v mieste jeho trvalého bydliska, a to trikrát počas pracovného týždňa a počas víkendu v nedeľu s tým, že si syna vyzdvihne a zoberie ho sám alebo v spoločnosti jeho dvoch starších synov na vychádzku do blízkeho okolia. Dňa 28. 05. 2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený doplnený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na rozhodnutie vo veci samej, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletým trikrát počas pracovného týždňa, a to v pondelok, v stredu a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a jedenkrát počas víkendu, a to v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si ho v mieste trvalého bydliska maloletého a jeho matky v obci T. I. v stanovenom čase vyzdvihne a na tom istom mieste ho matke včas a riadne odovzdá a matka maloletého bude povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra z 08. 06. 2020 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra navrhol upraviť styk otca s maloletým neodkladným opatrením, a to v párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 16:00 hod. do 17:30 hod.

5. Matka v podaní doručenom súdu dňa 22. 06. 2020 s návrhom otca nesúhlasila. Styku otca s maloletým nebráni, pokiaľ sa zdržiava v mieste svojho bydliska. Styk otca sa maloletým sa realizuje, preto s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Taktiež nesúhlasí s jeho návrhom na tak širokú úpravu styku, pretože dieťa je kojené. Styk otca s dieťaťom, ktorý je v intervale raz za dva týždne (v nedeľu dvakrát za deň - doobeda hodinu a poobede hodinu), ktorý ona v konaní navrhuje, má otec zabezpečený. Matka ďalej uviedla, že momentálne sa zdržiava so synom u jej rodičov v obci U. a bude sa snažiť raz za dva týždne chodiť cez víkend do obce T. I., kde má evidovaný trvalý pobyt. Zároveň žiada, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. U rodičov v U. má maloletý vytvorené vhodné podmienky, má tam rodinné zázemie a starí rodičia jej so starostlivosťou o maloletého pomáhajú. Spoločnú domácnosť financovala ona, živila jeho samotného aj jeho deti z prvého manželstva. Žiadne dohody medzi nimi nie sú možné. Potvrdila, že výživné vo výške 100 eur je otcom platené, no nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletého.

6. Okresný súd Nitra dňa 26. 06. 2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej postúpil Okresnému súdu Topoľčany ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že maloletý má bydlisko na adrese U. XXX. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/268/2017 vyplýva, že Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 13P/268/2017-32 zo dňa 09. 01. 2018 manželstvo J. S., nar. XX. XX. XXXX a J. S., rod. W., nar. XX. XX. XXXX rozviedol a maloleté deti J. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2018.

7. Prvoinštančný súd konštatoval, že bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má s dieťaťom bydlisko (faktický pobyt) v obci U.. Sporadicky dochádza na adresu svojho trvalého pobytu do obce T. I.. Otec starostlivosť matky o maloletého a ani jeho zverenie do jej starostlivosti nespochybňuje i s prihliadnutím na to, že maloletý je kojený. Hlavným problémom zostal neupravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizuje podľa vôle matky, ktorá nerešpektuje názor otca na trávenie voľného času s maloletým. Otec sa nedomáha rozsiahleho styku, ale častejšieho intervalu stretnutí. Styk sa síce realizuje, ale podľa vôle matky, ktorá uvádza, že styk otcovi bude umožňovať raz za dva týždne (len) v prípade, že sa bude s maloletým nachádzať v mieste jej trvalého bydliska, čo súd považoval za neakceptovateľné, keďže otec má právo sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovôli jedného z rodičov. Medzi rodičmi je problémová komunikácia, čo potvrdili obaja. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vzhľadom na postoj matky a narušené vzťahy odporučil upraviť styk otca s maloletým. Otec má právo sa s maloletým stretávať a je potrebné mu to umožniť. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím.

8. S poukazom na to súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Intenzita stretnutí zohľadňuje vek dieťaťa, potrebu budovať si vzťah s otcom, ktorý má v príslušné dni len obmedzený časový interval na realizáciu styku. Za miesto preberania a odovzdávania bolo súdom určené bydlisko matky, t.j. miesto, kde sa fakticky zdržiava, a nie jej trvalý pobyt. V prípade jej bydliska i trvalého pobytu je časová náročnosť dochádzania z bydliska otca do 30 minút. Nič rodičom nebráni, aby sa dohodli na realizácii styku v mieste trvalého bydliska matky, ak sa ale nedohodnú, styk sa bude realizovať v mieste faktického pobytu matky a dieťaťa, t. j. v obci U..

9. Vzhľadom na to, že otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd prvej inštancie uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu).

10. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil alebo zmenil tak, že otec je oprávnený sa v súdom určených dňoch stykať s mal. T. iba v prítomnosti matky a v rozsahu jednej hodiny. Súhlasila s významnosťou styku otca v živote mal. dieťaťa, avšak nesúhlasí s rozsahom styku, vzhľadom k tomu, že je dieťa na ňu naviazané. Zdôraznila, že v súčasnosti má obdobie rastu zubov, kedy nie je pokojný a ani s ľuďmi, s ktorými trávi veľa času, v súčasnosti nevydrží viac ako 20 min. Dňa 15. 07. 2020 prebehlo stretnutie otca s mal. dieťaťom spolu s jeho synmi z prvého manželstva v mieste jej bydliska v T. I.. Dieťa bolo na styk riadne pripravené a od 15.00 hod. spalo v kočíku a následne bolo odovzdané jej matkou otcovi. O 17.40 hod. našla odstavený prázdny kočiar a zažila šok, keď si ho vzal bez oznámenia do auta. Takéto konanie nepovažuje sa súladné so záujmom mal. dieťaťa, ide len o zámer ubližovať jej za rozchod. Poukázala na to, že deti otca z prvého manželstva nedodržiavajú základné hygienické návyky. Správanie sa synov vyvoláva u nej stres. Má obavy o zdravý vývoj mal. T. a z dôvodu obáv, že sa nevie o mal. T. postarať počas doby, po ktorú chce mať s ním styk z dôvodu, že jeho správanie je arogantné a jeho znalosti a zručnosti o malom dieťati nemá na požadovanej úrovni. Nikdy sa o maloletého počas života v spoločnej domácnosti nestaral, nejavil o neho záujem, pri maloletom fajčí, správa sa nezodpovedne a dieťa po styku vracia v zlom psychickom stave. Otec sa nedokáže bez jej prítomnosti o dieťa postarať a zabezpečiť mu potrebnú starostlivosť.

11. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že obvinenia matky sú vymyslené, čo potvrdzujú aj kamerové záznamy, ktoré má k dispozícii. Maloletý neprežíva žiadnu separačnú úzkosť, v prítomnosti otca a jeho synov je veselý, smeje sa a žartuje. Oslovuje ho tato. Reagoval na opísanie priebehu styku dňa 15. 07. 2020, kedy mu dieťa na styk odovzdala matka matky. Po prebudení nemal separačnú úzkosť, neplakal, nebál sa a kočík vrátil na pozemok matky pred dom a syna posadil do autosedačky a išiel s ostatnými deťmi do dediny. Následne dňa 19. 07. 2020 si vzal syna od matky v spoločnosti syna J. a išli na prechádzku. Matka ho opakovane atakovala telefonátmi. Opakovane ju ubezpečil, že neplače. Ohradil sa voči tvrdeniu, že mu nejde o záujem maloletého dieťaťa. Chce sa podieľať na výchove syna, tráviť s ním čas. Pri styku nemajú absolútne žiadne problémy, maloletý syn nie je plačlivý ani smutný. Raz sa stalo, že bol plačlivý, pretože bol hladný, odvtedy si nosí vždy na styk jedlo. Na stretnutia si nosí aj vlastný kočík, deky, fľašku, topánky, koná tak z dôvodu, že to od neho matka vyžadovala z dôvodu, že mu inak syna nedá. Vzhľadom k tomu, že so starostlivosťou o syna nemá problém, nevidí dôvod na to, aby styk prebiehal za prítomnosti matky. S poukazom na uvedené navrhol ponechať úpravu styku tak, ako rozhodol súd prvej inštancie.

12. Dňa 23. 09. 2020 bolo doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na skrátenie dĺžky styku s mal. T. a žiada ponechanie intenzity a dĺžky styku tak, ako ju určil súd prvej inštancie v nariadenom neodkladnom opatrení. Rovnako tak nesúhlasil s prítomnosťou matky pri prebiehajúcom styku. Opätovne uviedol, že zo spoločnej domácnosti neodišiel dobrovoľne. Učinil tak pod hrozbou matky maloletej a vyhrážkami políciou. V súčasnosti býva v rodinnom dome v I., ktorý postavil a ktorý vlastnil s bývalou manželkou. Vzhľadom k tomu, že nemá iné vlastné bývanie, tak aj spolu so svojimi dvomi synmi z prvého manželstva, ktoré má v striedavej osobnej starostlivosti, býva v tomto dome so súhlasom vlastníka. Na mal. T. prispieva sumou 100 eur, ktorú uhrádza na bankový účet

matky. Poukázal na to, že matka maloletého je vlastníčkou rodinného domu v T. I. aj ďalšiu nehnuteľnosť, a to dvojizbový byt v B., kat. úz. B. LV č. XXXX, ktorého je výlučnou vlastníčkou.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/97/2020-33 z 3. júla 2020, ktorým súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Z vyššie citovaného § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je, aby boli bezodkladne upravené pomery, ak je to potrebné. V danej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. synom T. S., nar. XX. XX. XXXX.

22. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Neodkladné opatrenie možno nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

23. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

24. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto

bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulý čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

25. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

26. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

29. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a k schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

32. Úlohou neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je zabezpečiť, aby bolo o dieťa postarané, aby bola v nevyhnutnej miere zabezpečená jeho výživa i zo strany rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti (ak rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti nedokáže sám plne hradiť náklady dieťaťa), a aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. Neodkladným opatrením sa kontakt rodiča s dieťaťom upravuje dočasne iba v takom rozsahu, aby sa udržiavala citová väzba dieťaťa s rodičom. Z uvedeného vychádza aj odvolací súd pri preskúvaní dôvodnosti podaného návrhu.

33. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní matky, ktorá namieta správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým T. dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, teda že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože otec osvedčil splnenie podmienok pre vyhovenie podanému návrhu. Tieto podmienky boli splnené tak v konaní pred súdom prvej inštancie ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

34. Odvolací súd považuje za preukázané, že doterajšie konanie odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým T. každý páry kalendárny týždeň

v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Správne súd prvej inštancie konštatoval splnenie zákonných podmienok pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, pretože z návrhu otca ako aj listín doručených do súdneho spisu a konania pred súdom prvej inštancie, pretože je zrejmé, že styk medzi otcom a mal. T. je problematický a medzi rodičmi sú ohľadom styku nezhody. Po rozchode rodičov prebiehal styk otca s mal. T. nepravidelne, v závislosti od vôle a požiadaviek matky a často mení termíny styku. Realizáciu styku si matka podmieňuje splnením rôznych podmienok otcom pod hrozbou nerealizácie styku. Navyše matka podmieňuje styk svojou prítomnosťou a jeho realizáciou v mieste jej bydliska.

35. Odvolací súd vychádzajúc aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra má za preukázané, že otec sa vie o mal. T. riadne postarať, vie mu poskytnúť potrebnú starostlivosť a opateru a prechováva k nemu pozitívny vzťah. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenia matky, že je mal. T. na ňu naviazaný, avšak zdôrazňuje, že otec je rovnako tak rodičom mal. dieťaťa ako aj matka a je potrebné rešpektovať jeho rolu v živote dieťaťa pokiaľ ide o jeho právo podieľať sa na výchove a starostlivosti. Je však logické, že matku vzhľadom na to, že s ňou trávi väčšinu času a ktorá mu poskytuje väčšinu osobnej starostlivosti považuje za ústrednú osobu vo svojom živote a prejavuje jej väčšiu náklonnosť. V danej veci nebolo osvedčené, že by mal. T. trpel akoukoľvek formou úzkosti alebo traumou v prípade jeho krátkodobého odlúčenia v trvaní 1,5 hodiny dvakrát, prípadne trikrát za týždeň. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní sa odvolaciemu súdu nejaví, že by styk s otcom mohol akýmkoľvek spôsobom negatívne vplývať na záujem maloletého dieťaťa, hoci ide o dieťa v útlom veku (1 rok) a rovnako tak, že by mohol vyvolávať stres u matky.

36. Odvolací súd pokiaľ ide o odvolacie dôvody poznamenáva, že matka v odvolaní neuviedla žiadne podstatné argumenty, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z celého konania je zrejmé, že styk mal. syna a otca neprebíha riadne. Matka v odvolaní poukazovala na nepravdivé, resp. pravdu skresľujúce tvrdenia otca čo sa týka bežných vecí a starostlivosti o spoločného syna, ktoré neboli osvedčené ani preukázané. Uvedené však nemá vplyv na rozhodnutie súdu, ktorým upravuje styk otca s mal. dieťaťom, keď je zrejmé otec nielenže sa vie o mal. syna riadne počas styku postarať, ale má aj záujem podieľať sa na výchove a tráviť s ním čas. Odvolací súd zdôrazňuje, že styk maloletého s oboma rodičmi je jednoznačne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, je pre neho prínosom, čo má následne na maloletého pozitívny vplyv v jeho ďalšom živote, osvojac si v živote význam roly matky aj otca. Keďže rodičia nemajú v súčasnosti žiadnu úpravu styku, odvolací súd rovnako tak ako súd prvej inštancie považuje za potrebné, dočasne, teda do rozhodnutia vo veci samej, upraviť styk aspoň formou nariadeného neodkladného opatrenia. Navyše je aj v záujme matky a maloletého T., teda nielen v záujme otca, aby tento mal stanovený režim stretnutí s otcom. Odvolací súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mal styk prebiehať výlučne za prítomnosti matky a len v mieste jej bydliska. Z obsahu súdneho spisu bolo dostatočne osvedčené, že otec je spôsobilý sa o maloletého riadne postarať aj bez prítomnosti matky a bez jej priameho dohľadu počas styku. Matka nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia primárne z dôvodu, že maloletý je na ňu veľmi citovo naviazaný styk, trpí separačnou úzkosťou, preto nemôže byť od nej odlúčený po dlhší čas. Uvedené však nebolo nijakým spôsobom preukázané a odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že styk je upravený v trvaní 1,5 hodiny dvakrát (párny týždeň) alebo trikrát za týždeň (nepárny týždeň), čo je skutočne krátky čas odlúčenia od matky, ktorý je aj maloleté dieťa vo veku jedného roka spôsobilé zvládnuť bez akýchkoľvek problémov, a to aj bez prítomnosti matky. Je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby malo vytvorený pravidelný režim styku s otcom, pre udržanie a následné rozvíjanie väzieb medzi otcom a mal. synom, a to tak v súčasnosti, ako aj v budúcnosti. Styk medzi otcom a dieťaťom nemôže závisieť výlučne od vôle matky a rovnako tak nemožno realizáciu styku podmieňovať splnením iných podmienok.

37. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a úpravy styku tak, ako to v napadnutom uznesení určil súd prvej inštancie, majú túto úpravu v rozsahu akom bol styk upravený za dostatočnú na obnovu ochladnutého vzťahu medzi otcom a synom. Odvolací súd zároveň poukazuje aj na pozitívny postoj otca k starostlivosti o maloletého T., čo je zároveň aj v jeho najlepšom záujme.

38. Súd prvej inštancie svoju činnosť v ďalšom konaní zameria na zistenie skutočného stavu veci v zmysle § 35 a nasl. CMP a po vykonanom dokazovaní rozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletému T. v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

39. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky je neopodstatnené, a teda nevzhladol dôvod na zmenu ani zrušenie napadnutého uznesenia, a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

40. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

41. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).