

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203308
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203308.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: dieťa rodičov: matka - K. a otec - O. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.08.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal otca na platenie výživného na maloletého vo výške 570 € mesačne počnúc mesiacom september 2020 a zároveň mu uloží povinnosť do 15.09.2020 zaplatiť jej sumu 716,80 € titulom časti nákladov za kúpeľnú liečbu maloletého.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec by sa podľa nej mal podieľať na výžive maloletého dvoma tretinami z celkových nákladov na maloletého. Pravidelné priemerné mesačné výdavky maloletého vyčíslila na sumu 856,02 € mesačne, nakoľko maloletý od malička trpí silnou alergiou, každý rok navštevuje liečbu v klimatických kúpeľoch, venuje sa športu a kultúre. Záujmy maloletého, jeho zdravotný stav, liečba a pokrytie bežných potrieb stoja oveľa viac než je suma, ktorú jej prispieva mesačne otec. Podľa dohody s otcom maloletého, je syn v jej osobnej starostlivosti, pričom sa pravidelne s otcom stretávajú. Otec jej prispieva mesačne 250 € titulom výživného. Nakoľko otec maloletého je expert na oblasť ochrany osobných údajov na Slovensku a má ďalšie podnikateľské aktivity, má za to, že jeho príjem je minimálne vo výške 3.000 €. Je vlastníkom nehnuteľnosti v A. a dvoch motorových vozidiel. Jej príjem je cca 900 € mesačne, nakoľko od 10.03.2020 je s maloletým na pandemickej OČR. Ona nehnuteľnosť nevládni, býva s maloletým v byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky.

3. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 14.09.2020. Návrh matky považoval v celom rozsahu za nedôvodný. Uviedol, že ak matka chce upraviť výšku výživného, mala tak spraviť podaním riadneho návrhu na zvýšenie výživného. Ďalej uviedol, že dobrovoľne platí výživné 250 € mesačne od júna 2019 až doteraz, vždy k 10. dňu v mesiaci. Okrem toho v rámci vlastných finančných možností vynakladá na maloletého aj iné náklady nad rámec výživného. Matka na maloletého okrem toho poberá daňový bonus vo výške 45,44 € mesačne. Podľa neho sa matka usiluje sanovať vlastnú neschopnosť snahou o získanie vysoko nadštandardného „výživného,“. On od narodenia maloletého raz ročne uhradza v plnej výške poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletého v súkromnom zariadení Pro care, a.s., čo činí sumu 299 € ročne. Maloletý má v jeho byte plne vybavenú detskú izbu s hračkami. Všetky dovolenky od leta 2019 doteraz absolvoval iba s maloletým, aby sa mu mohol plne venovať. Počas času stráveného s maloletým mu kupuje veci osobnej potreby, stravu, hygienické potreby, hračky, sladkosti, oblečenie,

vstupné na kultúru, všetko nad rámec výživného. V A. vlastní trojizbový byt so záhradou, ktorého kúpa bola financovaná zo zdrojov hypotekárneho úveru, spotrebného úveru, pôžičky od rodičov a vlastných zdrojov. Splátky týchto úverov potrebných na kúpu predmetnej nehnuteľnosti predstavujú podstatnú časť jeho pravidelných mesačných výdavkov. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla; to vozidlo, ktoré momentálne využíva je vo vlastníctve spoločnosti B. ktorej je mandatórom.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného nevyjadril.

5. Uznesením zo dňa 01.07.2020 č.k. 14P/19/2020 - 30 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ho oprávnil sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od piatka 15,00 hod do nedele 18,00 hod a každý párny týždeň od stredy 17,00 hod do štvrtka 18,00 hod. Predmetné uznesenie je vykonateľné dňom 08.07.2020.

6. Na Okresnom súde Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp.zn. 17P/56/2020 vedené konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené. Otec sa návrhom zároveň domáha rozhodnutia, že súd počas trvania striedavej starostlivosti výživné na maloleté dieťa neurčuje.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/56/2020, sp. zn. 14P/19/2020 dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom určení výživného na maloleté dieťa ani v určení povinnosti otcovi uhradiť matke sumu 716,80 €. Súd mal preukázané, že otec matke dobrovoľne platí výživné vo výške 250 € mesačne, čo matka sama potvrdila. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletého dieťaťa ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Súd nezistil, že by si otec svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil či už v minulosti, alebo v súčasnosti. Príspevky otca vo forme výživného ako aj iných nepeňažných plnení považuje súd za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletého (výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa). Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov, ako aj ich životnej úrovne, bude súd vykonávať v konaní vo veci samej o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a až na základe tohto dokazovania bude možné určiť výživné na maloletého plne v súlade s jeho potrebami a podľa schopností a možností rodičov. Čo sa týka návrhu matky na určenie povinnosti otcovi uhradiť jej sumu 716,80 € titulom náhrady nákladov, ktoré vynaložila na kúpeľnú liečbu maloletého má súd za to, že ani v tejto časti návrh matky nespĺňa podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako súd uviedol, úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletého dieťaťa ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nebolo; keď matka sa domáha uloženia povinnosti otcovi nahradiť jej už vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť maloletého.

13. Záverom však súd zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorý trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.