

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/300/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206304  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319206304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P.N. K., B.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. Č., G.. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. H. XXX, X., O. Č. W. XX, P. Ú. a otec L. W., B.. XX.X.XXXX, O. Č. Ú. na P. O. C. U. V.N. B. L., L.. C.. X. XX, O., o návrhu T. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. H. XXX, X. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú P. K., B.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manžela matky maloletej T. Č., B.. XX.X.XXXX, X. H. XXX, X., ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej P. K., B.. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. K., B.. XX.X.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2009, č. k. 11C/267/2007 - 63 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 11.11.2019 sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičom bude určená povinnosť prispievať na jej výživu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je manželom matky maloletej, s ktorou však dlhodobo spolu nežijú, nakoľko matka nadviazala mimomanželský vzťah a zo spoločnej domácnosti odišla. Maloletú P. zanechala v jeho starostlivosti, kde sa nachádza doposiaľ. Matka javí o svoju dcéru len sporadický záujem a na jej výživu v čase podania návrhu ničím neprispievala. V rámci šetrenia pomerov orgánom sociálnoprávne ochrany detí uviedol, že maloletá P. občas matku navštívi, avšak necíti sa tam dobre, nakoľko matka sa so svojim priateľom často háda a partner matky zrejme požíva omamné a psychotropné látky a tiež spolu s matkou požívajú vo zvýšenej miere alkohol. Poukázal na svoje osobné, príjmové a majetkové pomery a na tú skutočnosť, že má vo svojej starostlivosti aj svoju maloletú dcéru U., pričom medzi oboma dievčatami sú vybudované veľmi dobré vzťahy. Maloletá P. má u neho vybudované

zázemie a stabilitu doma, ich vzájomné vzťahy sú veľmi dobré a samotná maloletá si želá zotrvať v jeho starostlivosti. Na základe uvedeného mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu vyhovel.

3. Matka maloletej s návrhom svojho manžela súhlasila a žiadala súd, aby mu vyhovel. Potvrdila tú skutočnosť, že navrhovateľ sa o maloletú P. stará od jej štyroch rokov. Ona sama opustila spoločnú domácnosť v roku 2017 a spolu so svojim partnerom býva vo P. Ú.. Má záujem byť s maloletou v kontakte, má s ňou dobrý vzťah. Na jej výživu bola ochotná prispievať čiastkou 100 € mesačne.

4. Otec maloletej s návrhom navrhovateľa súhlasil a žiadal súd, aby mu vyhovel. Mal však záujem na tom, aby ho navrhovateľ informoval o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej P., nakoľko matka to nikdy nerobila. Poukázal na to, že sa snažil maloletej písať listy, nikdy mu však na ne neprišla odpoveď a nevie ani to, či ich vôbec dostala. Uviedol, že mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, s ukončením 11.04.2022, do práce zaradený nie je.

5. Kolízny opatrovník odkázal na obsah svojej správy zo dňa 20.12.2019, ktorú založil do súdneho spisu. Doporučil súdu návrhu navrhovateľa vyhovieť, zveriť maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určiť výživné, a to otcovi minimálne a matke vo výške 100 € mesačne. Mal za to, že navrhovateľ je jedinou osobou, ktorá sa dokáže o maloletú P. adekvátne postarať, ich vzájomný vzťah možno, aj na základe vykonaného pohovoru, označiť za veľmi dobrý.

6. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa doručený súdu dňa 11.11.2019, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.12.2019, podaním otca maloletej doručené súdu dňa 12.08.2020, potvrdením o príjme matky maloletej a obsahom spisov sp. zn. 11C/267/2007, 37P/10/2012 a 38P/45/2006. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2006, č. k. 38P45/2006-18 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.07.2006, č. k. 38P/45/2006-23 bola nad maloletou P. K. B.. XX.X.XXXX nariadená ústavná výchova, ktorú mala vykonávať v Reedukačnom detskom domove a reedukačnom domove pre mládež a zariadenie pre matky s deťmi v Z. T., pričom matka bola zaviazaná platením výživného v sume 700,- Sk mesačne.

8. Rozsudkom zo dňa 26.05.2009, č. k. 11C/267/2007 - 63 tunajší súd určil, že L. W. je otcom maloletej P. a zároveň bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu.

9. Rozsudkom zo dňa 12.02.2013, č. k. 37P/10/2012 - 73 tunajší súd zrušil ústavnú výchovu nariadenú nad maloletou P. K. B.. XX.X.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2006, č. k. 38P/45/2006-18 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.07.2006, č. k. 38P/45/2006 - 23. Vo zvyšnej časti, ktorou bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd konanie zastavil, nakoľko bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.5.2009, č. k. 11C/267/2007 - 63 bol tento výkon v celosti upravený.

10. Maloletá P. navštevuje v školskom roku 2020/2021 X. G. Z. na O. D. P. X., navrhovateľ jej zabezpečuje desiatový a pitný režim, školské potreby a pomôcky, hradí povinné poplatky v rámci školy a aktivity poriadané školou. Zdravotný stav maloletej je dobrý, navrhovateľ s ňou má výdavky primerané jej veku.

11. Navrhovateľ je ženatý, má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére U. Č., B.. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu zverená do jeho osobnej starostlivosti. Jej matka Y. W. je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Navrhovateľ je od 03/2020 nezamestnaný, predtým bol živnostníkom s predmetom činnosti upratovacie práce, z ktorej dosahoval priemerný mesačný netto príjem cca 600 €. Od marca 2020 vykonáva brigádnicke a pomocné práce pre záhradkársku oblasť T. - Ž. T., kde prerába chatky, stará sa o stromy a pod., z ktorej činnosti dosahuje príjem cca 450 € mesačne, iné príjmy nemá. Je poberateľom rodinných prídavkov na dve deti. Spolu s oboma deťmi býva v rodinnom dome na H. D. P. X., ktorého je spoluvlastníkom v 1/3-ine, rovnako tak aj matka maloletej a ďalším spoluvlastníkom je strýko matky maloletej. V spoločnej domácnosti býva s babkou matky maloletej.

12. Matka maloletej je vydatá, okrem maloletej P. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaná v S. S. U., U..G..C., z ktorej činnosti dosahuje príjem cca 488 € mesačne, pracuje tu od júna 2020. V období od 08/2019 do 03/220 pracovala cez G., U..G..C., z ktorej činnosti dosahovala príjem cca 240 € mesačne. Je zaťažovaná exekúciami, a to pôžičkou z V. vo výške 1 200 €, nedoplatkami na zdravotnom poistení vo výške 1 600 € a čiastku 700 € za nedodržanie 2- mesačnej výpovednej lehoty. Spolu so svojim partnerom bývajú vo P. Ú., kde za podnájom hradia čiastku 550 € mesačne. Partner matky pracuje brigádnicky ako čašník v O. P. R., kde dosahuje príjem 50 € na deň.

13. Otec maloletej je slobodný, okrem maloletej P. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zaradený do práce.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

25. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

28. Súd mal, po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávaneho prípadu za dostatočne preukázané, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletej P. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný a plne v záujme maloletej.

29. Náhradná osobná starostlivosť je formou starostlivosti, ku ktorej súd pristupuje v prípade, že rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o deti. Je pritom nevyhnutné, aby mal súd za preukázané dôvody, z akých rodičia túto starostlivosť nezabezpečujú, či ju nemôžu zabezpečiť a či osoba, resp. osoby, ktoré žiadajú o zverenie dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, sú schopní túto starostlivosť dieťaťu riadne a v dostatočnom rozsahu poskytnúť. Z vykonaneho dokazovania je zrejmé, že rodičia osobnú starostlivosť o maloletú riadne nevykonávajú. U matky je táto situácia spôsobená jej odchodom zo spoločnej domácnosti a zanechaním maloletej v starostlivosti navrhovateľa, kde sa nachádza doposiaľ a kde si želá i naďalej zotrvať. V priebehu konania bolo preukázané, že matka ani nevyvíjala žiadnu relevantnú snahu prevziať maloletú do svojej osobnej starostlivosti a starostlivosť navrhovateľa o maloletú považovala za vhodnejšiu a stabilnejšiu. U otca je táto situácia spôsobená objektívnou skutočnosťou, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody.

30. Navrhovateľ ako manžel matky prevzal starostlivosť o maloletú a túto zabezpečuje po všetkých stránkach, maloletá v jeho starostlivosti riadne prosperuje a vyvíja sa a medzi ňou a navrhovateľom sú vytvorené silné citové väzby, ktoré skutočnosti spôsobili, že aj zo strany kolízneho opatrovníka je navrhovateľom vykonávaná starostlivosť o maloletú hodnotená pozitívne. Za daného stavu vecí, kedy je maloletá v osobnej starostlivosti navrhovateľa, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky a matka v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o maloletú tak, aby táto bola v záujme maloletej, vzhľadom súd návrh navrhovateľa za súladný so záujmom maloletej P. a tomuto vyhovel. Výživné zo strany otca súd určil v minimálnom rozsahu, vzhľadom k jeho životnej situácii a zo strany matky v sume 100 mesačne, na ktorej výške sa rodičia maloletej a navrhovateľ dohodli.

31. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

24. septembra 2020

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nemôže kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdal do zápisnice súdu, čo potvrdil svojim podpisom.