

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cpr/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119267288
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6119267288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu: Spojená škola, Pod Kalváriou 941, 955 01 Topoľčany, IČO: 00 182 257, právne zastúpená JUDr. Margitou Kytnárovou, advokátkou so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XXXX/X, 955 01 Topoľčany, t.č. C. X. - T., občan SR, právne zastúpený: Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Novomeského 1322/16, BOX 83, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 1518,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 329,42 Eur s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 329,42 Eur od 01.04.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 56,62 % s tým, že o konkrétnej sume ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1518,74 Eur. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel, ako so zamestnancom, dňa 01.09.1998 pracovnú zmluvu, druh práce: vychovávateľ, miesto výkonu práce: Spojená škola. Listom zo dňa 06.02.2019, ktorý žalovaný prevzal dňa 11.02.2019, žalobca oznámil žalovanému okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2018 sp.zn. 3T/9/2018 právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Výzvou zo dňa 22.02.2019 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie peňažnej sumy 1518,94 Eur v lehote najneskôr do 31.03.2019. Suma na vrátenie pozostávala z funkčného platu za obdobie od 05.10.2018 do 31.12.2018, na vyplatenie ktorého žalovaný nemal nárok, pretože dňa 05.10.2018 čo do viny nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/9/2018 zo dňa 19.09.2018, o čom sa žalobca dozvedel z oznámenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.01.2018, ktoré mu bolo doručené 04.02.2019. Žalobca bez jeho zavinenia priznal žalovanému bez právneho dôvodu za obdobie 05.10.2018 do 31.10.2018 hrubú mzdu vo výške 551,95 Eur, z toho vyplatená čistá mzda v sume 444 Eur, za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018 hrubú mzdu 668,15 Eur, z toho vyplatená čistá mzda vo výške 537,47 Eur a za obdobie od 01.12.2018 do 31.12.2018 hrubú mzdu 668,15 Eur z toho čistá mzdy vyplatená 537,47 Eur. Spolu priznaná hrubá mzda predstavovala 1888,25 Eur, z toho žalovanému bola bez právneho dôvodu vyplatená čistá mzda spolu vo výške 1518,94 Eur, ktorú si žalobca uplatnil spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.04.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.05.2019 platobný rozkaz sp.zn. 21Up/466/2019, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor v zákonnej lehote.

3. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu poukázal na to, že v zmysle § 9 ods. 2, ods. 3 zák.č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mu patrilo 70% funkčného platu počas pozastavenia činnosti. Ukončenie pozastavenia pritom zákon neviaže na právoplatnosť rozhodnutia súdu, ktorým bol uznaný vinným pre úmyselný trestný čin (pre prípad, že k právoplatnosti uznania za vinného dôjde skôr ako k právoplatnosti odsúdenia). Ukončeniu pozastavenia výkonu pedagogickej a výkonu odbornej činnosti u neho preto došlo až dňom skončenia pracovného pomeru u žalobcu, teda dňom 11.02.2019, kedy mu bolo doručené oznámenie žalobcu o okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 06.02.2019. Žalobcovi nielenže nevznikol nárok na vrátenie vyplateného mu kráteného funkčného platu za obdobie 05.10.2018 do 31.12.2018, ale mu tento krátený funkčný plat mal vyplácať až do 06.02.2019. Pre prípad, ak by sa ukončenie výkonu pedagogickej a odbornej činnosti previazalo s rozhodnutím súdu o trestnej činnosti, pre ktorú bol trestne stíhaný (táto úvaha podľa žalovaného nemala oporu v zákone) poukázal na to, že zák.č. 317/2009 Z.z. vo vzťahu k rozhodnutiu súdu v trestnej veci používa termín „právoplatne odsúdený“ (viď § 9 ods. 3 veta tretia zák.č. 317/2009 Z.z.) a nie termín právoplatne uznaný vinným. Osobou právoplatne odsúdenou je pritom aj podľa trestnoprávnej terminológie ten, kto bol právoplatne uznaný vinným a komu bol právoplatne uložený trest. Právoplatne odsúdený bol až dňa 12.12.2018, kedy rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/9/2018 to dňa 19.09.2018 nadobudol v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/99/2018 zo dňa 12.12.2018 právoplatnosť aj čo do výroku o treste.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.09.2019 vec postúpil Okresnému súdu Topoľčany.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že žalovaný bol zamestnaný u žalobcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.1998, žalobca dostal oznámenie z ORPZ dňa 02.11.2017, kedy sa dozvedel, že je vedené trestné stíhanie voči žalovanému pre týranie. Uvedeným dňom žalobca pozastavil žalovanému výkon pedagogickej činnosti do právoplatného skončenia vo veci. Žalobca sa telefonicky informoval na Okresnom súde Topoľčany dňa 31.01.2019 a požiadal o zaslanie právoplatného rozhodnutia. V uvedený deň bolo žalobcovi oznámené, že žalovaný bol odsúdený rozsudkom sp.zn. 3T/9/2018 právoplatným 05.10.2018 do viny a dňa 12.12.2018 do trestu. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol vo veci a právoplatnosť do viny bola 05.10.2018 žalobca s poukazom na § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a zánikom dôvodu pozastavenia pedagogickej činnosti žalovaného 05.10.2018 vyzvali žalovaného na úhradu a zaplatenie 1518,94 Eur, ako neoprávnene vyplatenej mzdy od 05.10.2018 do 31.12.2019. Výzvu žalovaný prevzal, peniaze nevrátil, neuviedol žiadne námietky ani návrh splácania, iba z množstva sťažností, ktoré podával žalovaný bolo zistené, že žiadal, aby bol pracovný pomer ukončený. Žalovaný oznámením z okresného súdu prestal spĺňať podmienky podľa zákona č. 317/2009Zb. a bolo mu zaslané okamžité skončenie pracovného pomeru zo 06.02.2019, ktoré mu bolo doručené 11.02.2019, čím skončil pracovný pomer. Žalovaný do 31.03.2019 nevrátil požadovanú sumu, preto bola podaná žaloba v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica na vydanie platobného rozkazu, voči ktorému podal žalovaný odpor s tým, že sa nestotožnil s nárokom, ktorý podľa žalovaného nemal oporu v právnom predpise. S týmto sa nestotožnili, keďže im nie je známa žiadna judikatúra v tejto problematike a túto otázku môže vyriešiť súdu, požiadali o postúpenie na Okresný súd Topoľčany. Nestotožnili sa s právnym názorom zástupcu žalovaného s poukazom na zákon č. 317/2009 Zb. § 9 ods. 1 ako i ods. 2, s tým, že ich právny názor podporuje i odsek 3, čo sa viaže na právoplatné skončenie veci, pre ktorý bol žalovaný postavený mimo službu.

6. Právny zástupca žalovaného uviedol, že nárok žalovaný neuznáva, napriek tomu, že nespochybňovali vznik pracovného pomeru, jeho skončenie, právoplatné rozhodnutie súdu I. a II. stupňa a význam týchto aktov. Chýba na preukázanie nároku to, čo nie je v spise prílohou a to akt zamestnávateľa o ukončení pozastavenia výkonu s odkazom na odsek 3. Nárok trvá pokiaľ zamestnávateľ neukončil pozastavenie výkonu pedagogickej činnosti. Akt o tom, že by toto bolo ukončené, o tomto žalovaný nemal vedomosť a pokiaľ týmto aktom žalobca neukončil pozastavenie výkonu pedagogickej činnosti - trvá nárok žalovaného až do skončenia pracovného pomeru. Tieto akty, keďže neboli preukázané, žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Pre otázku výplaty nie je relevantné rozhodnutie súdu, ale rozhodnutie o právoplatnom odsúdení a nie o uznaní viny, nakoľko v trestnom konaní súd môže rozhodnúť a uznať obžalovaného za vinného, ale môže upustiť od potrestania. Pokiaľ ide o pozastavenie činnosti, je potrebné v súvislosti s pedagogickou činnosťou a trestný čin za ktorý bol odsúdený nie je v súvislosti s pedagogickou činnosťou a teda ani oznámenie o pozastavení nie je v zmysle § 9 zákona č.317/2009 a už vôbec nedokazuje, že zamestnávateľ aj oznámil ukončenie pozastavenia. Po upovedomení pozastavenia je potrebný nový akt, nie je možné to uviesť o zastavení, ako je to uvedené. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a v dôvode pozastavenie - nepredloženia

ukončenia pozastavenia, vzniku nároku na vrátenie finančných nárokov a teda došlo ešte k poškodeniu môjho klienta.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, ako aj oboznámením sa pracovnou zmluvou (čl. 5), oznámením o okamžitom skončení pracovného pomeru (čl. 6), výzvou zo dňa 22.02.2019 (čl. 8), dokladmi o výplate mzdy (čl. 11-13), rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/9/2018 zo dňa 19.09.2018 (čl. 43-50), uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.12.2018 sp.zn. 2To/99/2018 (čl. 51-62), oznámením o pozastavení výkonu pedagogickej činnosti pedagogickému zamestnancovi (čl. 67), žiadosťou o oznámenie právoplatného rozhodnutia súdu (čl. 68), odpoveďou zo dňa 31.01.2019, zápisnicu o prešetrení sťažností žalovaného (čl. 96-100), uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.11.2017 sp.zn. 3Tp/59/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.11.2017 sp.zn. 1Tpo/79/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7.1. Dňa 01.09.1998 uzatvoril právny predchodca žalobcu Osobitná škola internátna, Pod Kalváriou 941, 955 01 Topoľčany so žalovaným pracovnú zmluvu na pozíciu vychovávateľ s nástupom do práce dňom 01.09.1998.

7.2. Dňa 11.02.2019 bolo doručené žalovanému Oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. a) zák.č. 311/2002 Z.z., ktorý končil doručením oznámenia žalovanému.

7.3. Dňa 25.02.2019 bola žalovanému doručená od žalobcu Výzva, v ktorej bolo konštatované: „ Na základe § 9 ods. 2 a 3 cit. zákona sme Vám do 31.12.2018 vyplatili 70 % funkčného platu, ktorý by Vám patril, ak by Vám nebol pozastavený výkon pedagogickej činnosti alebo odbornej činnosti. Z oznámenia z Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31.01.2019 číslo 3T/9/2018, ktoré nám bolo doručené dňa 04.02.2019, sme sa dozvedeli, že rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/9/2018 zo dňa 19.09.2018 do viny nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018. Dňom právoplatnosti rozsudku pominuli dôvody pre vyplácanie hoci aj len kráteného funkčného platu. Za obdobie odo dňa 5.10.2018 do 31.12.2018 už ste nemali nárok na vyplatenie funkčného platu a to ani kráteného. Bez nášho zavinenia Vám bola za obdobie od 5.10.2018 do 31.10.2018 bez právneho dôvodu priznaná hrubá mzda vo výške 551,95 Eur a z toho vyplatená čistá v sume 444,00 Eur, za obdobie od 1.11.2018 do 30.11.2018 Vám bola bez právneho dôvodu priznaná hrubá mzda vo výške 668,15 Eur a z toho vyplatená čistá v sume 537,47 Eur a za obdobie od 1.12.2018 do 31.12.2018 Vám bola bez dôvodu priznaná hrubá mzda vo výške 668,15 Eur a z toho vyplatená čistá mzda v sume 537,47 Eur. Vo finančnom vyjadrení ide celkom o sumu hrubej mzdy 1888,25 eur a z toho čistá mzda celkom v sume 1 518,94 Eur. Na základe uvedeného Vás vyzývame, aby ste samu 1 518,94 eur vrátili na náš výdavkový účet IBA3S SK 70 8180 0000 0070 0010 0724 vedený v Štátnej pokladnici najneskôr do 31.03.2019. “

7.4. Z predložených dokladov o mzde bolo preukázané, že žalovanému bola vyplatená za mesiac 12/2018 mzda v sume 540,17 Eur, za 11/2018 vo výške 540,17 Eur, za 10/2018 vo výške 540,17 Eur.

7.5. Žalobca doručil žalovanému dňa 13.11.2017 Oznámenie o pozastavení výkonu pedagogickej činnosti pedagogickému pracovníkovi zo dňa 03.11.2017, v ktorom mu oznámil, že na základe písomného oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Topoľčanoch, odbor kriminálnej Polície Topoľčany zo dňa 02.11.2017 je pod ČVS:0RP-463/VYS-TO2017-ST bolo vedené voči žalovanému trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Na základe uvedeného žalovanému v súlade s § 9 ods. 2 zák. č. 317/2009 Z.z. bol pozastavený výkon pedagogickej činnosti odo dňa oznámenia o uvedenej skutočnosti až do právoplatného rozhodnutia súdu v uvedenej veci. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že počas pozastavenej pedagogickej činnosti mu patrí plat vo výške 70% funkčného platu priznaného od 01.09.2017 vo výške 700,70 Eur.

7.6. Na žiadosť žalobcu zo dňa 31.01.2019 mu Okresný súd Topoľčany dňa 31.01.2019 oznámil, že rozsudok vo veci obžalovaného žalovaného sp.zn. 3T/9/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018 do viny a uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.12.2018 vedeného pod sp.zn. 2To/99/2018 bolo odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Topoľčany zamietnuté, ako nedôvodné a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2018.

7.7. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.11.2017 sp.zn. 3Tp/59/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.11.2017 sp.zn. 1Tpo/79/2017 bol žalovaný podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňom 02.11.2017 o 12,25 hod. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že OR PZ Topoľčany, Odbor kriminálnej polície Topoľčany pod ČVS: ORP-463/VZS-TO-2017 zo dňa 02.11.2019 vzniesol žalovanému obvinenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona.

7.8. Okresná prokuratúra Topoľčany podala dňa 11.04.2018 pod sp. zn. Pv 643/17/4406-80 obžalobu na žalovaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek

3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

7.9. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 19.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/99/2018 zo dňa 12.12.2018 bol, žalovaný uznávaný vinným pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v časti vo výroku o vine dňa 05.10.2018 a vo výroku o treste dňa 12.12.2018.

8. Právne posúdenie veci:

8.1. Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo s výkonom odbornej činnosti. Bezúhonnosť sa preukazuje pred nástupom do zamestnania výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.

Pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi bez zbytočného odkladu podanie obžaloby na jeho osobu vo veci spáchania úmyselného trestného činu alebo trestného činu spáchaného z nedbanlivosti podľa odseku 1. Zamestnávateľ až do právoplatného rozhodnutia súdu pozastaví výkon pedagogickej činnosti pedagogickému zamestnancovi alebo výkon odbornej činnosti odbornému zamestnancovi, proti ktorému bola podaná obžaloba pre spáchanie úmyselného trestného činu alebo pre spáchanie trestného činu z nedbanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo s výkonom odbornej činnosti a jeho ďalšie pôsobenie v zamestnaní by ohrozovalo riadny výkon pedagogickej činnosti alebo riadny výkon odbornej činnosti.

Počas pozastavenia výkonu pedagogickej činnosti a výkonu odbornej činnosti patrí pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi 50% funkčného platu, najmenej však vo výške minimálnej mzdy, ktorý by mu patril, ak by mu nebol pozastavený výkon pedagogickej činnosti a výkon odbornej činnosti. Výška funkčného platu podľa prvej vety sa zvyšuje o 10% za každú vyživovanú osobu, najviac do sumy, ktorou je 70% funkčného platu, ktorý by mu patril, ak by nebol pozastavený výkon pedagogickej činnosti alebo výkon odbornej činnosti. Ak pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec nebol právoplatne odsúdený podľa odseku 1, zamestnávateľ mu najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom ukončil pozastavenie výkonu pedagogickej činnosti a výkonu odbornej činnosti, doplatí rozdiel, o ktorý bol jeho funkčný plat skrátený. (§ 9 ods. 1-3 zák.č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

8.2. Odsúdený je ten, proti ktorému bol vydaný odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. (§ 10 ods. 14 Trestného poriadku)

8.3. Rozsudok po úvodných slovách „V mene Slovenskej republiky“ musí obsahovať

- a) označenie súdu, o ktorého rozsudok ide, mená a priezviská sudcov a prísediacich, ktorí sa na rozhodnutí zúčastnili
- b) dátum a miesto vyhlásenia rozsudku
- c) výrok rozsudku s uvedením zákonných ustanovení, ktoré sa použili
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku

Výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú trestnú sadzbu. (§ 163 ods. 1, 3 Trestného poriadku) Odsudzujúci rozsudok musí obsahovať výrok o treste s uvedením zákonných ustanovení, podľa ktorých bol trest uložený alebo podľa ktorých bolo od potrestania upustené, a to prípadne s poukazom na prijatú záruku. Ak bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon možno podmienienečne odložiť alebo podmienienečne odložiť s probačným dohľadom, musí rozsudok obsahovať aj výrok o tom, či bol podmienienečný odklad povolený, a prípadne, na aké podmienky je viazaný. Ak bol uložený trest odňatia slobody na doživotie alebo iný nepodmienečný trest odňatia slobody, rozsudok musí obsahovať výrok o spôsobe výkonu tohto trestu. (§ 165 ods. 1 Trestného poriadku)

8.4. Rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak

- a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie,
- b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale
 1. odvolanie v lehote podané nebolo,
 2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo

3. podané odvolanie bolo zamietnuté. (§ 183 ods. 1 Trestného poriadku)

8.5. Ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať. (§ 222 ods. 1 Zákonníka práce)

8.6. Bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (§ 222 ods. 2 Zákonníka práce)

8.7. Vrátenie neprávom vyplatených súm môže zamestnávateľ od zamestnanca požadovať, ak zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené alebo omylom vyplatené, a to v lehote do troch rokov od ich výplaty. (§ 222 ods. 6 Zákonníka práce)

8.8. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na čí úkor bol získaný. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (§ 222 ods. 3 Zákonníka práce)

8.9. Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ)

8.10. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

9. Súd na základe prevedeného dokazovania mal za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 01.09.1998 pracovnú zmluvu, na základe ktorej pracoval žalovaný ako vychovávateľ od 01.09.1998. Prácu u žalobcu vykonával do 02.11.2017, v uvedený deň bolo mu vznesené obvinenie pod ČVS:0RP-463/VYS-TO2017-ST podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona a uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3Tp/59/2017 zo dňa 04.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tpo/79/201 zo dňa 14.11.2017 bol vzatý do väzby. Žalobca už dňa 03.11.2017, po vznesení obvinenia, pozastavil žalovanému pedagogickú činnosť ako pedagogickému zamestnancovi s odôvodnením, že mu bolo písomne oznámené Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Topoľčanoch, odborom kriminálnej Polície Topoľčany podaním zo dňa 02.11.2017 ČVS:0RP-463/VYS-TO2017-ST, že bolo vedené voči žalovanému trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Na základe uvedeného žalovanému žalobca podľa § 9 ods. 2 zák. č. 317/2009 Z.z. pozastavil výkon pedagogickej činnosti a to odo dňa oznámenia o uvedenej skutočnosti, nie až od podania obžaloby, ako to uvádza zákon, a do právoplatného rozhodnutia súdu v uvedenej veci. Obžaloba na žalovaného bola podaná Okresnou prokuratúrou dňa 11.04.2018 t.j. 5 mesiacov po pozastavení pedagogickej činnosti žalovaného, ktorá mu bola pozastavená v rozpore s ust. § 9 ods. 2 zák. č. 317/2009 Z.z., ktorý umožňuje pozastavenie tejto činnosti po podaní obžaloby.

10. V konaní nebolo sporné, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin a že mu žalobca v období od oznámenia o pozastavení pedagogickej činnosti (od 13.11.2017) do 31.12.2019 vyplácal 70% mzdy, ktorá bola vyplatená od 05.10.2018 do 31.10.2018 vo výške 444 Eur netto, za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018 vo výške 537,47 Eur netto a za obdobie od 01.12.2018 do 31.12.2018 vo výške 537,47 Eur netto, za dané obdobie celkovo bolo vyplatené žalovanému na mzde suma 1518,94 Eur netto, ktorú žalobca požadoval od žalovaného vrátiť s odôvodnením, že žalovanému neprináležala vyplatená mzdy, nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2018 sp.zn. 3T/9/2018 nadobudlo právoplatnosť čo do viny dňa 05.10.2018, t.j. svoj nárok žalobca odôvodnil od právoplatnosti rozhodnutia o vine.

11. V zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 317/2009 Z.z. sa za bezúhonného považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin spáchaný z nebanlivosti v súvislosti s výkonom pedagogickej činnosti alebo výkonom odbornej činnosti. Z citovaných zákonných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že odsúdený je ten, proti ktorému bol vydaný odcudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. (§10 ods. 14 Trestného poriadku). Rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľný, ak a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie, b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale: 1. odvolanie v lehote podané nebolo, 2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo 3. podané odvolanie bolo zamietnuté. Právoplatnosť charakterizuje - nezmeniteľnosť rozhodnutia, ktorá vyjadruje definitívne skončenie konkrétneho prípadu, to znamená, že o veci, ktorá je predmetom procesu, v rámci toho istého procesu zásadne už nemožno ďalej konať; výnimočne, v presne ustanovených prípadoch a postupoch; - záväznosť rozhodnutia, ktoré je výrazom konečného rozhodnutia vo veci, znamená, že vec, ktorá je predmetom rozhodnutia, je vyriešená definitívne a záväzne, preto nemôže byť predmetom nového prejednávania ani v inom procese. Pre označenie obžalovaného ako odsúdeného je rozhodujúci okamžik nadobudnutie právoplatnosti

odcudzujúceho rozsudku. Výrok rozsudku je výsledkom procesu a vyjadruje záverečný záväzný názor súdu o prejednávanej veci. Iba výrok rozsudku nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť. Rozsudok je možné rozdeliť na výrok o vine a ďalej výrok o treste (iba u odsudzujúceho rozsudku), výrok o náhrade škody a výrok o ochrannom opatrení. Trestné stíhanie sa končí pri odsúdení páchatel'a právoplatným výrokom o vine a treste, resp. upustením od potrestania. (R 35/1992, SR 91/2000, R 18/1975).

12. Vzhľadom na to, že rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/9/2018 zo dňa 19.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/99/2018 zo dňa 12.12.2018 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v časti viny dňa 05.10.2018 a v časti trestu dňa 12.12.2018, je možné povedať, že k právoplatnému rozhodnutiu súdu a odcudzujúceho rozsudku došlo dňa 12.12.2018, nakoľko odcudzujúcim rozsudkom nie je rozsudok vo výroku o vine, ale rozsudok i vo výroku o treste, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2018, odmietnutím odvolania žalovaného voči výroku o treste a do tohto dňa (12.12.2018) bola pozastavená pedagogická činnosť žalovanému v zmysle oznámenia žalobcu v liste zo dňa 03.11.2017 a preto na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu za obdobie od 12.12.2018 do 31.12.2018, nakoľko žalovaný vedel resp. musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené, že mzda vo výške 70% mu prináležala iba do právoplatného rozhodnutia súdu t.j. 12.12.2018, o čom bol upovedomený v Oznámení o pozastavení výkonu pedagogickej činnosti pedagogickému pracovníkovi zo dňa 03.11.2017, ktoré mu bolo doručené dňa 13.11.2017.

13. Žalovanému bola za obdobie od 01.12.2018 do 31.12.2018 vyplatená mzda vo výške 537,47 Eur, za prvých 12 dní mu prináležala mzda vo výške 208,05 Eur a preto bol zaviazaný na zaplatiť žalobcovi sumu 329,42 Eur (537,47 Eur - 208,05 Eur).

14. Vo zvyšku, t.j. v sume nad priznanú istinu 329,42 Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol zo zhora uvedených dôvodov.

15. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty (31.03.2019) uvedenej vo výzve na zaplatenie v liste zo dňa 22.02.2019, ktorý bol doručený žalovanému dňa 25.02.2019.

16. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (§ 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP)),

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods.1, 2 CSP)

18. Žalobca mal úspech v konaní vo výške 21,69 % (žaloba vo výške 1.518,94 eur, priznaná suma 329,42 Eur), žalovaný vo výške 78,31% (zamietnutie žaloby vo výške 1.189,52 Eur), vzhľadom k tomu má žalovaný nárok na náhradu trov konania vo výške 56,62 % (78,31 % - 21,69 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.