

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 28Csp/235/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376479  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6119376479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: Jana P., nar.: X.XX.XXXX, trvale bytom M. R. V. XX, Q., zast.: P. X. V., advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 6.016,89 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 532,50 Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.271,06 Eur spolu s úrokom z istiny vo výške 440,67 Eur, úrok z omeškania vo výške 700,46 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.803,56 Eur od 1.8.2019 do 18.9.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.676,06 Eur od 19.9.2019 do 19.12.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.406,06 EUR od 20.12.2019 do 21.4.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.271,06 Eur od 22.4.2019 do zaplatenia, poplatky vo výške 72,20 Eur, do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a to až do úplného zaplatenia priznanej istiny, príslušenstva a trov konania, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť istiny, príslušenstva a trov konania.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica a tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.803,56 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 440,67 Eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 700,46 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.803,56 Eur od 1.8.2019 do zaplatenia, poplatky vo výške 72,20 Eur a náhradu trov konania, titulom porušenia záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.3.2016, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.6.2016 spolu s doručenkou, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 16.5.2017 spolu s kópiu podacieho hárku, aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2019, obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 6Up/1203/2019 zo dňa 7.10.2019. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a to z nasledovných dôvodov: údaj

o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Uvedené potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 11.5.2017 sp. zn. 5Co/59/2017. Všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov mohol žalobca preukázať tak, že do zmluvy uvedie výpočet RPMN, teda uvedie vzorec výpočtu RPMN s dosadenými a vysvetlenými veličinami (rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 25.1.2018 sp. zn. 7Co/113/2017). Z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere je jednoznačne bezúročná a bez poplatkov. Žalovaná v odpore ďalej uviedla, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“ Zo žalobného návrhu nie je zrejmé aká suma bola zo strany žalovaného doposiaľ uhradená, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané a pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou rešpektujúc ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu a v doplnení svojho vyjadrenia uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere - lepšia splátka, č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná opiera svoje tvrdenie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti o absenciu matematického výpočtu RPMN v zmluve, nakoľko má za to, že predpokladom výpočtu RPMN je aj samotný matematický výpočet RPMN. Cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 nebolo zaťažovať spotrebiteľa zložitými matematickými postupmi veriteľa ale zabezpečiť, aby podstatný údaj ako RPMN bola uvedená v každej úverovej zmluve a aby bol tento údaj výsledkom jednotného matematického postupu. Z tohto dôvodu sa vzorec na výpočet RPMN uvádza v smernici a to v prílohe I časti I a rovnako bol transpozíciou tejto smernice do nášho právneho poriadku premietnutý do zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Preto tento matematický výpočet je verejne známou informáciou. Žalobca je tiež presvedčený, že zložitý matematický výpočet RPMN, nie je pre laika výpovednou hodnotou. Podstatnými predpokladmi pre posúdenie výhodnosti a správnosti RPMN je výška čerpaného úveru, počet splátok, výška splátok, ďalšie poplatky ktoré veriteľ zahrnul do výpočtu RPMN a hlavne za akých predpokladov postupoval veriteľ pri výpočte RPMN. V zmluve o úvere je na str. 2 sú výslovne vyjadrené predpoklady výpočtu RPMN: „RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a Dlžník/ Spoludžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady Dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ.“ Žalobca opakovane poukazuje na to, že zákon nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN a zákon nepožadoval ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať v zmysle predpokladov pre výpočet RPMN. Zákon stanovuje, že predpoklady pre výpočet RPMN sa majú v zmluve uviesť, čo žalobca splnil. Zmyslom zákona nie je bezúčelný formalizmus alebo vynucovanie náležitostí zmluvy bez akéhokoľvek konkrétneho účelu. Účelom je dosiahnuť zrozumiteľnosť zmluvy pre spotrebiteľa, aby bol schopný posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaná namieta absenciu uvedenia spôsobu, ktorým žalobca overoval bonitu žalovanej. Žalobca overoval bonitu žalovanej nasledovne: 1. príjem žiadateľky bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne, pričom banka sa dopytovala na 90 % jej deklarovaného príjmu (ako odchýlku nepriameho overenia príjmu v Sociálnej poisťovni) - podľa vtedy nastavených pravidiel bol príjem potvrdený a banka žiadateľke akceptovala deklarovaný príjem vo výške 420 Eur, 2. príjem žiadateľky bol taktiež overený dopytom do Sociálnej poisťovne, podľa vtedy

nastavených pravidiel bol aj tento jej príjem potvrdený a banka žiadateľke akceptovala deklarovaný príjem vo výške 300 Eur, výdavky žiadateľky boli overené dopytom do úverového registra, podľa dát z EOS KSI nemala žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidovaný žiadny spis, žiadateľka deklarovala rodinný stav rozvedená, žiadne vyživované dieťa, finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8.000 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 146,32 Eur + poistné vo výške 9,60 Eur.

5. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa 22.9.2020 požiadala o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach po 135 Eur k 25. dňu v mesiaci.

6. Podaním zo dňa 1.9.2020 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie spolu vo výške 532,50 Eur späť, z dôvodu úhrady zo strany žalovanej po podaní žalobného návrhu a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24.9.2020. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez účastníkov konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, čiastočným späťvzatím a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 8.000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach (96) po 155,92 Eur, pri celkovej čiastke, ktorú má klient zaplatiť 14.967,65 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 16,60% p.a. Z textu zmluvy vyplýva splatnosť 1. mesačnej splátky 15.4.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 15. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 15.3.2024, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 9,60 Eur, RPMN banky 19,20% p.a., priemerná RPMN na trhu 10,78% p.a. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 16.5.2017 - upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru upozornil žalovanú, že ku dňu 6.5.2017 je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 666,20 Eur a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň ju upozornil na oprávnenie banky vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Z dôvodu neuhradenia dlhu, žalobca listom zo dňa 12.6.2017 - výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalovanej predčasnú splatnosť pohľadávky k 12.6.2017 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 8.132,64 Eur (z toho suma 7.619,77 Eur dlžná istina, suma 440,67 Eur úrok, suma 53 Eur poplatky za upomienky a suma 19,20 Eur poistné) v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;.....

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie sumy 532,50 Eur ešte pred otvorením pojednávania, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 17.3.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 8.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 155,92 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN bola v zmluve uvedená 19,20%, priemerná RPMN 10,78% a celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 14.967,65 Eur. V danom prípade je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, s ohľadom na povahu zmluvných strán. Na takto založený zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä zákon o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Preskúmaním obsahu zmluvy súd tiež zistil, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že zákon nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN a rovnako nepožadoval ani špeciálne v zmluve označovať predpoklady pre výpočet RPMN. Zákon požaduje, aby sa predpoklady pre výpočet RPMN v zmluve uvádzali, čo žalobca splnil a preukázal. Žalobca taktiež preukázal, že overoval bonitu žalovanej. Úver teda nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Z predloženého aktuálneho stavu úveru k 31.8.2019 bolo preukázané, že žalovaná si povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy - platiť splátky úveru riadne a včas nespĺnila, napriek tomu, že žalobca žalovanú na úhradu dlžných platieb vyzýval, upozornenie zo dňa 16.5.2017. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver v dohodnutých termínoch, žalobca listom zo dňa 12.6.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky k 12.6.2017 a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 8.132,64 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 7.619,77 Eur, úroku vo výške 440,67 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 53 Eur a poistného vo výške 19,20 Eur do 10 dní od doručenia výzvy. Výzvu na úhradu dlžnej sumy žalovaná neprevzala, za deň doručenia sa tak považuje deň jej vrátenia žalobcovi (VOP Čl. V bod 5.5). Po zosplatnení úveru žalovaná uhradila žalobcovi spolu 3.348,71 Eur (do podania žaloby sumu 2.816,21 Eur a od 19.9.2019 do 22.4.2020 sumu 532,50 Eur). Istina úveru zostal neuhradená vo výške 4.271,06 Eur. Súd preto považoval návrh za dôvodný v časti uplatnenej dlžnej istiny vo výške 4.271,06 Eur (4.803,56 Eur - 532,50 Eur), úrokov vo výške 440,67 Eur (do predčasnej splatnosti úveru), poplatkov spolu vo výške 72,20 Eur a preto v tejto časti žalobe vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., platného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi z nezaplatenej úverovej istiny zákonný úrok z omeškania vo výške 5% od momentu

vyhlásenia predčasnej splatnosti do 31.7.2019 (vo výške 700,46 Eur), t.j. do poslednej platby vykonanej žalovanou pred podaním žaloby a následne súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 1.8.2019 pri zohľadnení jednotlivých platieb vykonaných žalovanou po podaní žaloby, do zaplatenia.

22. Uložiť povinnosť plniť v splátkach (§ 232 ods. 4 CSP) patrí medzi procesné úkony súdu. Pri úvahe povoliť plnenie v splátkach je nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu.

23. Súd povolil priznanú sumu žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 135 Eur k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Súd povolil splácanie dlhu v splátkach nakoľko zo svojej rozhodovacej praxe v obdobných veciach, v ktorých žalobca vystupuje, žalobca v prípadoch, ak žalovaní žiadali povolenie splácať dlh v splátkach žalovaným vyhovel. Súd prihliadol na výšku priznaného plnenia, ktorá ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 4.271,06 Eur (pokiaľ ide o istinu) a tiež snahu žalovanej splácať dlh v splátkach. Súd vyhovel žiadosti žalovanej splácať dlh v splátkach po 135 Eur nakoľko k splateniu istiny dôjde v priebehu 31 mesiacov a nasledujúce mesiace sa budú splácať úroky z omeškania, čo je v súlade s ustálenou súdnou praxou, podľa ktorej by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla. Súd v súlade s ustálenou súdnou praxou a s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti povolil uhradenie prísúdnej čiastky v splátkach, nakoľko splácanie v splátkach podľa názoru súdu nijako nepoškodí žalobcu, resp. mu nespôsobí ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Povinnosťou žalovanej bude riadne dodržiavať platobnú disciplínu, v opačnom prípade, teda nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stane zročným celé plnenie.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.