

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010430
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. O., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23.9.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný: Š. O. narodený XX.X.XXXX I. G., trvalé bydlisko G. - N. S., Z.D. XXXX/X, prechodné bydlisko bez prihlásenia N.Č., U. XXX/X, Q.. A.,

je vinný, že:

v dobe odo dňa 05.11.2018 do presne neisteného dňa v mesiaci január roku 2019 na presne nezistenom mieste, nezisteným spôsobom si zaobstaral 1 ks SIM kartu výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s mobilným telefónnym číslom XXXX/XXXXXX, vydanú spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. k mobilnému hlasovému paušálu Mobilný Hlas Á. X. s číslom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb U.-XMHUHXGD_X-XXF.L. zo dňa 05.11.2018, vedenú na meno Z. Šutor, nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H.V. XXXX/XX, G., prechodne bytom Q., N. XX/XX, okres Dunajská Streda, ktoré malo byť súčasťou zásielky od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zasielanej Z. Š. na adresu jeho prechodného bydliska, pričom počas zasielania bola uvedená karta zo zásielky nezisteným spôsobom a nezistenou osobou odstránená, pomocou ktorej SIM karty obvinený v zúčtovacom období odo dňa 01.01.2019 do dňa 31.01.2019 neoprávnene odčerpал služby v hodnote 103,91 Eur, v zúčtovacom období odo dňa 01.02.2019 do dňa 28.02.2019 neoprávnene odčerpал služby v hodnote 206,00 Eur, v zúčtovacom období odo dňa 01.03.2019 do dňa 31.03.2019 neoprávnene odčerpал služby v hodnote 312,41 Eur a v zúčtovacom období odo dňa 01.04.2019 do dňa 30.04.2019 neoprávnene odčerpал služby v hodnote 103,91 Eur ako aj ďalšie služby, spolu v celkovej hodnote 1.222,14 Eur, čím si zabezpečil neoprávnený prospech v uvedenej výške a čím poškodenej spoločnosti Slovak Telekom a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, spôsobil celkovú škodu vo výške 1.222,14 Eur,

teda

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť:

· Slovak Telekom a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vo výške 1.222,14 Eur

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, z ktorého dôvodu súd ho poučil v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku o neodvolateľnosti jeho vyhlásenia.

Po tomto úkone súd zisťoval stanovisko prítomného prokurátora a zástupkyňi poškodeného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného a preto sa súd uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vo veci dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a oboznámil v zmysle § 269 Trestného poriadku iba relácie obžalovaného a odpis registra trestov.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol doteraz súdne trestaný 13-krát, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 číslo konania 2T/112/2016 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorý trest vykonal 30.10.2017.

Súd z ústrednej evidencie priestupkov zistil na čl. 217, že má 2 záznamy a to napomenutie a blokovú pokutu.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., zväžiac spôsob vykonania činu, časový úsek, počas ktorého využíval neoprávnene platobnú kartu, získaný majetkový prospech, zväžiac jeho osobu, ktorá sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti obdobnej povahy, stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v jeho prípade súd vedel vyhodnotiť jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to priznanie sa a účinnú ľútosť obžalovaného a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že v minulosti už bol odsúdený, dospel k záveru, že individuálnu a generálnu prevenciu v riešenom prípade možno dosiahnuť iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže predchádzajúce vykonané tresty nemali na neho prevýchovný účinok.

Uvedený trest odňatia slobody v prípade právoplatnosti bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody, ktorá bola riadne a včas vyčíslená už v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.