

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/207/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204428  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1220204428.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. 7, Z. a otca - X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XX, Z. Z., toho času bývajúci na adrese: N. XX, Z., zastúpený - JUDr. Marianna Kohútová Bérešová, advokátka, so sídlom Štefánikova 47, Bratislava, v konaniach na návrh otca a na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie tohto znenia: Súd matke udeľuje súhlas k vycestovaniu s maloletým Y. W., nar. XX.XX.XXXX do obce L. v W. republike na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Vo zvyšku súd **n á v r h** matky **z a m i e t a**.

III. Matke sa ukladá povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

IV. Súd **n á v r h** otca **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11.08.2020, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 13.08.2020, ktorý spis postúpil tunajšiemu súdu dňa 08.09.2020, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Súd ukladá žalovanej Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. 7, Z., zdržať sa vystaňovania maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 7, Z., do obce L. v W.. Zároveň súd ukladá žalovanej povinnosť vyžadovať súhlas žalobcu X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX Z. Z. - M. pred každou cestou s maloletým Y. W. mimo územia Slovenskej republiky.“

2. Otec návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/2/2013-49 zo dňa 12.3.2013, právoplatným dňa 11.4.2013, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa na čas po rozvoze zverili maloleté deti W. - I., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal mesačne platiť na výživu I. sumou 240,- € a na Y. sumou 270,- €. K zmene pomerov došlo tým, že I. začal od 15.08.2019 na návrh matky a so súhlasom rodičov, bývať trvale u otca, ktorý si ho na telefonickú výzvu matky vyzdvihol na ulici, kde ho čakal opustený. Y. ostal v starostlivosti matky a napriek tomu matka odmietla podpísať dohodu o zmene úpravy rodičovských práv. Na Okresnom súde Bratislava II je vedené konanie o zmenu zverenia maloletého I. do osobnej starostlivosti otca pod sp. zn.: 27P/10/2020 a tento súd uznesením sp. zn.: 49P/25/2020 zo dňa 17.3.2020 neodkladným opatrením zveril dočasne, do právoplatného rozhodnutia

vyššie uvedenej veci, I. do osobnej starostlivosti otca. Dňa 27.5.2020 po akútnom naliehaní zo strany matky a nemožnosti riadne si premyslieť a zvážiť následky, udelil otec súhlas matke s vysťahovaním maloletého Y. do W. do obce L.. S odstupom času a po riadnom zvážení všetkých reálnych následkov otec nesúhlasí s vysťahovaním syna Y. do zahraničia, lebo je evidovaný ako pacient pediatrickej endokrinológie v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave. Pravidelne užíva rastový hormón a musí v tomto ústave absolvovať kontroly, kde má určenú ďalšiu liečbu a vydávaný rastový hormón. V prípade zatvorenia hraníc v súvislosti s pandemiou vírusu COVID-19 bude sťažený, prípadne aj znemožnený prístup maloletého Y. k predmetným vyšetreniam a bude ohrozené jeho zdravie a zdravý vývoj. Otec zistil, že matka zanedbáva výchovu Y. tak, ako zanedbávala aj výchovu I.. Odkedy žije I. u otca, matka neprejavila žiadny záujem o jeho zdravie, školské výsledky, negratulovala mu k jeho sviatkom a ani na Vianoce nemala záujem tráviť s ním čas. Takýto jej prístup emocionálne poznačil obe deti, ktoré trpia. Maloletý Y. je doma často sám, sám sa do noci bez akejkoľvek kontroly hrá na počítači a podobne. Zanedbávanie jeho výchovy sa prejavuje najmä na jeho dochádzke a prospechu v škole. Prospech si výrazne zhoršil, na polročnom vysvedčení v minulom školskom roku „neprospeľ“ z dvoch predmetov a počas prvého polroka tohto školského roka bez relevantného dôvodu vymeškal minimálne tri dni, ktoré matka ospravedlnila vyšetrením na Kramároch. Podľa výpisu zdravotných úkonov lekárov v záznamoch Všeobecnej zdravotnej poisťovne, kde je Y. poistencom, však nie je v uvedené dni žiadny záznam ošetrojúceho lekára. Otec sa obáva, že vysťahovaním Y. by sa úplne ochladili vzťahy medzi ním a maloletým ako otcom a synom, taktiež medzi súrodencami i ďalšou rodinou zo strany otca. Ak by bol Y. vysťahovaný do zahraničia, otec by bol obmedzený vo výkone práva vychovávať ho, nemohol by s ním byť v pravidelnom kontakte, spolupodieľať sa na jeho výchove a pri takomto obmedzení styku si maloletý Y. nebude schopný vytvoriť hlbší vzťah ku svojmu otcovi. K tomuto výsledku prispieva aj pôsobenie matky, Y. bude vychovávaný „v ovzduší nepriateľskom druhému rodičovi, bude manipulované, citovo vydierané, programované, alebo korumpované. Žiadna z týchto výchovných metód nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako to formuluje Dohovor o právach dieťaťa.“ Otec je toho názoru, že vysťahovanie Y. do zahraničia je skôr prejavom osobného záujmu matky a nesleduje záujem maloletého Y., v ktorého najlepšom záujme by bolo ostať na Slovensku, kde má otca s bratom a ostatných príbuzných, kamarátov, školu a nemusí sa adaptovať na nové sociálne prostredie, čo by mu do značnej miery mohlo zvýšiť psychickú záťaž, nakoľko je aktuálne v citlivom veku a v neposlednom rade je sledovaný v nemocnici, ktorá ho dlhodobo sleduje a pozná, a ktorej plne rozumie skutočne so životne dôležitými funkciami, ktorých zanedbanie, alebo pochybenie by pre jeho ďalší vývoj mohlo mať úplne devastáčne následky. Otec pod nátlakom matky podpísal dňa 27.5.2020 súhlas na vysťahovanie Y. do obce L., ktorý hneď aj písomne odvolal, preto je potrebné, aby súd bezodkladne upravil pomery medzi rodičmi a zakázal matke bez súhlasu otca vysťahovať dieťa, resp. ho vziať za hranice krajiny. Vysťahovaním sa vážne naruší vzťah otca a Y., otec sa nebude môcť podieľať na jeho výchove, dochádza k obmedzeniu osobného kontaktu medzi nimi a existuje obava, že bude ovplyvňovaný matkou, čo ešte viac naruší jeho vzťah k otcovi. Zároveň je ohrozené jeho zdravie. Otec z opísaných dôvodov, za účelom zabezpečenia výkonu svojho práva na výchovu maloletého Y. navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke povinnosť zdržať sa vysťahovania Y. do zahraničia a uloží matke povinnosť pred každou cestou s maloletým Y. za hranice Slovenskej republiky, žiadať súhlas otca.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.3.2013 č. k. 32P 2/2013-49; uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/25/2020-14 zo dňa 17.3.2020; dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva zo dňa 18.12.2012; späťvzatie súhlasu otca zo dňa 10.08.2020 s vysťahovaním maloletého Lucasa; doručenky k nesúhlasu s vysťahovaním; výpis zdravotných úkonov lekárov zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne; plnomocenstvo.

4. Návrhom zo dňa 11.09.2020, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiada matka súd, aby nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: „Súd umožňuje presťahovanie sa do Maďarskej republiky, obec L., maloletému Y. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená vycestovať s maloletým Y. W. do W. republiky, obec L.. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a nezamedzovať styk otca s maloletým dieťaťom. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o možnosti presťahovania sa do W. republiky, obec L. maloletého dieťaťa Y. W..“

5. Návrh matka odôvodnila tým, že Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 12.3.2013, č. k. 32P/2/2013-49 manželstvo rodičov rozviedol, maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec pripravil rodinu o majetky a nebuť matkiných rodičov, ostala by aj s deťmi na ulici, preto

iniciovala rozvodové konanie. Obe maloleté deti majú od narodenia zdravotné problémy, boli často hospitalizované, matka výživné veľmi potrebovala a v zmysle rodičovskej dohody mal otec platiť na syna I. sumu 240,- € a na Y. sumu 270,- €, ale za roky 2013, 2014 a 2017 nezaplatil na výživnom nič, za rok 2014 jeho matka uhradila 250,- € a 1.979,- € v roku 2016. V roku 2018 bol na neho vydaný trestný rozkaz /sp. zn. 1T 5/2018/ pre prečin zanedbania povinnej výživy a odvtedy výživné platí. Dňa 10.05.2018 mal uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné v sume 11.280,50 eur, čo sa do 11.09.2020 nestalo. Dlžné výživné od roku 2013 do 15.09.2014 bolo predmetom exekučného konania a matke boli peniaze vyplatené. Otec jej 22.01.2019 volal v podnapitom stave /zdvihli deti/ a nepríčetne kričal do telefónu, že má podrezané žily, všetko kvôli matke, že bude mať výčítky do konca života. Následne matka kontaktovala svojho bývalého svokra, ktorý jej uviedol, že otec je v K. u svojej priateľky, táto celá dobitá a zrútená matke ukázala video a fotky, ako si otec podrezáva žily vo vani, celý byt bol porozbíjaný, zakrvavený. Priateľka otca za ním do nemocnice nechcela ísť, otcovi potrebné veci odniesla matka so svojím otcom. Od tohto momentu sa maloletý I. zrútil, mal hysterické až agresívne nálady a veľmi sa bál o otca. Matka vyhľadala pomoc na detskej psychológii na O., kde deti pravidelne navštevovali poradňu. I. trápil len otec, chcel byť len s ním, v auguste 2019 ho matka k otcovi poslala, keď nezvládala jeho správanie. V decembri 2019 otcovi uviedla, že má vysoké výdavky a rozhodla sa kúpiť dom v L. a pred Vianocami podpísala rezervačnú zmluvu na dom v L., čím sa jej viac ako o polovicu znížia náklady. Úver, ktorý matka stále spláca, je úver otca, ktorý si zobral na podnikanie počas manželstva, prestal ho splácať, keď sa dostal do finančných podvodov, a preto si chcela znížiť náklady. V decembri požiadala otca, aby jej podpísal súhlas s presťahovaním detí do W., s čím otec súhlasil. Školu a voľnočasové aktivity detí ani ich trvalý pobyt nemieni meniť. Ešte v decembri sa rodičia ústne dohodli, že aj syn I., ktorý žije s otcom, sa s matkou a bratom odsťahuje do L., bez zmeny trvalého pobytu. Otec dal matke ústny súhlas na vycestovanie oboch detí, zároveň ho matka požiadala aj o písomnú formu súhlasu, pričom otec sa ukázal ako chlap, ktorému nejde o syna, ale len o to, aby mal splatený dlh a nešiel do výkonu trestu. Dňa 09.01.2020 po matkinej výzve otec poslal pripomienky, s dohodou matka súhlasila a brala to ako hotovú vec, až kým 21.01.2020 k nej prišiel otec s novými podmienkami - aby podpísala uznanie dlhu, pričom súhlasila iba so splátkovým kalendárom a otec poslal prvých 120,- €. Keď bolo nariadené neodkladné opatrenie, otec prestal platiť, zmenil postoj a syna I. nechcel vrátiť, nechcel podpísať ani vystahovanie do W. pre obe deti a prišiel s novým návrhom na podpis príjmových dokladov. Dňa 27.05.2020 matke udelil písomný súhlas s trvalým presťahovaním maloletého Y. do L. a matka dňa 09.07.2020 podpísala kúpnu zmluvu na svoj byt na V. X v Z. /28.07.2020 dostala na svoj účet kúpnu cenu za svoj byt/ a dňa 30.07.2020 podpísala kúpnu zmluvu na dom v L. a vyplatila druhú časť kúpnej ceny. Dňa 10.08.2020 bolo matke doručené späťvzatie súhlasu na vycestovanie detí do L., jej bývalá právnička matke uviedla, že sa vystahovať môže, až kým matke jeden právnik nevedel, že vystahovanie také jednoduché nie je, čo začala matka riešiť cez kolíznych opatrovníkov. Dňa 10.09.2020 odovzdala svoj byt novému majiteľovi a musela sa nasťahovať k svojim rodičom, keďže byt už nevlastní a do L. sa do svojho domu odsťahovať bojí, aby na ňu nebol vydaný zatykač za únos dieťaťa. Dostala sa do zúfalej situácie, u svojich rodičov dlhodobo ostať nemôže, rozmyšľa nad presťahovaním sa do chalupy svojej matky v obci B. Y., ale nechce Y. odlúčiť od kamarátov a rodiny. Otec narušil komunikáciu, vzťahy medzi súrodencami a vzťah I. s matkou. Vzhľadom na uvedené matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného návrhu.

6. Matka k návrhu pripojila tieto listinné dôkazy: rodný list maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX; rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.3.2013 č. k. 32P 2/2013-49; trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/5/2018 zo dňa 30.01.2018; mailová komunikácia rodičov zo dňa 09.01.2020; súhlas otca s trvalým presťahovaním maloletého Y. do zahraničia; späťvzatie súhlasu otca zo dňa 10.08.2020.

7. Tunajší súd uznesením zo dňa 16.09.2020, č.k. 20P/212/2020-20, spojil oba návrhy rodičov na spoločné konanie a vedie ich pod sp. zn. 20P 207/2020.

8. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.03.2013, č.k. 32P 2/2013-49 /právoplatným a vykonateľným 11.04.2013/, súd manželstvo rodičov rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti W., I., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať maloletých a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého I. sumou 240.- eur mesačne a maloletého Y. sumou 270.- eur mesačne.

9. Ďalej bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom č. k. 20P/108/2015-224 zo dňa 17.01.2017 návrh otca na zníženie výživného zamietol.

10. Aktuálne ohľadne maloletého Y. nie je vedené žiadne iné súdne konanie.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Čo sa týka pojmu podstatná vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, citované zákonné ustanovenie explicitne vyjadruje demonštratívnym výpočtom len tie skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória a aplikačná prax.

22. Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Pokiaľ ide o vec nepodstatnú, súd musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami.

23. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach

dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

24. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

25. Skutočnosti, ktorými rodičia odôvodňujú svoje návrhy, treba posudzovať s ohľadom na záujem dieťaťa - aktuálne matka predala svoj byt v Bratislave a pre odvolanie súhlasu otca s vysťahovaním s maloletým Y. do L., dočasne žije u svojich rodičov, pričom ide iba o dočasné riešenie, má zakúpený rodinný dom v L., otec sa na výžive detí nepodieľal riadne, čím sa matka dostávala do komplikovanej životnej situácie a hľadala riešenie, ako optimalizovať rodinné výdavky, keď mala za to, že kúpou nehnuteľnosti v L., pri hraniciach, sa jej to podarí. Deti budú mať naďalej slovenské štátne občianstvo, naďalej budú navštevovať školské zariadenie v Z., kde budú mať aj svojich ošetrojúcich lekárov. V danom prípade nehnuteľnosť v L. bude slúžiť iba za účelom trávenia oddychu po škole a po práci, nebude tam centrum sociálneho života rodiny. Navyše otec žiadal, aby súd matke uložil povinnosť vyžadovať jeho súhlas pred každou cestou mimo územia Slovenskej republiky (t. j. aj na drobné nákupy do prihraničnej oblasti, turistické a poznávacie výlety), čo je v rozpore nielen so záujmom maloletého dieťaťa, ale takéto rozhodnutie by hraničilo so slobodou pohybu matky i maloletého dieťaťa.

26. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

27. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

29. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

30. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie

maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

31. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia splnené boli. Matka otcovi nemieni upierať jeho rodičovské práva, nedôjde k ohrozeniu kontaktu medzi ním a Y. tým, že bude maloletý bývať v prihraničnej oblasti v L., kde matka kúpila rodinný dom a kde bude prakticky len prespávať, nakoľko podstatnú časť dní bude tráviť v Z.. Ak by nemohla vycestovať s maloletým do L., presťahovala by sa do B. Y., čo by znamenalo ohrozenie všetkých sociálnych väzieb dieťaťa a aj ohrozenie kontaktu s otcom. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že dieťa nie je vec - nie je to nástroj ich vzájomného boja. Mali by sa naučiť spolu vecne a konštruktívne komunikovať, prijať svoju rodičovskú zodpovednosť. Aj s ohľadom na konanie otca a jeho udelenie súhlasu na vycestovanie Y. do L. a následné späťvzatie tohto súhlasu, sa matka ocitla v situácii, že je bez bytu, dočasne býva u svojich rodičov, pričom táto situácia je do budúcnosti neudržateľná. Otec nepreukázal, že nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, matke udelil súhlas, ktorý - bez uvedenia relevantného dôvodu - jednoducho odvolal, čo svedčí o jeho nezodpovednom prístupe nielen k matke, ale najmä k maloletému Y., keď svojím konaním podkopal stabilitu jeho výchovného prostredia. Takéto konanie otca nemôže požívať právnu ochranu. Matka osvedčila, že sa s otcom snažila dohodnúť, včas ho informovala o svojich zámeroch a dňa 27.05.2020 jej otec udelil písomný súhlas s trvalým presťahovaním maloletého Y. do L.. Na základe uvedených skutočností súd matke udelil súhlas k vycestovaniu s maloletým Y. do obce L., čo je v danom prípade jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a vo zvyšnej časti návrhu týkajúcej sa výkonu styku otca s Y., jej návrh zamietol.

32. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Treba odhodiť partnerské nezhody a pochopiť, že sú v prvom rade rodičia, dospelí ľudia, ktorí sa v záujme svojho maloletého dieťaťa (oboch maloletých detí) majú správať zodpovedne. Zlé nie je len to, keď sú v rodine konflikty a hádky. Traumy dieťaťa vznikajú v rodinách, kde sú nezdravé a nefunkčné vzťahy. Rodičia ako manželia zlyhali, ale nemali by zlyhať ako rodičia. Len rodičia, ktorí podporujú druhého rodiča v starostlivosti o dieťa a v rodičovskej role /i keď nutne musia niekedy v niečom ustúpiť/, sú to najlepšie pre svoje dieťa.

33. Súd upozorňuje rodičov, že len oni sami - rodičia - sú zodpovední za to, čo zo svojich detí vychovávajú a aký vzor im prezentujú. Osud svojich detí majú v rukách len a len rodičia a nie súdy a iné štátne orgány - len rodičia môžu dieťaťu ukázať, ako fungujú vo svete pozitívne vzory, ako sa slušne komunikuje a ako sa slušne navzájom k sebe správať, ako konštruktívne riešiť konflikty.

34. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, keďže otec žiadnym spôsobom neosvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre maloletého Y. tým, že by prebýval v obci L. bez zmeny trvalého bydliska, školského zariadenia či ošetrovujúcich lekárov. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

36. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu (v danom prípade návrh) vo veci samej.

37. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

38. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh matky pred začatím konania vo veci samej, preto jej súd uložil povinnosť podať meritórny návrh v primeranej lehote obsiahnutej vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ takýto návrh v určenej lehote matka nepodá, súd bude postupovať v súlade s ustanovením § 336 ods. 3 CSP.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia a až na základe výsledkov dokazovania, rozhodne vo veci samej.

40. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.