

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010868  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2120010868.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXX XXXX vo B., trvalé bydlisko C. XXXX/X, D. D., v konaní o osvedčení/neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 18. mája 2023, č. k. 4PP/56/2020-105, na neverejnom zasadnutí konanom 21. marca 2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 18. mája 2023, č. k. 4PP/56/2020-105, podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), § 68 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) vyslovil, že odsúdený A. B. (ďalej len odsúdený) vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 10. júna 2016, sp. zn. 3T/29/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2016, sp. zn. 2To/73/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 29. mája 2019, sp. zn. 3T/29/2015 vo výmere 3 (tri) mesiace a 29 (dvadsaťdeväť) dní.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený bol uznesením okresného súdu z 21. mája 2020, sp. zn. 4PP/56/2020 podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 10. júna 2016, sp. zn. 3T/29/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2016, sp. zn. 2To/73/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 29. mája 2019, sp. zn. 3T/29/2015 vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu pri podmienenečnom prepustení bola určená skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov, táto do momentu rozhodovania okresného súdu neuplynula a uplynula by najskôr 21. mája 2025 (pričom jej trvanie sa predĺžilo o výkon nepodmieneného trestu, teda o 5 mesiacov).

3. Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že spôsob života odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné po všetkých stránkach hodnotiť ako riadny život. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dostal do rozporu so zákonom, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 11. novembra 2020, sp. zn. 5T/51/2020, právoplatným 11. októbra 2020, pričom išlo o trestný čin úmyselného charakteru. Pokiaľ odsúdený žiadal o premenu podmienenečného trestu v minulosti, je pravdou, že okresný súd má rozhodnúť tak, aby tresty nasledovali plynule za sebou. V tomto prípade však odsúdený bol počas skúšobnej doby vo výkone trestu len pomerne krátky čas (5 mesiacov), čo takýto postup okresného súdu sťažuje, ak nie priamo znemožňuje, tým skôr, že ide o potrebu pojednávať senátnou formou, vzhľadom k tomu, že odsúdený bol podmienenečne prepustený v konaní pred senátom. Fakt, že odsúdený trest odňatia slobody vykonal skôr, nie je dôvodom pre jeho osvedčenie v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia. Obžalovaný v zmysle spisu vyvíja snahu o nápravu vlastnej osoby a zlepšenie sociálneho ukotvenia, ktorú treba pozitívne oceniť, ale nie

je dôvodom pre iné rozhodnutie ako to, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Okresný súd dodal, že nariadený zvyšok trestu nie je u jeho osoby drakonickým. Okresný súd postupom podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe stanovenej uznesením okresného súdu neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a 29 (dvadsaťdeväť) dní vykoná.

4. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený zahlásil sťažnosť.

5. Podanú sťažnosť odôvodnil odsúdený písomným podaním doručeným okresnému súdu 14. septembra 2023.

6. V sťažnosti uviedol, že na jednej strane je pravdou, že sa v skúšobnej dobe dopustil protiprávneho konania, konkrétne prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 11. novembra 2020, sp. zn. 5T/51/2020, právoplatným 11. novembra 2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov 6 mesiacov. Uložený trest vykonal 27. januára 2021, pričom žiadal o premenu podmienenečného trestu, je toho názoru, že okresný súd mal rozhodnúť v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák., tak aby tresty nasledovali plynule za sebou. Od vykonania trestu vyvinul maximálne úsilie na to aby sa vysporiadal so závislosťou, keďže všetky trestné činy ktorých sa v minulosti dopustil, spáchal pod vplyvom návykovej látky. Absolvoval sedemmesačný pobyt v resocializačnom centre v Krupine a aktuálne sa naďalej podrobuje ambulantnej liečbe v centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici a to s pozitívnym výsledkom, čo odzrkadľuje skutočnosť, že už dva a pol roka abstínuje. Usporiadal si život, našiel si zamestnanie a plní si všetky svoje záväzky. Exekútor mu na jeho žiadosť zľúčil do jedného konania všetky splátky, odblokoval mu účty, finančne sa stal nezávislý, našiel si priateľku, ktorá mu je veľkou oporou a plánujú spoločnú budúcnosť. Jeho priateľka si založila živnosť, rozbieha podnikateľské aktivity v čom jej je nápomocný, a tým, že ho zamestná vo firme má do budúca zabezpečenú prácu a pravidelný príjem.

6.1. Dva a pol roka vyvíja maximálne úsilie na to, aby sa po ťažkom životnom období vyrovnal zo závislosťou, stálo ho to nemalé úsilie, ako aj jeho rodičov a blízkych a skutočnosť, že by mal nastúpiť znovu do výkonu trestu odňatia slobody a to takmer po 2 rokoch a 8 mesiacoch je pre neho nepredstaviteľná a z druhého uhla pohľadu aj neefektívna, pretože doteraz vykonané tresty odňatia slobody vo vzťahu k jeho osobe splnili svoj účel, čoho výsledkom je život, ktorý v súčasnosti vedie. Je presvedčený, že prípadný nástup do výkonu trestu môže resp. bude mať práve opačný efekt, zhorší sa nielen jeho psychický stav, ale aj ekonomická situácia, najmä tým, že stratí schopnosť plniť si svoje záväzky, pretrhnú sa aj jeho citové väzby no čoho sa však najviac obáva je to, aby pod tlakom takýchto zmien a zásahu do jeho psychickej rovnováhy opäť neprepadol závislosti.

6.2. Trestné zákonodarstvo vo svojej podstate nie je len o potrestaní páchatel'a, ale aj o jeho prevýchove, na čo vlastne poukazuje ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že na jeho prevýchovu plne postačovali a účel prevýchovy splnili už vykonané tresty a je presvedčený, že vo vzťahu k jeho osobe nariadený výkon zvyšku trestu, už v žiadnom prípade nebude plniť ani jeden z jeho účelov, keďže má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Slovenské trestné právo je založené na zásade humanizmu a z tejto zásady vyplýva, že trest má spôsobiť iba takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu. To znamená, že ujma ktorá je obsiahnutá v treste, nemá prevyšovať nevyhnutnú potrebu ochrany spoločnosti.

6.3. Okresný súd sa pri rozhodovaní nedostatočne zaoberal možnosťou predĺženia skúšobnej doby, resp. uložením mu primeraných obmedzení, preto žiada aby Krajský súd v Trnave vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj výsledky dokazovania vyhovel jeho sťažnosti a podľa § 194 ods. 1 písm. a ) Tr. por. rozhodol vo veci sám, alternatívne zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

7. Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného ku dňu konania neverejného zasadnutia nevyjadril.

8. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) riadne predložený na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 5. marca 2024.

9. Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo  
c) nie je dôvodná.

10. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

11. Preskúmaním spisového materiálu zároveň krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

12. Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému výroku, krajský súd zistil, že odsúdený bol na verejné zasadnutie, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, riadne a včas predvolaný, verejného zasadnutia sa zúčastnil, teda mal možnosť vyjadriť sa k predmetu konania, čo aj využil. Zároveň okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

13. Z vykonaného dokazovania mal krajský súd za preukázané, že skúšobná doba odsúdenému plynie od 21. mája 2020, pričom predpokladaný termín jej uplynutia bol pôvodne 21. mája 2025, avšak táto skúšobná doba bola prerušená výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/51/2020, ktorý odsúdený nastúpil 27. augusta 2020 a z ktorého bol prepustený 27. januára 2021, teda skúšobná doba sa predĺžila o čas strávený odsúdeným vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

14. Počas plynutia skúšobnej doby, konkrétne 27. augusta 2020 sa odsúdený dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 11. novembra 2020, sp. zn. 5T/51/2020, právoplatným 11. novembra 2020 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov a 6 mesiacov.

15. Treba pripomenúť, že elementárnou povinnosťou odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby bolo viesť riadny život tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom. Práve vedenie riadneho života je základnou podmienkou, ktorej splnenie súd skúma v rámci rozhodovania o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia. Nikde v zákone pritom *expressis verbis* (výslovne) obsah tohto pojmu nie je stanovený. Určuje ho len judikatúra, ktorá pod vedením riadneho života ako jeho esenciálnu súčasť rozumie nielen bezúhonnosť pri dodržiavaní právnych noriem, ale aj plnenie si iných občianskych, rodinných a pracovných povinností. Vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď odsúdený nepácha ani len priestupky, nieto ešte úmyselné trestné činy.

16. Inak povedané, na neosvedčenie odsúdeného stačí, že sa v skúšobnej dobe dopustí viacerých menej závažných priestupkov. V tomto prípade však odsúdený spáchaním úmyselného trestného činu dal jednoznačne najavo ľahostajný prístup k dodržiavaniu pravidiel spoločnosti, v dôsledku čoho možno bezpečne vyvodiť záver, že podmieneneého prepustenie u neho nespĺnilo svoj účel. Okresný súd preto postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia a nariadil mu vykonať zvyšok trestu. Toto rozhodnutie nakoniec okresný súd po formálnej i materiálnej stránke vecne správne odôvodnil.

17. Pokiaľ odsúdený v sťažnosti argumentoval dopadom premeny zvyšku trestu na svoju rodinu a plány do budúcnosti k tomu krajský súd uvádza, že na negatívne dopady spojené s páchaním úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia mal odsúdený myslieť ešte predtým, ako sa jej dopustil.

18. Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že žiadal už skôr o premenu trestu, pričom bol toho názoru, že okresný súd mal rozhodnúť v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák., tak aby tresty nasledovali plynule za sebou, krajský súd uvádza, že pokiaľ táto podmienka nie je splnená, tak to ešte neznamená, že nemožno rozhodnúť o premene zvyšku trestu odňatia slobody. Takýto výklad dotknutých ustanovení zákona odporuje zaužívanej súdnej praxi.

19. Pokiaľ sa odsúdený domáhal „ponechania skúšobnej doby v platnosti v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák.“, k tomu krajský súd uvádza, že zákon takúto možnosť v prípade skúšobnej doby uloženej odsúdenému pri podmienenehom prepustení z výkonu trestu odňatia nepozná. Ust. § 51 Tr. zák., ktorého aplikácie sa odsúdený domáha, upravuje absolútne odlišný právny inštitút, a to podmieneneého odsúdenie s probačným dohľadom. Tieto dva inštitúty si nemožno zamieňať.

20. Pokiaľ ide o zvyšnú sťažnostnú argumentáciu odsúdeného, krajský súd oceňuje snahu odsúdeného viesť riadny život, vysporiadavať sa so svojou závislosťou, finančne sa stať nezávislým, mať vzťah a pomáhať priateľke pri podnikaní, no na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že súdy v rámci

svojho rozhodovania skúmajú správanie sa odsúdeného počas celej skúšobnej doby podmieneného prepustenia, nie iba počas ním vybranej časti skúšobnej doby. Treba zdôrazniť, že odsúdený bol povinný viesť riadny život od samého začiatku plynutia skúšobnej doby, čo nedodržel, keďže už krátko po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti.

21. A v neposlednom rade treba uviesť, že sa odsúdený v sťažnosti domáha postupu, ktorý narušuje zásadu rovnosti pred zákonom, nakoľko v prípade vyhovenia jeho sťažnosti by bol privilegovaný (benefitovaný) oproti ostatným odsúdeným, u ktorých súdy úplne bežne rozhodujú o premene zvyšku trestu v situácii, že sa počas skúšobnej doby dopustia úmyselnej trestnej činnosti.

22. Okresný súd postupoval správne aj pri výpočte zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu zostáva vykonať. Faktom totiž je, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 19. júla 2019 a tzv. pevný výstup mal mať dňa 19. septembra 2020. Keďže bol podmienne prepustený 21. mája 2020, tak do pôvodne predpokladaného konca trestu 19. septembra 2020 mu od 21. mája 2020 (vrátane) zostávalo vykonať 3 (tri) mesiace a 29 (dvadsaťdeväť) dní.

23. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.