

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/313/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208870
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617208870.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W., G. ul. č. XXX, t. č. bytom I., F. ul. č. XX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W., R. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej a v konaní o návrhu M. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom D. W., G. ul. č. XXX, na zverenie maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. H., nar. XX.XX.XXXX a M. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. W. XXX.

Starí rodičia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú G. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletú G. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jej majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletej, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletú.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej G. výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc 09.06.2020, ktoré výživné je povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ulica 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. výživným vo výške 180 Eur mesačne, počnúc 09.06.2020, ktoré výživné je povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ulica 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 09.06.2020 do 24.09.2020 vo výške 72 Eur, je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ulica 2942/60A, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matke zročné výživné nevzniklo.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006 v časti výroku o zverení maloletej G. a rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 zo dňa 08.11.2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú G..

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej G. pôvodne vedené pod číslom 8P/313/2017 vylučuje na konanie samostatné, ktoré bude vedené pod novým číslom konania prideleným technickými prostriedkami súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletú G. zo sumy 150 Eur na sumu 250 Eur počnúc podaním návrhu. Svoj návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynul dlhší čas, prišlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Uviedla, že súd rozhodoval naposledy o výživnom na maloleté dieťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn 8P/49/2012 a to rozsudkom č. 8P/49/2012 zo dňa 08.11.2012. Matka uviedla, že maloletá G. medzičasom nastúpila na 2. stupeň základnej školy. V čase podania návrhu navštevovala maloletá 7. ročník Spojenej školy sv. Q. Z. v I., do školy cestovala, poplatok za cestovanie bol 18 Eur mesačne, ročný poplatok za ZRPŠ bol 40 Eur. Matka uviedla, že maloletá je sledovaná v kardiologickej, očnej a alergologickej ambulancii. Vyjadrila sa, že otec sa o maloletú začal zaujímať od roku 2017, dovtedy o maloletú G. neprejavoval záujem, maloletej občas dá vreckové, inak okrem súdom stanoveného výživného ničím iným neprispieva. Matka uviedla, že je od 1.10.2017 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nemá okrem maloletej žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, kde sa podieľa na chode domácnosti - za nájom bytu a súvisiace platby spoločne platia 300 Eur. Jej druh je rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti.

2. Dňa 16.01.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k vyššie uvedenému návrhu matky na zvýšenie výživného, v ktorom uviedol, že návrh matky považuje za zmätočný a ničím nepodložený. Vyjadril sa, že s maloletou G. sa stretával do konca leta 2015, pričom matka účelovo zabráňovala jeho stretávaníu s maloletou, bez jeho súhlasu sa presťahovala s maloletej do inej obce, o čom sa otec dozvedel až z matkinho návrhu. Uviedol, že zmena nastala v roku 2017, odkedy sa s maloletou stretáva častejšie, pri osobných stretnutiach maloletej dáva vreckové, pričom súdom určené výživné vo výške 150 Eur vždy riadne a včas platí. Uviedol, že takúto výšku výživného vzhľadom k tomu, že matka poberá rodinné prídavky na maloletú vo výške 23,68 Eur a daňový bonus vo výške 21,56 Eur považuje za dostačujúcu a nevidí žiaden dôvod na úpravu jeho vyživovacej povinnosti k maloletej. Uviedol, že je živnostník s mesačným príjmom od 1000 do 1400 Eur v závislosti od dopytu, mesačne spláca hypotéku vo výške 300 Eur, lízing vo výške 188 Eur, spotrebný úver 70 Eur, zdravotné poistenie, výživné 150 Eur, služby spojené s bývaním 100 Eur, mobilný telefón 60 Eur, pohonné hmoty 400 Eur, daň z nehnuteľnosti ročne 80 Eur a 200 Eur mesačne stravu. Záverom svojho podania uviedol, že v prípade finančných problémov matky navrhuje zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že mesiac by bola maloletá G. u matky a mesiac u neho ako otca, vďaka čomu by mal otec možnosť vytvoriť si s maloletou silnejší vzťah.

3. Dňa 21.02.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky, v ktorom uviedla, že od 01.12.2017 žije aj s maloletou G. v domácnosti starých rodičov maloletej (svojich rodičov), prispieva na chod domácnosti a stravu sumou 150 Eur, pričom od 01.11.2017 je zamestnaná ako zdravotná sestra s priemerným mesačným príjmom vo výške 600Eur.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2018 vyjadrila matka nesúhlas so zverením maloletej G. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, keďže podľa jej názoru otec nedáva žiadnu záruku starostlivosti o maloletú, ktorá je navyše v pubertálnom veku. Matka sa vyjadrila, že otec maloletú s možnosťou jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti nikdy neoboznámil, o starostlivosť o maloletú nikdy neprejavil záujem, maloletá ho navštevuje minimálne. V prípade, že by súd návrhu otca vyhovel, matka žiadala, aby otec napriek tomu prispieval na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, a to vzhľadom na príjem matky.

5. Na pojednávaní dňa 28.06.2018 zákonný sudca po oboznámení sa so správami kolízneho opatrovníka a vyjadreniami otca o tom, že sa G. sťažovala na matku, že G. je v starostlivosti starej matky a po vyjadrení matky, že G. so svojou starou matkou (matkou matky) ju vydierajú, odporučila obom rodičom vyskúšať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú počas prázdnin a jeden mesiac počas školského roka.

6. Dňa 19.09.2018 bolo doručené tunajšiemu súdu vyjadrenie matky k skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti o maloletú G., v ktorom matka uviedla, že otec maloletej všetky snahy matky o komunikáciu a dohodnutie si pravidiel obracia proti nej. Uviedla, že otec začal komunikovať priamo so starou matkou,

maloletá prestala rešpektovať matku, odmietala ju. Maloletá začala prespávať u otca, matka nemala o maloletej žiadne informácie, nemala prehľad o tom, kedy je maloletá u otca a kedy u starej matky, maloletá sa začala matke vyhýbať. Uviedla, že stará matka si začala maloletú kupovať, následne pýtala peniaze od matky maloletej. Vzhľadom k situácii sa matka odsťahovala dňa 23.07.2018 do I., kde maloletá odmietla ísť. Vyjadrila sa, že otec s ňou komunikuje len prostredníctvom mobilných textových správ, sám však nemá vedomosť o tom, akých lekárov maloletá navštevuje, odchádza do práce skoro ráno vracia sa neskoro večer na základe čoho nemá možnosť sa venovať maloletej. Záverom uviedla, že nevidí dôvod zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko to nebude plniť svoj účel a navrhla súdu, aby súd nariadil výchovné opatrenie rodičom i maloletej formou psychologického poradenstva rodičom maloletej a maloletej, resp. pobyt maloletej v diagnostickom centre.

7. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2018 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka maloletej v júni 2018 opustila spoločnú domácnosť starej matky, odišla bývať k svojmu priateľovi a maloletú nechala v osobnej starostlivosti starej matky. Uviedol, že o odchode matky sa dozvedel o maloletej, pričom s maloletou sa dohodol, že kým vytvorí vo svojom rodinnom dome, ktorý rekonštruoval, vhodné podmienky na bývanie pre maloletú, táto zostane zatiaľ v domácnosti starej matky. Vyjadril sa, že počas letných prázdnin trávil s maloletou väčšinu času, pričom matka sa s maloletou nestretáva a nekontaktuje. Otec uviedol, že maloletá žije toho času u neho, kde má vytvorené najlepšie podmienky pre svoj rast a vývoj, pričom matka neprejavuje žiadny záujem o maloletú. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/258/2018, uznesením zo dňa 02.10.2018 bolo spojené s pôvodným konaním o zvýšenie výživného.

8. Uznesením zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 09.10.2018, súd dočasne zveril maloletú G. do starostlivosti otca a matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy k rukám otca do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 09.10.2018 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej G. a rodičom maloletej G. formou výchovného opatrenia, toto vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa začalo viesť pod č. 8P/160/2019.

10. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.06.2019, právoplatným dňa 24.07.2019, súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/313/2017 - 103 zo dňa 02.10.2018, a prerušil konanie o zvýšenie výživného a o zmenu zverenia maloletej G. do doby ukončenia výchovného opatrenia uloženého maloletej G. pobytom v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku.

11. Doplňujúcim uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2019, právoplatným dňa 20.09.2019 súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/160/2019 pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006, v časti výroku o zverení maloletej do starostlivosti otca a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/46/2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú.

12. Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2020, sa starí rodičia domáhali zverenia maloletej G., nar. XX.XX.XXXX., do ich náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi aj matke maloletej prispievať na výživu maloletej každému výživným vo výške 250 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Zároveň sa návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú G. do ich osobnej starostlivosti a otcovi aj matke maloletej uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej každému vo výške 250 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Starí rodičia svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že rodičia maloletej nezabezpečujú výchovu o maloletú. Uviedli, že otec maloletej sa nedokáže o maloletú postarať, jeho výchova je neprimeraná a nemá na maloletú čas. Ďalej uviedli, že matka maloletej odmieta starostlivosť o maloletú, jej vzťah s maloletou je problémový, konfliktný a nezvláda výchovu o maloletú G.. Starí rodičia uviedli, že im záleží na maloletej G. a chcú o ňu zabezpečiť starostlivosť do ukončenia jej štúdia na strednej škole, resp. jej osamostatnenia. Konanie sa začalo viesť pod č. 9P/79/2020.

13. Unesením zo dňa 05.05.2020 tunajší súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej vedené pod spisovou značkou 8P/313/2017 a konanie

o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod spisovou značkou 9P/85/2020 na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod spisovou značkou 8P/313/2017.

14. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.06.2020, právoplatným dňa 08.07.2020, súd dočasne zveril maloletú Sárú do starostlivosti starých rodičov, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne a matku výživným vo výške 100 Eur mesačne, s povinnosťou zasielať uvedené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

15. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020 matka vyjadrila súhlas so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a súčasne nesúhlas s výškou výživného na maloletú vo výške navrhutej starými rodičmi 250 Eur. K svojmu podaniu doložila potvrdenie maloletej o návšteve školy, potvrdenie o výške príjmu za obdobia január až máj 2018 a december 2018 až marec 2020.

16. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 14.07.2020 nedostavila. Svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020, v ktorom súčasne uviedla, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

17. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že návrh otca na zmenu zverenia maloletej Sárý podaný otcom dňa 27.08.2018, vedený pôvodne pod č. 8P/258/2018 berie späť. Vyjadrila súhlas so zverením maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov aj s určením vyživovacej povinnosti otca na maloletú G. vo výške 180 Eur.

18. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov súhlasí, maloletá sa od doby, čo je v starostlivosti starých rodičov stabilizovala, pomáha v domácnosti, zlepšila sa komunikácia. Vyjadril sa, že matka sa o maloletú od doby, čo je v starostlivosti starých rodičov, t. j. od 10. marca 2020 nezaujíma, nekomunikuje s maloletou, súčasne vyjadrili súhlas so zastavením konania v časti zmeny zverenia maloletej do starostlivosti otca.

19. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 24.09.2020 nedostavila a to aj napriek riadne vykázanému predvolaniu dňom 20.08.2020. Svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2020, v ktorom súčasne uviedla, že súhlasí s navrhnutým výživným vo výške 100 Eur a súčasne súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

20. Na pojednávaní konanom dňa 24.09.2020 starí rodičia uviedli, že na svojom návrhu na zverenie maloletej Sárý do ich náhradnej osobnej starostlivosti trvajú, poukázali na skutočnosť, že o maloletú sa starajú od jej útleho veku s tým, že maloletá bola po návrate z diagnostického centra čas u matky a od marca 2020 je v ich starostlivosti. Starí rodičia sa vyjadrili, že matka maloletú vôbec nenavštevuje a otec veľmi málo. Uviedli, že maloletá G. nastúpila od septembra na Strednú odbornú školu vinársko - ovocinársku v I., kam denne dochádza autobusom aj vlakom, vlak má bezplatne, za autobus dopláca 2 Eurá denne, pričom denne dostáva vreckové 5 Eur. Vyjadrili sa, že maloletej zaplatili v škole poplatky 25 Eur a 75 Eur, s tým, že očakávajú výdavky ohľadne zubného strojčeka, ktorý má mať maloletá pevný na obe čeľuste. Starí rodičia uviedli, že od Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny dostali v mesiaci júl 239 Eur, v mesiaci august 245 Eur, pričom v mesiaci august dostali jednorazový príspevok vo výške 250 Eur. Vyjadrili sa, že rodičia sa na výdavkoch G. nepodieľajú, s výživným navrhnutým od otca 180 Eur a matky 100 Eur súhlasia, a to spätne od vydania neodkladného opatrenia.

21. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní vyjadrila súhlas so zverením maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov aj s výškou navrhovaného výživného. Uviedla, že otec pracuje

stále v zahraničí, má však iba polovičný pracovný úväzok, počas pandémie COVID - 19 bol štyri mesiace bez príjmu.

22. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní súhlasil so zverením maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, keďže títo sa o maloletú G. riadne starajú, zabezpečujú kompletnú starostlivosť o G. a zverenie G. do ich starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletej, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s potvrdením o návšteve školy maloletej, potvrdením matky o príjme zo dňa 08.06.2018 a 12.06.2018, správou č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2018/1444 č. z. 2018/47644 z pohovoru s maloletou zo dňa 13.06.2018, správou daňového úradu č. 101180020/2018 zo dňa 18.06.2018, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 25.06.2018 a 27.06.2018, vyjadrením matky zo dňa 19.09.2018, správou č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2018/1444 č. z. 2018/80731 z prešetrenia pomerov u rodičov zo dňa 01.10.2018, správou č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2018/1444 č. z. 2018/80458 z pohovoru s maloletou zo dňa 01.10.2018, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/258/2018 a 89/160/2019, správou Spojenej školy sv. Q. Z. zo dňa 11.12.2018, lustráciou matky a otca v Sociálnej poisťovni, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

24. Zo spisu tunajšieho súdu týkajúceho sa maloletej Sára - sp. zn. 8P/313/2017 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/313/2017 - 103 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 09.10.2018, súd dočasne zveril maloletú G. do starostlivosti otca a matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia. Uznesením č. 8P/313/2017 - 104 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 09.10.2018, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej G. a rodičom maloletej G. formou výchovného opatrenia a vylúčil ho na samostatné konanie; toto sa začalo viesť pod č. 8P/160/2019.

25. Uznesením č. 8P/313/2017 - 165, právoplatným dňa 24.07.2019 súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/313/2017 - 103 zo dňa 02.10.2018, a prerušil konanie o zvýšenie výživného a o zmenu zverenia maloletej G. do doby ukončenia výchovného opatrenia uloženého maloletej G. pobytom v zariadení vykonávajúcim odbornú diagnostiku.

26. Doplnujúcim uznesením tunajšieho súdu č. 8P/313/2017 - 171 zo dňa 19.08.2019, právoplatným dňa 20.09.2019 súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/160/2019 pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006, v časti výroku o zverení maloletej do starostlivosti otca (správne má byť matky; vzhľadom na zrejmú nesprávnosť súd vo veci vyhotoví opravné uznesenie) a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/46/2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú.

27. Zo spisu tunajšieho súdu týkajúceho sa maloletej Sára - sp. zn. 8P/160/2019 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. 8P/160/2019 - 47 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 02.12.2019, súd uložil maloletej G. a jej rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 60 hodín realizovaného v Centre pre deti a rodiny I., R. ul. č. XX.

28. Uznesením č. 8P/313/2017 - 188 zo dňa 05.05.2020 súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej vedené pod spisovou značkou 8P/313/2017 a konanie o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod spisovou značkou 9P/85/2020 do spoločného konania, vedeného pod spisovou značkou 8P/313/2017.

29. Uznesením č. 8P/313/2017 - 194 zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 08.07.2020 súd dočasne zveril maloletú G. do starostlivosti starých rodičov, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne a matku výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

30. Dňa 10.07.2020 bolo doručené tunajšiemu súdu vyjadrenie matky, ktorým súhlasila so zverením maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. K svojmu podaniu doložila potvrdenie maloletej o návšteve školy, potvrdenie o výške príjmu za obdobia 01/2018-05/2018, 12/2018 - 03/2020.

31. Otec maloletej vyjadril súhlas so zverením maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov na pojednávaní dňa 14.07.2020 a dňa 24.07.2020.

32. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky (ďalej len ako „Úrad“) doručil tunajšiemu súdu dňa 14.07.2020 správu zo šetrenia pomerov v domácnosti starých rodičov zo dňa 14.07.2020. V zmysle predmetnej správy mal súd za preukázané, že navrhovatelia sa snažila maloletej poskytnúť stabilné výchovné prostredie, čo sa odráža na zlepšení správania maloletej. Uviedli, že maloletá G. je v domácnosti starých rodičov od 10.03.2020, kedy opustila domácnosť matky, odmietla nastúpiť do resocializačného zariadenia na dobrovoľný pobyt na základe žiadosti rodičov. Uviedli, že od odchodu maloletej z domácnosti matky sa matka s maloletou G. nekontaktuje, nestretáva. S otcom je maloletá v kontakte, s maloletou má lepší vzťah ako matka.

33. Matka maloletej je slobodná, žije v prenajatom byte v I., s maloletou sa toho času nekontaktuje, nestretáva. Matka je zamestnaná od 01.09.2020 ako zdravotná sestra v Centre pre deti a rodiny H.. Na výživu maloletej G. prispieva na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu výživným vo výške 100 Eur. Okrem maloletej G. nemá matka žiadnu ďalšiu výživovaciu povinnosť.

34. Otec maloletej je slobodný, žije trojizbovom v rodinnom dome v obci D. W., s maloletou je v kontakte. Otec maloleteho dieťaťa pracuje v zahraničí ako živnostník. Okrem maloletej G. nemá žiadnu ďalšiu výživovaciu povinnosť.

35. Maloletá G. je v domácnosti navrhovateľov - od 10.03.2020 zabezpečujú starí rodičia kompletnú starostlivosť o maloletú, v ktorej má k dispozícii samostatnú izbu. Navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy vinársko - ovocinárskej v I., kam denne dochádza autobusom aj vlakom, za autobus dopláca 2 Eurá denne, starí rodičia poskytujú G. vreckové vo výške 5 Eur denne. Maloletá je sledovaná v kardiologickej, alergologickej a zubnej ambulancii.

36. Starí rodičia žijú v trojizbovom rodinnom dome v obci D. W., ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Navrhovatelia sú manželia, obaja sú dôchodcovia, pričom starý otec poberá starobný dôchodok vo výške 488,60 Eur a stará matka 451,10 Eur. Ich zdravotný stav je primeraný veku.

37. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

38. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

39. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

40. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

41. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

42. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

43. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

44. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

45. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

46. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

47. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

48. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

49. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

50. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

51. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

52. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

53. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

54. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

55. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

56. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

58. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

59. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

60. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

61. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

62. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

63. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým

úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

64. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o maloletú riadne starajú, je v záujme maloletej, správanie maloletej sa v ich starostlivosti zlepšilo, zastabilizovalo, maloletá sa tu cíti spokojne, bezpečne a v psychickej rovnováhe. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletú G., pričom prihliadal na súhlas matky a otca so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, rovnako i vyjadrenie maloletej G.. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka s maloletou nekomunikuje, odmieta starostlivosť o maloletú, na výživu maloletej prispieva mesačným výživným vo výške 100 Eur, ktoré doposiaľ posielala na adresu starých rodičov dieťaťa. Otec je s maloletou v kontakte, má s maloletou lepší vzťah, na výživu maloletej prispieva mesačným výživným vo výške 150 Eur (na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky) . Súd zohľadnil osobné pomery starých rodičov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletým deťom a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti. Starí rodičia riadne, v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, starajú o potreby maloletej a zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Starí rodičia sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú Sáru, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Preto súd ich návrhu vyhovel a maloleté dieťa zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

65. Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Matku maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne a otca výživným vo výške 180 Eur, pričom prihliadal najmä na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj osobné a zárobkové pomery starých rodičov. Takto určené výživné súd stanovil počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá G. zverená do starostlivosti starých rodičov uznesením č. 8P/313/2017 - 194 zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 08.07.2020.

66. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil otcovi maloletej aj výšku zročného výživného pre maloletú G. vo výške 72 Eur (1 x alikvotná časť vo výške 132 Eur + 3 mesiace x 180 Eur - rozdiel medzi výživným určeným neodkladným opatrením od 09.06.2020 a doposiaľ určeným výživným) pričom súd zohľadnil úhradu výživného otcom za uvedené obdobie vo výške 600 Eur.

67. Matke, keďže jej bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 09.06.2020 určená vyživovacia povinnosť na maloletú G. vo výške 100 Eur, zročné výživné nevzniklo.

68. Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

69. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

70. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006 v časti výroku o zverení maloletej G. a rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 zo dňa 08.11.2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú G..

71. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

72. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

73. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

74. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí zobral návrh na zmenu zverenia maloletej G. na pojednávaní v celom rozsahu späť avšak súd nedisponuje vyjadrením matky k uvedenému späťvzatiu otca, a rovnako sa matka nedostavila na pojednávanie a nevyjadrila, či berie svoj návrh na zvýšenie výživného na maloletú Sáru späť, súd konanie o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného a otca na zmenu zverenia maloletej vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa bude viesť pod novým číslom konania prideleným technickými prostriedkami súdu.

75. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.