

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23P/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200713  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200713.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, vo veci maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času v C. D. E. F. G. E., H. XX, D., zastúpený kolíznou opatrovníčkou I. F. H., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, toho času v ÚVTOS Sučany a otec I. B., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I./ Ukladá maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie, na základe ktorého umiestňuje maloletého do Centra pre deti a rodiny E. D., H. XX, D., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, resp. zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého s tým, že pobyt v danom zariadení sa nariaďuje na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ podal dňa 9.2.2024 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd uložil maloletému A. B. výchovné opatrenie - umiestnenie do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov (ďalej len CDR). Návrh odôvodnil tým, že v rodine maloletého bolo zistené, že mal. dieťa je vysoko ohrozené v oblasti, kedy uplynutím ukončenia neodkladného opatrenia aj keď existujú osoby, ktoré by si ho prevzali do svojej osobnej starostlivosti starší súrodenci, tí však na základe predchádzajúcich negatívnych skúseností odmietajú prevziať mal. A. do svojej starostlivosti. Dieťa sa ocitlo v situácii, kedy je jeho návrat do jeho prirodzeného domáceho prostredia znemožnený a tým je maloleté dieťa vystavené ohrozeniu na živote a zdraví.

2./ Matka sa k návrhu nevyjadrila a ani sa nezúčastnila na pojednávaní, nakoľko sa nachádza v ÚVTOS Sučany. Taktiež sa nevyjadril ani otec a ani sa nezúčastnil na pojednávaní bez ospravedlnenia. Súd prejednával vec v neprítomnosti matky i otca.

3./ Kolízny opatrovník a prokurátorka s návrhom súhlasili.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5./ Z návrhu navrhovateľa a z jeho výpovede súd zistil, že rodinu maloletého eviduje na tunajšom oddelení SPOD a SK od roku 1996 z dôvodu, rodičia mal. dieťaťa boli opakovane odsúdení za rôzne trestné činy a s rodinou dlhodobo vykonávajú opatrenia terénnou formou Centrum pre deti a rodiny Michalovce a TSP obce K.. Rodina menovaných detí bývala v obecnom bytovom dome v dvojizbovom

byte, z ktorých je jedna izba zariadená ako spálňa spojená s obývačkou a druhá ako kuchyňa. Izby boli zariadené nevyhnutným nábytkom prevažne lôžkami. V centrálnej izbe sa nachádzali dve veľké postele, v ktorých mala matka uložené potraviny a ošatenie. Vykurované bolo pieckou na tuhé palivo, ktorá slúžila aj na prípravu jedla. V byte je zavedená elektrina a spoločný vodovod sa nachádza priamo pred bytovým domom. Príjem do rodiny pozostával z prídavku na deti a rodičovského príspevku. Rodina s maloletými deťmi sa nachádzala dlhodobo v nepriaznivej rodinnej a sociálnej situácii, zlyhávala vo viacerých funkciách. Otec mal. deti je v zdravotne nepriaznivom stave, má amputovanú časť chodidla je ťažko chorý v čase našich návštev sme ho nachádzali ležať v posteli nechodil a nekomunikoval, zanedbával vlastný zdravotný stav. Ani v súčasnosti nenavštevuje žiadnych lekárov a nemá žiadne lekárske potvrdenie o svojom zdravotnom stave. V rodine v minulosti bola signalizovaná prítomnosť alkoholu u otca, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany rodičov. Matke mal. A. J. B. bol uložený trest trestným rozkazom OS Michalovce spis zn.: 3T/103/2019-272 zo 26.01-2023 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 364 ods. 1 Tr. Zák. a iné, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

6./ Mal. dieťa navštevovalo L. M., N. O. I. 5. ročník. Pediatričkou mal. dieťaťa je I. P.. Maloletý A. má zdravotné problémy po neurologickej stránke, v minulosti mal úraz hlavy. Na hlave má veľkú jazvu po operácii. Jeho zdravotný stav však rodičia neriešili. O zverenie mal. Franka do NOS počas doby kedy bude matka vo výkone trestu odňatia slobody prejavila záujem dospelá sestra Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, ktorá má vlastnú domácnosť a v nej má vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby mohla zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť svojmu bratovi. Avšak po zlých skúsenostiach a častých útekoch mal. A. z domácnosti jeho sestry, pretrvávajúcom záškoláctve, nezvládnutí výchovy bolo potrebné umiestnenie mal. A. do Diagnostického centra v Ružomberku.

7./ Mal. A. je od 15.8.2023 umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok na základe nariadeného neodkladného opatrenia OS Michalovce č. k. 23P 135/2023 zo dňa 9.8.2023, právoplatného dňa 1.9.2023. Uvedenému neodkladnému opatreniu súdu uplynula doba platnosti dňa 1.12.2023. Adaptácia A. na prostredie DgC prebiehala s problémami. Spočiatku bol dezorientovaný, mal ťažkosti s pochopením pravidiel a režimového systému zariadenia, ktoré si postupne osvojoval. V individuálnom kontakte bol plachý, málo zdieľaný zvyčajne odpovedal jednoslovne. Spolupráca bola limitovaná jeho mentálnymi schopnosťami. Komunikačné zručnosti má výrazne znížené, verbálny prejav je po formálnej stránke dyslalický, málo zrozumiteľný, vyskytujú sa u neho agramatizmy. A. je zdravotne znevýhodnený. Aktuálne verbálne intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ťažký stupeň. Vzhľadom k psychologickým vyšetreniam je A. odporúčané vzdelávanie podľa programu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením. Franko potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzením hraníc správania. Na základe správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia bolo mal. A. členmi dislokačnej komisie odporúčané vyňatie dieťaťa z rodiny a jeho následné umiestnenie v centre pre deti a rodiny.

8./ Dňa 1.12.2023 bolo mal. A. B. uznesením OS Michalovce č. k. 23P/203/2023 – 24, zo dňa 27.11.2023, právoplatného dňa 12.1.2024, nariadené umiestnenie do starostlivosti C. D. G. E., H. XX, XXX XX D.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti uznesenia. V menovanom centre sa mal. A. postupne adaptoval. Krátko po jeho umiestnení dieťa absolvovalo špeciálne pedagogické vyšetrenie na základe, ktorého bol zaradený do 6. ročníka SŠI I.. Mal. A. má školskú dochádzku pravidelnú, do školy chodí samostatne a má dobré vzťahy s rovesníkmi. V rámci šk. vzdelávania je oslobodený od telesnej výchovy. Mal. A. má absolvované lekárske vyšetrenia ORL, neurologické a má naplánované rehabilitácie. Franko sa na prostredie skupiny adaptoval veľmi rýchlo, je si vedomý toho, prečo bol umiestnený do CDR DRaK. Franko občas telefonicky komunikuje so svojou sestrou Q.. S matkou J. B. je v pravidelnom listovom kontakte, kde mu matka pravidelne pripomína aby sa správal slušne a počúval. V poslednom liste sa matka vyjadrila, že keď bude pustená z ÚVTOS, tak si chce mal. A. vziať domov na čo mal. A. reagoval pozitívne.

9./ Podľa § 37 ods. 3 písm. b) z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa §

103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10./ Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletého A., aby zostal umiestnený v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov, nakoľko aj keď existujú osoby ( starší súrodenci ), ktoré by si ho prevzali do svojej osobnej starostlivosti, tie však na základe predchádzajúcich negatívnych skúseností odmietajú prevziať maloletého A. do svojej starostlivosti. Maloletý sa ocitol v situácii, kedy je jeho návrat do jeho prirodzeného prostredia znemožnený a je vystavený ohrozeniu na živote a zdraví.

11./ Z uvedených dôvodov, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil maloletému výchovné opatrenie, na základe ktorého umiestnil maloletého A. do CDR DRaK Prešov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Pobyt v danom zariadení bol nariadený na obdobie 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

12./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).