

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200475
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, so sídlom Bardejovská 6, Košice 1, právne zastúpenom JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XX, T. o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 10.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.01.2020 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 60,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že žalovaný dňa 09.03.2019 v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka a vytvoril tak podmienky pre to, že žalobca môže od neho požadovať úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- Eur a úhradu cestovného lístka 0,60 Eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/11/2020-13 dňa 14.2.2020, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 8Csp/11/2020-41 zo dňa 30.6.2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese T., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani na adresu uvedenú žalobcom v podanej žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 30.6.2020. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.08.2020 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 23.09.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 9.3.2019 o 14,38 hod. na linke č. XX, č. voza XXXX v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje žalovaného boli kontrolným orgánom zistené z jeho cestovného pasu.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok preukázané, že žalovaný cestoval v Košiciach bez platného cestovného lístka dňa 9.3.2019. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu cestovného 0,60 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil napriek písomnej výzve zo dňa 15.3.2019 doručovanej žalovanému na adresu Hlavná 36, Krompachy. Vzhľadom k tomu súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od 10.3.2019 t.j. odo dňa nasledujúceho po kontrole žalovaného ako cestujúceho v MHD. Pre priznanie úrokov z omeškania žalobcovi v danej veci nie je rozhodujúce, či žalovaný prevzal žalobcom zasielanú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že už pri kontrole revízorov si mal byť vedomý povinnosti uhradiť dlžnú čiastku žalobcovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle platného § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.