

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202465  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202465.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: C. proti povinnému: I., o návrhu na výkon rozhodnutia o splnenie povinnosti podávať informácie o maloletom dieťati: Adam Reis, narodený 12.02.2010, trvale bytom ako povinný, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom zo dňa 01.06.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2020, domáhala voči povinnému nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 14.11.2019 a vykonateľným dňa 25.09.2019, v zmysle ktorého súd určil povinnému povinnosť písomne pravidelne mesačne informovať oprávnenú, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, o zdravotnom stave maloletého, vrátane absolvovaných kontrol, aj výsledkoch, o všetkých školských výsledkoch, priebežných hodnoteniach, školských a mimoškolských aktivitách a informácií z rodičovských združení, ako aj podávať správy o aktuálnych a ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu si povinný neplní svoju povinnosť z vydaného uznesenia a oprávnenej riadne nedoručil každý mesiac písomné listové zásielky o informovaní o dieťati.

3. Dňa 22.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie povinného k výzve súdu zo dňa 05.06.2020, v ktorom povinný uviedol, že uvedený návrh považuje po právnej a skutkovej stránke za neopodstatnený, nedôvodný, so zjavnými prvkami šikanózneho výkonu rozhodnutia, a preto žiada návrh oprávnenej v celom rozsahu zamietnuť. Povinný uviedol, že oprávnenej zaslal ňou požadované správy o maloletom aj za mesiace február, marec, apríl, máj 2020 a má za to, že dôvod na postup, ktorý oprávnená navrhla, zanikol, neexistuje a vzhľadom na to, že oprávnenej nevznikla žiadna ujma, keďže sa o syna niekoľko mesiacov nezaujímal, považuje za nedôvodné ukladať mu akékoľvek sankcie, keďže tieto by mal súd ukladať v momente, kedy sa povinný nepodrobí uloženej povinnosti ani na výzvu súdu. Zároveň dodal, že návrh má podľa jeho názoru pre matku čisto formálny význam, ktorým sa snaží privodiť ujmu otcovi a svojím správaním zneprijemňovať život synovi Adamovi a ich rodine. O syna matka reálne záujem nemá, nijakým spôsobom ako podaniami na súd, príp. trestnými oznámeniami alebo neopodstatnenými exekúciami sa o syna nezaujíma. Nezavolá mu na mobil, hoci má túto možnosť dlhodobu, navštevovať ho odmietla ešte v decembri 2019, čo písomne oznámila aj súdu, pričom obdobnými podaniami, ako aj v rámci tohto konania sa snaží navodiť dojem, že jej otec údajne neumožňuje stretávanie sa so synom,

príp. jej upiera právo, o ktoré nemá záujem K vyjadreniu povinný pripojil fotokópie podacích lístkov zo dňa 22.06.2020.

4. Následne dňa 25.06.2020 súd vyzval oprávnenú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu povinného zo dňa 20.06.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.06.2020. Oprávnená doručila súdu vyjadrenie zo dňa 14.07.2020, v ktorom uviedla, že povinný vo svojom vyjadrení vierohodným spôsobom nepreukázal, že si riadne splnil súdom vydané právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019 v pravidelnom čase, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca a v dostatočnom rozsahu stanovenom vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa vyjadrenia oprávnenej povinný svoje tvrdenia odôvodnil tým, že priložil dôkazy vo forme podacích lístkov, ktoré odoslal oprávnenej ako doporučené listy 2. triedy s úložnou lehotou 5 dní, pričom uvedené nijakým spôsobom nevypovedá o tom, že sa v listových zásielkach, ktoré jednorázovo odoslal, nachádzali práve tie mesačné správy o maloletom dieťati za obdobia 2/2020, 3/2020, 4/2020 a 5/2020, ktoré má pravidelne posilať každý mesiac v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia. V zmysle uvedeného má oprávnená za to, že nie je pravdou, že by si povinný splnil svoju povinnosť poskytnúť informácie o maloletom dieťati v pravidelnom čase, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca a v dostatočnom rozsahu stanovenom vo výroku rozhodnutia tak, ako to tvrdí povinný. Oprávnená uviedla, že povinný ani v minulosti neposielal informácie o dieťati v dostatočnom rozsahu, pričom zároveň poukázala na skutočnosť, že povinný jej zrejme účelovo zamlčal skutočnosti napr. o obmedzení maloletého navštevovať jazykovú školu, ktorú navštevoval od 4 rokov, o zdravotnom stave maloletého, keď pod dohľadom povinného utrpel úraz, zanedbal povinné stomatologické prehliadky, riadne neinformoval o školských výsledkoch a jeho priebežných hodnoteniach a iné.

5. Nakoľko oprávnená vo svojom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.07.2020, neuviedla, či si povinný splnil svoju povinnosť v zmysle vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, a to k 30. júnu 2020, súd dňa 17.07.2020 vyzval oprávnenú, aby uvedené skutočnosti súdu oznámila.

6. Dňa 06.08.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej, v ktorom uviedla, že povinný si svoju povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019 k 30.06.2020 nespĺnil s tým, že povinný odovzdal správu za obdobie 06/2020 dňa 02.07.2020, ktorá jej nebola prostredníctvom Slovenskej pošty riadne doručená. Oprávnená zároveň uviedla, že povinný si nespĺnil svoju povinnosť ani za obdobie 07/2020, čo považuje za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia a pohŕdanie súdom. Podľa názoru oprávnenej správy od povinného svojim obsahom nie sú dostatočné a nezodpovedajú účelu, ktorý je sledovaný ustanovením § 24 ods. 5 zákona o rodine. Z obsahu predloženej správy za 06/2020, ako aj zo správ za mesiac 10/2019, 11/2019, 12/2019 a 1/2020, má oprávnená za to, že informácie poskytované povinným sú všeobecné, strohé, nedostatočné, bez uvedenia konkrétnych, jasných a výstižných informácií, na základe ktorých by oprávnená ako matka mala mať bližšie informácie o maloletom. Oprávnená zároveň k svojmu vyjadreniu pripojila správy za obdobie 10/2019, 11/2019, 12/2019 a 1/2020.

7. Vyjadrenia oprávnenej, ktoré boli súdu doručené dňa 16.07.2020 a 06.08.2020, súd zaslal povinnému s tým, aby sa k nim vyjadril a zároveň oznámil, či sa podrobuje vykonateľnému rozhodnutiu - uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, resp. či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa vykonateľnému rozhodnutiu nemôže podrobovať.

8. Povinný doručil súdu dňa 07.09.2020 vyjadrenie k výzve súdu, v ktorom uviedol, že sa predmetnému rozhodnutiu podrobuje a oprávnenú písomne informuje o okolnostiach, ktoré sú definované v predmetnom uznesení. Zároveň uviedol, že v každej písomnej informácii žiada oprávnenú, aby uviedla okolnosti, ktoré by chcela bližšie o synovi vedieť, no zatiaľ na uvedené nereagovala a na uvedenú požiadavku mu nenapísala žiadny list, ktorý by obsahoval definovanie mimoriadnych okolností v živote maloletého, o ktorých by chcela byť podrobne informovaná. Povinný považuje tvrdenia oprávnenej za vysoko zavádzajúce, pričom opätovne poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie, v ktorom sa už podrobne vyjadril. K uvedenému povinný pripojil správy za mesiac 07/2020 a 08/2020.

9. Dňa 18.09.2020 povinný doručil súdu podanie, prílohu ktorého tvorí fotokópia obálky poštovej zásielky s neprevzatou mesačnou správou za mesiac september 2020 (správne má byť zrejme uvedené za mesiac august 2020) a fotokópia podacieho lístku. Z príloh podania vyplýva, že povinný zaslal

dňa 02.09.2020 oprávnenej písomnosť, ktorá sa mu dňa 10.09.2020 vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

10. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Oprávnená sa svojím návrhom domáha výkonu súdneho rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť otca písomne pravidelne mesačne informovať matku, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, o zdravotnom stave maloletého vrátane absolvovaných kontrol, aj výsledkoch, o všetkých školských výsledkoch, priebežných hodnoteniach, školských a mimoškolských aktivitách a informácií z rodičovských združení, ako aj podávať správy o aktuálnych a ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

18. Právo na informovanie sa rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je obsahom práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, pričom toto právo vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič maloletého dieťaťa, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo získavať informácie ohľadne maloletého tak priamo od samotného maloletého dieťaťa, ako aj od príslušných inštitúcií, t.j. napríklad od ošetrojúceho lekára (ohľadne zdravotného stavu maloletého), resp. zo školského zariadenia (a to konkrétne ohľadne duševného vývoja maloletého, jeho školských výsledkov, prípade odborného napredovania), ako aj zo strany rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti.

19. Oprávnená v návrhu na výkon rozhodnutia, ako aj vo svojich ďalších vyjadreniach poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že povinný si svoju povinnosť neplní, nakoľko ju ako matku maloletého dieťaťa v dostatočnom rozsahu neinformuje o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, ktorých rozsah je vymedzený v uznesení Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.09.2019.

20. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného o následkoch neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti

dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd môže uložiť tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu. Pokutu možno ukladať opakovane.

21. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Ak súd po zisťovaní, či skutočne nedochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím a či existujú na to ospravedlniteľné dôvody, dospeje k záveru, že k neplneniu dochádza a nie sú tu žiadne ospravedlniteľné dôvody na nepodrobenie sa rozhodnutiu, vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. V opačnom prípade súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne.

22. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahla k donucovacím prostriedkom. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Nie je zmyslom a účelom konania, aby súd nariaďoval výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, aby tým sankcionoval povinnú osobu za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti. Pre súd je rozhodujúce, či povinný rešpektuje súdne rozhodnutie (teda či dochádza k informovaniu oprávneného rodiča) v čase rozhodovania súdu. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahť k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za účelné. Nariaďovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Maloleté dieťa môže, vzhľadom na svoj vek, reagovať na prebiehajúce konanie emocionálne a so zvýšeným stresom.

23. Súd preto po začatí konania zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia.

24. Obvyklým dôvodom, pre ktoré dochádza k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia, je vzájomné negatívne správanie sa rodičov, ktorí nie sú schopní prekonať nevráživosť, ktorú prenášajú na maloleté dieťa. Za takých podmienok nie každý výkon súdneho rozhodnutia môže byť v záujme maloletého dieťaťa, u ktorého môže vzniknúť pocit neistoty, nestability. Účelom konania je snaha dosiahnuť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami účastníkov konania a všeobecným záujmom, ktorý spočíva v dodržiavaní zásad právneho štátu (Ústavný súd ČR, sp. zn. IV. ÚS 25/2003).

25. V prejednávanvej veci dospel súd k záveru, že návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia o povinnosti povinného podávať informácie o maloletom dieťati nie je dôvodný, nakoľko má za to, že povinný si svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2020 plní.

26. Z obsahu podaní tvoriacich súdny spis sp. zn. 10Em/1/2020 je zrejmé, že predstavy oboch rodičov o tom, čo má byť predmetom informovania matky o maloletom, sa zrejme podstatne líšia. Preskúmaním mesačných správ, ktoré povinný zaslal oprávnenej a ktoré sú súčasťou obsahu spisu, má súd za to, že povinný dostatočným spôsobom informuje oprávnenu o skutočnostiach určených vykonateľným rozhodnutím, keď matke zasiela nielen správy o každej sfére života maloletého dieťaťa, jeho školských aj mimoškolských aktivitách, prospechu, zdravotnom stave, spôsobe, akým trávi voľný čas, ale matke bolo zaslané vo fotokópii aj vysvedčenie maloletého za školský rok 2019/2020 zo základnej školy aj základnej umeleckej školy, aj diplom z anglického jazyka za aktivitu. Zároveň, ako vyplýva z predložených správ, povinný v každej správe uvádza, že ak matka nie je spokojná s obsahom zaslanej informácie, otec jej na požiadanie poskytne akékoľvek ďalšie informácie o maloletom Adamovi. Súd takýto postup povinného rodiča považuje za korektný prístup aj s ohľadom na formuláciu obsiahnutú vo výroku uznesenia č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25.09.2019, ktoré ukladá povinnému povinnosť informovať matku aj „o ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa“, ktorá je pomerne neurčitá a umožňujúca neprimerane široký výklad.

27. Ak by teda matka považovala za potrebné doplniť tieto informácie, nič jej nebráni v tom, aby dopytovala otca ohľadne doplnenia, resp. spresnenia informácií, ktoré jej boli zo strany otca poskytnuté. V tomto smere podľa názoru súdu nemôže byť na ťarchu povinného rodiča to, že oprávnený rodič je s informáciou nespokojný, a túto nespokojnosť povinnému rodičovi neoznami, resp. ho nepožiadá o doplnenie informácií, bez toho, aby sa vôbec presvedčil, či ním považovaná nedostatočnosť informácií má pôvod v neochote povinného alebo v inej predstave povinného o potrebnom rozsahu informácie. Uvedené platí o to viac, že otec maloletého prejavil ochotu na požiadanie oprávnenej informácie doplniť. Vzhľadom na takéto správanie matky maloletého a vyššie uvedené skutočnosti vzniká legitímna otázka, či matka maloletého podaním návrhu na výkon rozhodnutia skutočne sleduje získanie informácií o maloletom, resp. či sleduje iný cieľ. Súd v tejto súvislosti tiež poznamenáva, že oprávnenej (teda matke) rovnako ako povinnému (teda otcovi) patria rodičovské práva k maloletému dieťaťu, preto v prípade, ak správy otca ako povinného rodiča matka nepovažuje za dostatočné a nevyužije možnosť dopytovať sa doplnenia informácií, má možnosť získať (a z obsahu spisu je zrejmé, že v minulosti aj získala) informácie ohľadne maloletého aj z iných relevantných zdrojov, napríklad o zdravotnom stave dieťaťa sa informovať u jeho lekára, pričom otec dieťaťa v jednotlivých správach uvádza identifikačné aj kontaktné údaje (adresu) jednotlivých lekárov, ktorých maloletý Adam navštívil, alebo na školský prospech v škole, ktorú maloletý navštevuje. Navyše, pokiaľ ide o školské, mimoškolské aktivity, záľuby maloletého, matke nič nebráni, aby sa na tieto skutočnosti pri stretnutí so synom sama dopytovala maloletého Adama, keby styk s dieťaťom realizovala, keďže maloletý Adam má v súčasnosti 10 rokov, a teda v rámci svojej rozumovej vyspelosti by už bol sám schopný s matkou v tomto smere komunikovať.

28. Súd záverom poznamenáva, že ak si oprávnený rodič zaslanú informáciu neprevezme (ako to bolo napríklad v prípade správy za mesiac august 2020), táto skutočnosť nemôže byť vyhodnotená ako nesplnenie povinnosti zo strany povinného rodiča. V prípade, ak spočíva problém plnenia informačnej povinnosti vo forme zasielaných správ, súd uvádza, že podľa Občianskeho zákonníka písomná forma právnych úkonov je zachovaná aj vtedy, ak bol úkon urobený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Právne úkony v písomnej forme teda možno vykonať nielen v listinnej, ale aj elektronickej podobe. Otec môže teda svoju povinnosť podľa názoru súdu splniť aj zaslaním informácie na e-mailovú adresu, ktorú mu matka na tento účel poskytne, pričom matka sa môže s touto informáciou oboznámiť prakticky okamžite po jej odoslaní.

29. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak má povinný rodič zasielať informácie o zdravotnom stave, prospechu, školských a mimoškolských výsledkoch maloletého dieťaťa a ďalších jeho podstatných a mimoriadnych veciach k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, nie v posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca (teda by sa malo jednať o komplexnú informáciu o maloletom dieťati za celý predchádzajúci kalendárny mesiac vrátane jeho posledného dňa), je logické, že tak môže urobiť najskôr v prvý deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Preto v prípade, ak povinný odošle informáciu v 2. deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, súd túto skutočnosť nepovažuje za okolnosť takého charakteru, ktorá by odôvodňovala nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu nerešpektovania súdom uloženej povinnosti.

30. S poukazom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z okolností prejednávanej veci, má súd za to, že návrh oprávnenej nie je dôvodný, nakoľko k informovaniu oprávnenej zo strany povinného dochádza v medziach právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Keďže súd nezistil porušenie povinnosti zo strany otca, pokiaľ ide o plnenie informačnej povinnosti, súd návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.