

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619010411.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 24. septembra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Pavla Marka takto

r o z h o d o l :

obžalovaný H. X. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom P. B. XXX, t. č. P.
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

17.01.2019 o 16.50 h v obci L. J. na ceste II. triedy XXX stojac na chodníku pred domom XX, hodil betónovú dlažobnú kocku o rozmeroch 17 x 17 x 5 cm do čelného skla vozidla Citroen Xsara kombi Q. idúceho po ceste v smere do I., ktorého osádku tvoril vodič G. X. a spolujazdec G. X., následkom čoho dlažobná kocka prerazila čelné sklo a trafila G. X. do čela, na čo G. X. prešiel s vozidlom do protismeru a mimo vozovky na chodník, kde narazil do železného stĺpu obecného rozhlasu, ktorý ohol, ďalej do železného plotu rodinného domu 93, ktorý prerazil a ostal zakliesnený s vozidlom na betónových základoch plotu, čím majiteľovi vozidla J. X., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 875 Eur, poškodením stĺpu obecného rozhlasu Obecnému úradu L. J. škodu 96 Eur, N. T. P., nar. XX.XX.XXXX, poškodením oplatenia rodinného domu, škodu vo výške 348,46 Eur a G. X., nar. XX.XX.XXXX, podľa znaleckého posudku spôsobil zranenie , a to otras mozgu stredne ťažkého stupňa, otvorenú trieštivú zlomeninu čelovej kosti vpravo, zlomeninu lebečnej bázy vpravo, pravej očnice - hornej a vnútornej steny a prednej steny pravej čeľuste a pravého jarmového oblúku bez posunu úlomkov so zakrvácaním do čelovej čeľustnej a nosových dutín vpravo, malé krvácanie pod mäkkú plenu lebečnú spánkovej oblasti vpravo, povrchovú tržnú zmliaždenú ranu čela vľavo, pomliaždenie pravej očnej gule so zakrvácaním do spojivkového vaku a okolo pravej očnice a natiahnutie a pomliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadali dobu liečby a PN od 17.1.2019 do 25.2.2019, teda 40 dní a vzhľadom na spôsob útoku, smer útoku, intenzitu útoku a charakter zranenia na anatomickejšiu oblasť tela, na ktorú bol útok vedený, mohlo dôjsť u G. X. aj k vážnejšej poruche zdravia aj smrti, k čomu nedošlo zhodou priaznivých okolností a v dôsledku včasného a adekvátneho lekárskeho ošetrovania,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej J. za náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému sumu 1.649,48 Eur, poškodenej spoločnosti W. X. sumu 348,46 Eur, a poškodenému G. z titulu bolestného sumu 6.678 Eur (350 bodov x 19,08 Eur), pre C. sumu 96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po otvorení pojednávania zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že nepodá žiadne vyhlásenia, vypovedal, že v čase skutku sa nenachádzal na mieste skutku, ale bol vo P. B. N. na rodinnej oslave, jeho sesternica X. X. mala pytačky a bol u nej aj s viacerými. O tom, čo sa stalo G. X. sa dozvedel iba na druhý deň od H. X. a G. X.. G. X. pozná osobne, mal s ním konflikt, napadol ho X. ešte v roku 2017 z dôvodu, že mu prebral priateľku G. X.. T. č. už s G. X. nemá nič spoločné, rozišli sa pred dvoma mesiacmi v novembri 2018. V roku 2012 prestal užívať pervitín, na spomínanej oslave vo P. nad N. pil džús s vodkou. U. B. X., ktorý ho obviňuje zo skutku, je závislý na pervitíne a tvrdí to na neho preto, lebo aj jemu prebral priateľku Q. G.. V tom čase mal až dve priateľky naraz. Ďalej tvrdí, že aj G. X. je závislý na drogách na pervitíne. Pri záverečných rečiach uviedol, že je nevinný.

Svedok - poškodený G. X. vypovedal, že pol roka pred skutkom, cca. už 9 rokov chodil s G. X., potom sa rozišli z dôvodu, že G. X. začala chodiť s obžalovaným v čase skutku 17.01.2019 bol v I., volala mu G. X., že sa pohádala s obžalovaným H. X., chcela, aby išiel za ňou, bolo to poobede cca. 16.00 hod., on išiel do L. J. na synovcovom aute Citroen Xsara bielej farby. Zastal pri jej dome, G. X. nastúpila do auta, obžalovaný H. X. taktiež chcel nastúpiť do auta do zadných dverí, G. ho však poprosila, aby mu to nedovolil. Obžalovaný do auta nenastúpil, s G. on odišiel na pustatinu, to je cca. 1 km od obce. V aute sa rozprávali asi 5 minút. G. mu povedala, že sa pohádali, a že ju obžalovaný vyfackal. Ako sa vracal do dediny, videl obžalovaného pred domom, preto s G. sa dohodli, že ju vyloží o 20 m ďalej pri potoku, keď išiel popred jej domom, obžalovaný vtedy hodil kus tehly, alebo zámockej dlažby rozmerov 20 x 20 x 5, ktorou trafil presne stredom čelného skla, a jemu priamo do čela. Všimol si, že H. spravil asi 2 kroky dopredu, zahnal sa rukou a niečo hodil, ten kus dlažby. Vtedy ešte nevidel priamo, čo má v ruke. Je presvedčený, že bol to obžalovaný, lebo nikto v okolí nebol. Aj G. to videla, že bol to on. G. pozdejšie mu povedala, že vzhľadom k tomu, že spolu chodia, odmietla vypovedať. Keď sa stal skutok, G. X. bola frajerka H. X., H. X. pozná aj on viac ako 5 rokov. Na otázku odpovedal, že keď hodil obžalovaný tú dlaždicu, stál od neho 6 - 7 metrov obžalovaný, ešte videl, ako sa zahnal rukou, ale potom, keď ho dlažba zasiahla, už mal výpadky. G. je voľnejších mravov. T. č. má zadržaný vodičský preukaz, lebo mu našli v moči pervitín, je užívateľom pervitínu cca. 2 roky. G. X. taktiež užíva pervitín. Čo sa týka náhrady škody, uplatnil si z titulu bolestného za 350 bodov podľa znaleckého posudku a uviedol, že PN bol nie do 25.02.2019 ale do 01.04.2019.

Poškodený H. L. uviedol, že je starostom obce L. J., uviedol, že priamym svedkom udalosti nebol, čo sa stalo, sa dozvedel od ľudí. Stĺp obecného rozhlasu, ktorý bol zničený, opravu riešili predfaktúrou z dôvodu, že nasleduje rekonštrukcia obecného rozhlasu a v tej predfaktúre bola vyčíslená suma 96 Eur. Ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že veľká časť obce užíva drogy.

Poškodený N.. T. P. uviedol, že udalosti sa odohrali pred jeho domom, jemu poškodili oplotenie pred domom, avšak náhradu škody si neuplatňuje vzhľadom k tomu, že škodu poisťovňa uhradila a plot spravil

svojpomocne. V čase skutku bol doma, pozeral televízor, potom prišla veľká rana, nevedel, čo sa stalo, keď išiel sa pozrieť k oknu, tesne pred domom zbadal auto. G. X. telefonovala, volala sanitku, takisto videl aj poškodeného G. (G. X.). On vlastne videl iba výsledok, že ako sa to všetko stalo, vyjadriť sa nevedel. Obžalovaného už vtedy nevidel, ale zakrátko chvíľu sa tam zbehlo veľa ľudí, a nevie podľa mien, kto každý tam bol. Bol pri G. X. a v krátkej chvíli prišla aj sanitka. G. X. má v L. J. dobrú povesť, obžalovaného vôbec nepozná.

Svedok B. X. vypovedal, že 17.01.2019 poobede bol u G. X. na návšteve, mal jej mamu zobrať do mesta. Vedľa nich býva L. C., pohádali sa aj s G., vtedy G. udrela obžalovaného na nos, videla to aj G. matka, ktorá ho požiadala, aby zostal tam, kým ona pôjde do mesta, aby sa tam nič nestalo. Do mesta nakoniec išla s niekým iným. Obžalovaný sa chcel rozprávať s G., ona ho odmietla, ani kľúče od bytu ani telefón mu nechcela dať. On povedal obžalovanému, aby nerobil somariny. Vtedy G. X. zavolať G. X., X. po piatich minútach prišiel na bielom aute. Bol to asi Citroen. G. mu povedala, že skočí s X. na 5 minút niekam, a aby tam ostal aj s jej menším bratom. On stál pri dverách, G. s X. odišli sa asi 100 m nižšie otočiť, obžalovaného to nasralo ešte viac, že odišla s ním a spravil, čo spravil. Z G. dvora zobral zámockú dlažbu - malú kocku, a hodil do okna auta, stalo sa to vtedy, keď sa G. s X. vracali, vtedy auto zrýchľilo a narazilo do stĺpu verejného osvetlenia. On sám sa tiež zľakol, zvrieskol na obžalovaného, že čo urobil, a aj strčil do neho. Potom vyťahoval z auta G. aj G.. G. pozná asi 20 rokov. 2 - 3 minúty bol v bezvedomí, odpadával. Keď sa aj prebral, chcel vystúpiť z auta, sám nevedel, čo sa stalo. Ďalej potvrdil časť výpovede, že obžalovaný H. X. vrieskal na dvore, že ušla s X., že on mu ukáže, a že mu rozbije okno. Tú kocku hodil zo vzdialenosti 5 metrov, ale mohlo to byť 2 - 3 metre. To všetko sa odohralo poobede, vtedy skoro už bola tma. Potom prišli policajti a sanitka. Myslí si, že obžalovaný bol vyprovokovaný zo strany G.. Bola to provokácia z jej strany, že zavolať X., ktorý bol jej bývalý priateľ. Tá betónová kocka bola žltej farby a videl to presne, ako ju zobral z G. dvora. Na záver sa pýtal obžalovaného: „Prečo sa nepriznáš, keď je to pravda?“

Svedkyňa X. X. využila svoje právo odoprieť vypovedať vzhľadom k tomu, že je sesternica obžalovanému a taktiež z dôvodu, že ohľadne tejto veci nevie nič.

Svedkyňa O. X. taktiež využila svoje právo odoprieť vypovedať.

Svedkyňa G. X. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať z dôvodu, že obžalovaný je jej druh.

Svedkyňa P. X. uviedla, že obžalovaného pozná iba preto, že sú z jednej dediny, iný vzťah k nemu nemá. Nepamätá si, že by bola spolu s obžalovaným 17.01.2019 vo P. nad N.. Ku konkrétnej veci nemá čo dodať, lebo ani nevie, čo by mala povedať.

Svedkyňa W. X., matka obžalovaného, uviedla, že voči synovi vypovedať nebude.

Svedok P. G. na otázku obhajkyne, či sa zúčastnil 17.01.2019 na oslave X. X. vo P. B., uviedol, že na to si vôbec nepamätá, meno X. X. mu nič nehovorí, nepozná, L. X. tiež nepozná. Ani pod prezývkou O.. Obžalovaného bližšie nepozná, je to bratov kamarát, keď sa stretnú, iba sa spýtajú, ako sa majú. A na to si nepamätá, že nejaká X. by mala mať zasnuby.

Súd ďalej prečítal výpovede svedkov z prípravného konania, J. X. a T. X..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, uplatnenie nároku na náhradu škody J., faktúry Q., oznámenie o poistnom plnení Kooperativa, uplatnenie nároku na náhradu škody, náčrtok miesta dopravnej nehody. Správu o výsledku objasňovania dopravnej nehody, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, evidenčnú kartu vodiča a evidenčnú kartu vozidla, asistenčnú kartu, lekárske správy, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/270/2012, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/64/2018, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT na obžalovaného, správu z miesta bydliska a správu z ÚVTOS Košice - Šaca, taktiež s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/64/2018. Taktiež sa oboznámil so znaleckými posudkami č. 24/2019, 1/2019, 38/2019.

Po takto vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovaného mal preukázanú tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný popieral spáchanie skutku, uviedol, že v čase skutku sa nachádzal na oslave vo P. nad N., kedy X. X. mala pytačky a robili tam oslavu. Toto jeho tvrdenie bolo vyvrátené z výpovede svedka, ktorého navrhol sám obžalovaný, P. G., ktorý si nepamätal, že by bol na nejakých pytačkách X. X., X. X. nepozná a nepozná ani obžalovaného. Svedkyňa P. X. uviedla, že na žiadnych pytačkách prítomná nebola, X. X. a O. X. odmietli vo veci vypovedať. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčený výpoveďou poškodeného G. X., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že keď sa vracal s G. X., nestihol zastať ani pred jej domom, lebo si všimol ako H. X. spravil asi 2 kroky dopredu, zahnal sa rukou a niečo hodil smerom ku autu. Potom, keď sa prebral, dozvedel sa, že to bola dlažbová kocka rozmerov 20 x 20 x 5, a ktorá smerovala stredom predného skla a trafila ho priamo do čela. G. X. vzhľadom na to, že s obžalovaným sú ako druh a družka vo veci odmietla vypovedať. Usvedčený je však priamym svedkom z miesta, a to B. X., ktorý uviedol, že celý incident a konflikt vznikol z dôvodu, že obžalovaný sa pohádala so svojou družkou G. X. a potom odišla s G. X.. Ešte pred skutkom vrieskal na dvore, že ušla s X., on mu ukáže a rozbije mu okno. Videl, ako z G. dvora zobral zámockú dlažbu a hodil do okna auta, keď G. X. s X. sa vracali, po hodení zámockej dlažby, auto zrýchliło a narazilo do stĺpu verejného osvetlenia. G. X. bol asi 2 - 3 minúty v bezvedomí. Tú zámockú dlažbu hodil do okna auta zo vzdialenosti 2 - 3 metre. Keď na hlavnom pojednávaní obžalovaný mu povedal, že klame, že trestnú činnosť nespáchal, svedok uviedol, že on hovorí pravdu, a že prečo sa obžalovaný neprizná, keď je to pravda. Vzhľadom na spôsob výpovede svedka, súd nemal najmenšiu pochybnosť k objektivite a obsahu výpovede. Čo sa týka ďalšej spôsobenej škody následkom protiprávneho konania obžalovaného, konkrétne poškodenia stĺpu rozhlasu, starosta obce H. L. si uplatnil škodu vo výške 96 Eur a za poškodený plot majiteľ N.. T. P. náhradu škody si neuplatnil, lebo mu to poisťovňa uhradila.

Trestná činnosť obžalovaného je zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekáorskými správami, a znaleckými posudkami ohľadne zranenia poškodeného, ohľadne výšky škody na motorovom vozidle zn. Citroen Xsara a ohľadne vyšetrenia duševného stavu H. X.. Zo znaleckého posudku z Odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia, vyplýva, že k zraneniam poškodeného G. X. s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote zavinením inou osobou, pričom sa jednalo o väčšiu intenzitu násilia ku všetkým zraneniam poškodeného došlo priamo nárazom hodenej dlažbovej kocky do tváre poškodeného, pričom páchatel stál pred osobným motorovým vozidlom. Zranenie poškodeného si vyžaduje dobu liečby a PN 40 dní od vzniku zranenia, zranenia sú stredne ťažké a bodovo ohodnotil bolestné na 350 bodov. Zo znaleckého posudku ohľadne ohodnotenia a výpočtu výšky škody vozidla zn. Citroen Xsara určil výšku škody s DPH v sume 875 Eur. A zo znaleckého posudku vyšetrenia duševného stavu obžalovaného vyplýva, že u obžalovaného v čase spáchania trestného činu nezistili žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. U obžalovaného sa jedná o nevyrovnanú osobnosť, pričom sa jedná o trvalú povahovú odchýlku a nie o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. V čase skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák., a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t. č. je vo výkone väzby, je nezamestnaný, z Obecného úradu L. J. uviedli, že je evidovaný v obci na prechodnom pobyte, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, z Obecného úradu P. B. N. uviedli, že býva na adrese prechodného pobytu v L. J., v mieste trvalého bydliska na mieste sa správa primerane, neboli s ním riešené žiadne poklesy, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody W. - P. uviedli, že ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/64/2018 z 16.05.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strážením, ktorý trest vykonal 13.10.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nebola zistená ani jedna poľahčujúca okolnosť. Vzhľadom k tomu, že obžalovanému bol uložený trest podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. súd na príťažujúce okolnosti neprihliada. Súd obžalovanému uložil úhrnný

trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. vo výmere 7 rokov nepodmienečne, súd poukazuje na to, že obžalovaný opätovne spáchal zločin, preto u neho sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej dolnej sadzby o jednu polovicu (súd poukazuje na jeho predchádzajúce odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 21.03.2013 sp. zn. 3T/270/2012, právoplatné 08.04.2013, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d, ods. 3 písm. d Tr. zák. a prečin krádeže § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých), a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol pre úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal nahradiť J. Z. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť 1.649,48 Eur, W., pre C. 96 Eur, poškodenému G. z titulu bolestného 6.678 Eur, táto suma je vyčíslená v znaleckom posudku podľa bodového hodnotenia 350 bodov x 19,08 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.