

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210763
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119210763.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobkyne: O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - T. XXX, zastúpená JUDr. Anettou Árvayovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, proti žalovanému: F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. P., P. XXXX/X, zastúpený JUDr. Namirom Alyasrym, PhD., advokátom, so sídlom Nitra, Štúrova 43, o zaplatenie sumy 6.717,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 2. marca 2020 č. k. 12C/74/2019-91 vo výroku o náhrade trov konania takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške **p o t v r d z u j e** s upresnením, že žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania.

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd schválil zmier strán sporu v nasledovnom znení:

„I. „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 6.717,60 eura s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v splátkach po 150 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci apríl 2020 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok. (I.)

Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške. (II.)“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom konania bola náhrada za bolestné vo výške 3.283,20 eura a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.434,40 eura. Pred začatím pojednávania sa strany sporu dohodli na žalovanej sume, ako aj na splácaní žalovanej sumy v splátkach. Súd s poukazom na ust. § 148 ods. 1, 2 CSP zmier uzatvorený medzi stranami sporu schválil, nakoľko strany sporu sa takto dohodli a navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, ani ich neobchádza. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná ohľadne podanej žaloby.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý mal za to, že v danom prípade, napriek tomu, že si uvedomuje existenciu plného procesného úspechu žalobkyni vo veci, existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých možno žalobkyni nepriznať právo na náhradu trov konania. Poukázal pritom na aplikáciu ust. § 257 CSP, ako aj na uznesenie NS SR sp. zn. 4 MCdo 2/2008 zo dňa 25. 02. 2009, ktorý podľa jeho názoru možno analogicky aplikovať aj na príslušné ustanovenie CSP. Poukazuje na svoj postoj, keď napriek výhradám k stanoveniu SSÚ bez znaleckého posudku, tak ako je zaprotokolované v zápisnici, uzavrel za účelom rýchleho prejednania veci so žalobkyňou zmier, čo do istiny v požadovanej výške. Svoje protiprávne konanie priznal aj na prvom hlavnom pojednávaní v trestnej veci, od výroku ktorej sa odvodzuje aj uplatňovaný nárok. Poukázal na svoju sociálnu situáciu a na to, že vychováva spoločnú maloletú dcéru, ktorú má so žalobkyňou, pričom žalobkyňa má 4 deti s rôznymi otcami, ktoré boli vždy zverené

na základe dohody otcom. Sociálna situácia žalobkyne je taká, že sa stará len sama o seba, on je nezamestnaný, poberateľ podpory v nezamestnanosti, pričom už na základe trestného rozsudku mal povinnosť v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne platiť 100 eur mesačne a na základe v tomto konaní uzatvoreného zmiernu má za povinnosť platiť ďalších 150 eur mesačne. Okrem uvedeného platí 100 eur za ubytovanie rodičom, nakoľko s maloletou dcérou byvajú v rodičovskom dome v N. K tomu je potrebné pripočítať aj ďalšie náklady spojené so stravou, ošatením, hygienickými prostriedkami. Žalobkyňa má zabezpečený stabilný príjem a podľa jeho informácií je zároveň zamestnaná a žije výlučne seba. Porovnaním sociálnych pomerov oboch strán a počtom osôb odkázaných na vyživovanie možno konštatovať, že nepriznanie práva žalobkyne na náhradu trov proti žalovanému podľa § 257 CSP by bolo správne a zákonné.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v jeho výroku II. ako vecne správne potvrdiť a zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania za písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu. Dôvodila tým, že rozsudkom OS Nitra č. k. 6T/175/2018 zo dňa 11. 11. 2019 bol žalovaný uznaný za vinného, že jej spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. Už v rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Kóňom na vyčíslenie bolestného v celkovom počte 180 bodov x 18,24 eura = 3.283,20 eura a znalecký posudok MUDr. Hanzela na vyčíslenie nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý vyčíslil nárok za stratu sleziny a jazvy prednej brušnej dutiny spolu 180 bodov x 19,08 eura = 3.434,40 eura. Spolu si tak uplatňovala nárok vo výške 6.717,60 eura. Keďže si v trestnom konaní, nakoľko nemala právneho zástupcu, uplatňovala škodu až na hlavnom pojednávaní, nemala vedomosť o tom, že nárok si mala uplatniť do skončenia prípravného konania. Preto podala návrh v rámci občianskeho konania dňa 17. 09. 2019 a do vytyčeného pojednávania dňa 02. 03. 2020 jej žalovaný žiadne nároky nebol ochotný vyplatiť. Má zdravotné problémy, ktoré jej spôsobil žalovaný, musí užívať lieky po strate sleziny, liečiť sa na následky ublíženia na zdraví bude do konca života. Pokiaľ ide o jej pomery, býva na ubytovni, kde platí 100 eur mesačne, pracuje v Jaguar Land Rover Nitra v pozícii operátor výroby, na maloletú A. platí 70 eur mesačne, na maloletú dcéru P. 28 eur mesačne a na maloletého T. mesačne 56,42 eura. Jej ďalšie výdavky sú spojené s platbou elektriny 20 eur, plyn 50 eur, internet 14 eur, telefón 12 eur, leasing 93,50 eura, pôžička od Tatra banky, a. s. 26 eur, povinné poistenie motorového vozidla vo výške 109,68 eura. O uvedených nákladoch predložila aj listinné dôkazy. Žalovaný na pojednávaní potvrdzoval svoj príjem vo výške 700 eur. Hmotné zabezpečenie poberá z Rakúska a v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Slovenskej republiky nie je. Má za to, že nemá záujem pracovať, pokiaľ poberá hmotné zabezpečenie z Rakúska a zamestnanie si nehľadá. Výdavky, ktoré mu vznikli, sú z dôvodu, že jej ublížil na zdraví. Žalovaný býva s rodičmi, pričom do úvahy je potrebné vziať aj ich dôchodok a títo mu pomáhajú aj s výchovou maloletej A.. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že sú u neho dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. Na deň 02. 03. 2020 bolo vytyčené pojednávanie a žalovaný nenamietal trovy právneho zastupovania, pričom mal právneho zástupcu a mal vedomosť, že v prípade neúspechu v konaní, bude musieť tieto uhradiť. Pokiaľ by nesúhlasil s trovami konania, čo sa nestalo, bol by súd zisťoval jeho majetkové, sociálne a osobné pomery. Žalovaný pri podanom odvolaní žiadne doklady nepredložil, ktoré by preukazovali jeho majetkové pomery. Má za to, že pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadnuť na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba brať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia, najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významným z hľadiska aplikácie ustanovenia sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania. Žalovaný nepreukázal, že by u neho prichádzala do úvahy aplikácia ust. § 257 CSP.

4. K podanému vyjadreniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že zotráva na všetkých argumentoch uvedenom v podanom odvolaní, pričom pokiaľ žalobkyňa mu vytkla ustanovenie si právneho zástupcu, rovnaký argument možno použiť aj na žalobkyňu. Nevznikli by jej tak vysoké trovy za právne zastupovanie. Nesúhlasil s názorom žalobkyne, že na pojednávaní pred súdom prvej inštancie nenamietal trovy právneho zastupovania. Vo veci nebolo otvorené pojednávanie, vec sa skončila uzavretím zmiernu pri prvej možnej procesnej príležitosti. Nemohol teda dokazovať akékoľvek okolnosti, nakoľko dokazovanie sa vo veci nevykonávalo. Právo vytvorilo možnosť rozporovať trovy konania práve v tomto štádiu konania, čo aj využil.

5. K vyjadreniu žalovaného sa opätovne vyjadrila žalobkyňa, ktorá má za to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, že sú u neho dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, keď nepreukázal ani príjmy, ani výdavky, ktoré má. Na pojednávaní mal právny zástupca žalovaného iba námietky voči uplatňovaným úkonom. Neuvádzal, že sú u žalovaného dôvody hodné osobitného zreteľa. Opätovne zopakovala svoje argumenty vyjadrené v prvom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaným.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalovaného v napadnutom rozsahu, a to vo výroku týkajúceho sa nároku na náhradu trov konania (II.) podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho výroku o nároku na náhradu trov konania (II.) je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 18. 09. 2019 domáhala voči žalovanému zaplateniu sumy 6.717,60 eura titulom odškodnenia bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia. Svoj nárok odôvodňovala tým, že dňa 15. 01. 2018 ju žalovaný napadol a spôsobil jej ťažkú ujmu na zdraví a bola na neho podaná obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. Ustanovený znalec v trestnom konaní MUDr. Kóňa vyčíslil bolestné na 180 bodov x 18,24 eura = 3.283,20 eura a znalec MUDr. Hanzela sťaženie spoločenského uplatnenia na 180 bodov x 19,08 eura = 3.434,40 eura. Žalovaný na pojednávaní dňa 02. 03. 2010 nemal výhrady voči ohodnoteniu SSÚ, nerozporoval podanú žalobu a sumy, ktoré si žalobkyňa uplatňovala titulom bolestného a SSÚ. Pred otvorením pojednávania strany mali spor len ohľadne výšky splátok, napokon našli kompromisné riešenie a súhlasili so splácaním žalovanej sumy v splátkach po 150 eur mesačne a súhlasili s tým, aby bol súdom schválený zmier. Zároveň právna zástupkyňa žalobkyne si uplatnila náhradu trov konania, ktoré aj číselne predložila. K uvedenému vyčísleniu právny zástupca žalovaného uviedol, že voči uplatňovaným úkonom nemá námietky. Na to súd prvej inštancie schválil zmier strán sporu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 6.716,60 eura s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v splátkach po 150 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci apríl 2020 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Druhým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

8. Predmetom odvolacieho konania bol výrok II. uznesenia, ktorým súd žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške, keď žalovaný v podanom odvolaní žiada rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP, keď dôvody hodné osobitného zreteľa videl vo svojej nepriaznivej finančnej situácii, ako aj v tom, že vychováva spoločnú maloletú dcéru, ktorú má so žalobkyňou.

9. V prvom rade je potrebné skonštatovať, že Občiansky súdny poriadok v ust. § 146 ods. 1 písm. b/ upravoval spôsob rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak sa konanie skončilo súdnym zmierom. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie končilo zmierom, pokiaľ o ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V súčasnosti platný Civilný sporový poriadok obdobné ustanovenie neobsahuje. Aj za účinnosti Civilného sporového poriadku sa môžu strany zmiernu dohodnúť aj na náhrade trov konania napríklad tak, že súčasťou zmiernu bude záväzok jednej strany nahradiť druhej strane trovy konania, prípadne sa strany môžu dohodnúť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ak si však strany zmiernu ohľadom trov konania nič nedojednávajú, potom pri rozhodovaní o trovách konania súd postupuje podľa zásady úspechu, teda v zmysle ust. § 255 odsek 1 alebo odsek 2 CSP.

10. Podľa § 255 odsek 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Ustanovenie § 255 odsek 1 CSP vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania a premieta zákonný princíp, podľa ktorého náhrada trov konania zaťažuje stranu, ktorá v spore nebola úspešná. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Dôvody osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti

zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. To však neznamená, že tým vytvára priestor na nekontrolovanú voľnú úvahu súdu. V zmysle ustálenej judikatúry (napr. uznesenia NS SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, sp. zn. 5Cdo 67/2010, sp. zn. 3 MCdo 46/2012) nemožno § 257 považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

13. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Tento dôvod je teda daný charakterom tohto konania (konanie o určenie otcovstva, ak maloletý žalobca nemal úspech), alebo charakterom procesnej situácie (napr. zmena zákonnej úpravy, ak žalovaný ako laik, v konaní o určenie právneho vzťahu, nemohol posúdiť zdravotný stav scudziteľa so zreteľom na jeho spôsobilosť na právne úkony). Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní. Z uvedeného výkladu § 257 CSP vyplýva, že pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia možno prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu, však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal (uznesenie NS SR sp. zn. 4 MCdo 2/2008 z 25. 02. 2009).

14. Predmetom konania bol nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu škody z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v dôsledku trestného činu žalovaného, ktorý spôsobil žalobkyni ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - družke (žalobkyni). Z podanej obžaloby, ktorá sa v spise nachádza, a zo znaleckého posudku MUDr. Kóňu, je zrejmé, že žalobkyňa utrpela v dôsledku trestného činu žalovaného dvojité roztrhnutie sleziny s oneskoreným krvácaním. V dôsledku zranenia bola operovaná a pri operácii jej bola odstránená slezina. Strany sporu na súde prvej inštancie dňa 02. 03. 2020 pred otvorením pojednávania uzavreli súdny zmier, keď žalovaný nerozporoval podanú žalobu a uplatnenú sumu, a napokon došlo i k dohode o výške splátok, ktorými bude mesačne splácať priznanú istinu žalobkyni. Žalobkyňa si na tomto pojednávaní uplatňovala aj náhradu trov konania, ktoré číselné vyčíslenie predložila. Právny zástupca žalovaného voči uplatňovaným úkonom nemal námietky. Súd prvej inštancie potom správne po tom, čo schválil uzatvorený súdny zmier, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Správne mal uviesť, že žalobkyni sa priznáva nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnej výške. O samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodovať samostatným uznesením súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Žalovaný sa domáha toho, aby súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP a dôvody hodné osobitného zreteľa vidí vo svojich osobných, majetkových a rodinných pomeroch. Je potrebné uviesť, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla v určitých prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, kedy je možné za určitých okolností dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie náhrady trov konania. Pre použitie tohto ustanovenia je však nevyhnutná existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnej strane sporu a existencia výnimočnosti daného prípadu. Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú tiež sociálne aspekty. Potrebné je však uviesť, že žalovaný síce poukazoval na svoju zlú sociálnu situáciu, keď tvrdil, že je nezamestnaný, vedený na úrade práce a zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru a zároveň prispieva svojim rodičom na domácnosť, však svoje tvrdenia nijakým dôkazom nepreukázal. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu tvrdí, že žalovaný poberá hmotné zabezpečenie z Rakúska, pričom na pojednávaní v trestnom konaní mal uviesť, že má príjem okolo 700 eur. K tomuto tvrdeniu žalobkyne sa žalovaný ani v ďalšom vyjadrení v rámci odvolacieho konania nevyjadroval a tvrdenia žalobkyne nepoprel. Pokiaľ by súd aj zohľadňoval sociálne pomery na strane žalovaného pri úvahe použitia ust. § 257 CSP, musí zvažovať aj majetkové pomery druhej strany, to znamená žalobkyne. Žalobkyňa v odvolacom konaní svoje majetkové pomery preukázala. Zároveň poukázala na svoj zdravotný stav, keď v dôsledku straty sleziny v dôsledku konania žalovaného sa bude liečiť do konca života. Aj s prihliadnutím na samotný charakter konania, keď predmetom žaloby vo veci samej bola náhrada škody a sťaženie spoločenského

uplatnenia z titulu ublíženia na zdraví, ktorého sa žalovaný dopustil, čím spáchal trestný čin, viedlo odvolací súd k tomu záveru, že v danom prípade nie je možné vyhodnotiť dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobkyne v prospech žalovaného.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku (II.) ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil s upresnením výroku tak, ako to uviedol vo výrokovej časti uznesenia.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyne v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).