

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6621010112.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2024 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., E. F. D., prechodne bytom C., G. XX, E. H. I. B. - J., nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v 1. bode obžaloby

TOP PARTNER Slovakia s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 51 781 131, v mene ktorej na základe plnej moci od konateľa spoločnosti A. K. zo dňa 26.06.2018 konal obžalovaný A. B. vykonávajúci všetky právomoci konateľa v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti TOP PARTNER Slovakia s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 51 781 131 s miestom podnikania v Lučenci, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonávali svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedli účtovníctvo,

v 2. bode obžaloby

v snahe získať neoprávnený finančný prospech vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s r. o., IČO: 51 781 131, Bratislava, Karpatské námestie 10A, v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2019, na základe telefonickej objednávky na výrobu a dodanie 50 kusov špeciálnej matracovej podložky do hotela TATRANEC v Tatranskej Lomnici č. 202, za ktorú prijal na účet v banke L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 119,97 Eur, matracové podložky nedodal, nezabezpečil ich výrobu, prijatú hotovosť vo výške 1 119,97 Eur ani na základe výzvy poškodeného M. B. naspäť nevrátil a objednávku na výrobu matracovej podložky prijal napriek vedomosti o zlej finančnej situácii v spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s r. o. a vedomosti, že objednávku nie je možné splniť, čím týmto konaním uviedol poškodeného G. N. B. - A., IČO: 14 345 510, Poprad, Tomášikova 27 do omylu a uvedeným konaním mu spôsobil škodu vo výške 1 119,97 Eur,

teda

v 1. bode obžaloby

- nevedol povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a čin spáchali závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

v 2. bode obžaloby

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal
v bode 1. obžaloby

- zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas.

v 2. bode obžaloby
- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 259 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradit' poškodenému RsDr. N. B. - POZEMESTA, IČO: 14 345 510, A., E. XX škodu vo výške 1.019,97 €.

naproti tomu v bode 3) obžaloby

A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., E. bytom Lučenec, prechodne bytom C., G. XX, E. H. I. B. – J., nezamestnaný,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodov § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- ako otec maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 6P 78/2021 zo dňa 19.10.2022 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 180,- €, počnúc dňom 08.02.2022 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom zameškané výživné za obdobie od 08.02.2022 do 19.10.2022 vo výške 700,- € súd povolil splácať v splátkach po 30,- € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čí len jednej splátky sa stane zročný celý dlh, takto určenú výživovaciú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od októbra 2022 do apríla 2023 vrátane C. F. dlhuje na bežnom výživnom sumu 550,- € a na zameškanom výživnom sumu 700,- €,

pretože
trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného A. B. v bode 1) obžaloby zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas na tom skutkovom základe, že TOP PARTNER Slovakia s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 51 781 131, v mene ktorej na základe plnej moci od konateľa spoločnosti A. K. zo dňa 26.06.2018 konal obvinený A. B. vykonávajúci všetky právomoci konateľa v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti TOP PARTNER Slovakia s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 51 781 131 s miestom podnikania v Lučenci, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonávali svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedli účtovníctvo. V bode 2) obžaloby žiadal prokurátor uznať za vinného A. B. z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s r. o., IČO: 51 781 131, Bratislava, Karpatské námestie 10A, v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2019, na základe telefonickej objednávky na výrobu a dodanie 50 kusov špeciálnej matracovej podložky do hotela TATRANEC v Tatranskej Lomnici č. 202, za ktorú prijal na účet v banke L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 119,97 Eur, matracové podložky nedodal, nezabezpečil ich výrobu, prijatú hotovosť vo výške 1 119,97 Eur ani na základe výzvy poškodeného M. B. naspäť nevrátil a objednávku na výrobu matracovej podložky prijal napriek vedomosti o zlej finančnej situácii v spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s r. o. a vedomosti, že objednávku nie je možné splniť, čím týmto konaním uviedol poškodeného G. N. B. - A., IČO: 14 345 510, Poprad, Tomášikova 27 do omylu a uvedeným konaním mu spôsobil škodu vo výške 1 119,97 Eur. V bode 3) obžaloby žiadal prokurátor uznať za vinného A. B. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 6P 78/2021 zo dňa 19.10.2022 zaviazaný k plateniu výživného mesačne v sume 180,- €, počnúc dňom 08.02.2022 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom zameškané výživné za obdobie od 08.02.2022 do 19.10.2022 vo výške 700,- € súd povolil splácať v splátkach po 30,- € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý dlh, takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od októbra 2022 do apríla 2023 vrátane C. F. dlhuje na bežnom výživnom sumu 550,- € a na zameškanom výživnom sumu 700,- €.

Dňa 25.04.2023 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/22/2023 tak, že trestnú vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne bolo nariadené náležitým spôsobom odôvodniť všetky výroky rozsudku a nie vyhodnocovať len nové dôkazy, pretože nie je možné poukazovať a odvolávať sa na skutočnosti a dôkazy, ktoré súd odôvodnil v pôvodnom rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.03.2024 bol opätovne vypočutý obžalovaný A. B., ktorý pred súdom uviedol (č.l. 1174-1175) k bodu 1 obžaloby, že čo sa týka zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie teda skutku z roku 2018-2019, o týchto uvedených skutočnostiach nikdy nič nevedel. Neexistuje žiaden mail, ktorým by ho účtovníčka D. aj C., K. aj G., nejako informovali, navyše G. to mala v pracovnej zmluve. Ani raz ho neinformovali o tomto stave. Prvýkrát sa dozvedel, že tam nie je zaevidované ani jedno jediné plus, ani jedno jediné mínus, a to bolo zhruba týždeň po návšteve u pána O., ktorého uprosil, aby ho zobral ku nemu do kancelárie na podanie vysvetlenia v tejto veci a dokázal to jedine tak, že pána O. citoval z internetu. On ho poslal na daňový úrad, kde požiadal pracovníčku daňového úradu a tá ho informovala, že nemá právo na nahliadnutie do akýchkoľvek údajov z toho dôvodu, že nemá plnú moc od konateľa spoločnosti na všetky úkony pre daňový úrad, ktoré sa podpisujú na zvlášť listine pre daňový úrad. Pracovníčku prosil, aby ho aspoň čiastočne informovala o stave spoločnosti. Na veľké naliehanie mu povedala túto informáciu o zanedbanom účtovníctve, pýtal sa iných účtovníkov a dozvedel sa, že to chybou účtovníčky. Túto informáciu mu potvrdili zhruba 3-4 účtovníčky. Hľadal niekoho, kto to účtovníctvo vie spraviť a keď našiel ako tak jednu ochotnú paniu, tak mu účtovníčka D. odmietla vydať materiály, čím automaticky zabránila vykonať tento dôkaz. Policajtom predložil dôkaz, kde pani C. uviedla, že je tam plná moc a nech na daňový úrad chodí Agócs, „Vaša plná moc je nepoužiteľná!“. Čo sa týka bodu 2 obžaloby (č.l. 1174-1175) obžalovaný A. B. uviedol, že objednávku vykonával pán F., faktúru robila pani G., doklady o tejto skutočnosti zistila expriateľka A. a to len vďaka tomu, že kontaktovala spoločnosť, ktorá spravuje CRM systém, kde sú uložené tieto dáta,

bolo to v roku 2021. Nepopiera, že uvedené peniaze prišli na jeho účet, odovzdané boli G. a F., o čom svedčili príjmové doklady.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. oboznámil s listinnými dôkazmi a to s výsluchom obžalovaného A. B. č.l. 876, výsluchom svedka A. K. č.l. 876-877, výsluchom svedkyne P. G. č.k. 878, výsluchom svedkyne Q. A. C. č.l. 878-879, výsluchom svedkyne Q. D. D. č.l. 879, výsluchom svedkyne M. A. č.l. 893, výsluchom svedka M. F. č.l. 931, generálnou plnou mocou č.l. 126-127, splnomocnením č.l. 128, výpisom z obchodného registra č.l. 276-279, rozsudkom zo dňa 01.03.2022 č.l. 940-951, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/73/2022 č.l. 986-999, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/22/2023 č.l. 1050-1052, príkazom na zatknutie č.l. 1165-1167, výpoveďou poškodenej C. F. č.l. 1157 a odpisom registra trestov č.l. 1170-1171.

Štatutár za obžalovaného 1) – svedok A. K. pred súdom k bodu 1 uviedol (č.l. 876-877), že brigádoval v spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. Dostával za to 10,-€ na deň od pána B.. Je konateľom spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. Zapísaný ako konateľ bol preto, lebo bolo treba pomôcť pánovi B., nepozná účtovníčky tejto spoločnosti. Myslí si, že za to dal na neho Pán B. napísať s.r.o., lebo asi mal exekúcie. Faktúry za spoločnosť TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. nevystavoval, nepozná ani čísla účtov tejto spoločnosti, ani nevyberal peniaze z účtu tejto spoločnosti, ani v banke nebol vybrať peniaze tejto spoločnosti, nevedol účtovníctvo s.r.o., nemá vedomosť o tom, že by účtovníckam niesol nejaké doklady ohľadne vedenia účtovníctva. Keď sa zapísal ako konateľ tejto spoločnosti, tak mu pán B. sľúbil, že mu vyplatí dlh v zdravotnej poisťovni, bolo to okolo 750,-€, ale ani nevie, či mu tento dlh zaplatil. Keď tam brigádoval, tak táto s.r.o. obchodovala s matracmi a s posteľami. Mal z toho zisk 10,-€ na deň, nevie, či táto spoločnosť ešte funguje. V tejto spoločnosti rozdával úlohy pán B.. Prácu organizoval pán B. s jeho priateľkou M.. Vie, že boli s B. u notára niečo podpisovať, ale on to nečítal, lebo pánovi B. veril. Keď zakladali firmu, tak niečo podpisoval a on mu sľúbil, že to bude dočasne. Už si nepamätá, koľkokrát boli osvedčovať podpis. Nemal žiadne skúsenosti s podnikaním. Po vyšetrovaní počul, že obchodná spoločnosť musí viesť účtovníctvo. Predtým nevedel, aké sú jeho povinnosti. Nie je pozbavený na právne úkony, ale chodil od malička k psychiatrovi. Už nie je opatrovníkom svojej matky. Bolo to tak, že stará mama zomrela a nemal kto opatrovať jeho mamu. Bolo aj rozhodnuté, že je opatrovateľom svojej matky. Myslí si, že konateľ za spoločnosť robí všetko. Nemá platobnú kartu od účtu spoločnosti. Nikdy nemal kartu od spoločnosti. Štatutár za obžalovaného 1) – svedok A. K. k bodu 2) uviedol, že spoločnosť POZEMESTA z Popradu nepozná, s touto spoločnosťou neuzatváral žiadnu objednávku, jemu neodovzdal pán B. žiadnu sumu vo výške 1.190,-€. Nevie, ani či pán B. uzatváral takúto objednávku, tam robili pracovníčky vo firme. Pán B. robil niečo ohľadne objednávok. Meno F. si nepamätá. S reklamáciou objednávky ho oslovili telefonicky. Volali ku nemu domov s tým, že nejaký tovar sa nedodal, ale nepamätá si, aký tovar. Na druhý deň išiel za pánom B., on mu povedal, že to rieši. Bol konateľom TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. a NAJPARTNER s.r.o. Nebola vydaná žiadna platobná karta. Overovať listiny bol s priateľkou pána B. vo Filakove, nepamätá si presne kde. Naposledy bol u psychiatra, keď mal 18 alebo 20 rokov, bolo to u P. G. L. na Rúbanisku.

Svedkyňa P. G. pred súdom k skutku 1) uviedla (č.l. 878), že bola zamestnaná na call centre pre spoločnosť TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. Do zamestnania ju prijal pán B.. Jednalo sa o obchod so zdravotníckym materiálom a polohovateľnými posteľami pre zariadenia prostredníctvom telefonátov a mailov. Keď nastúpila, tak tam pracovali asi 6 ľudí dokopy, neskôr sa ľudia pomenili. Príkazy dostávali od pána B.. Dostávali svoju prácu na základe rozdelenia zariadení podľa krajov, pán B. im dával pokyny na prácu ohľadom telefonovania. Jednalo sa prevažne o sociálne zariadenia a DSS-ky. A. K. spoznala ako pomocného pomocníka v sklade, čiže repasoval posteľe, opravoval ich a robil poriadok. Vie, o tom, že bol konateľom spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. Jej bola výplata uhrádzaná na bankový účet a neskôr aj v hotovosti formou pokladničných dokladov. Tú hotovosť jej dával pán B. aj v čase, keď bol konateľom pán K.. Mzdové účtovníctvo bolo vedené na pani C.. Keď bol tovar zaplatený vystavovala sa faktúra. Každý, kto s tým pracovali, vypracovávali faktúry, konkrétne aj ona. Číslo účtu spoločnosti bolo zadané na faktúre, aj na objednávke. Vystavené faktúry odovzdávali pánovi B., musela byť vytlačená každá jedna faktúra. Poznala osobne iba pani C.. Osobne faktúry účtovníčke neniesla. Ku skutku 2) svedkyňa uviedla, že dodávateľ tovaru bol stále TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. a čísla účtov boli uvádzané podľa pokynov pána B.. Určite týchto obchodov bolo viac. Jej čísla účtov uvádzal pán B. a keď tam nebol, tak sa ho opýtala telefonicky. Je možné, že čo sa týka druhého skutku ona zabezpečovala objednávku. Pán B. musel vedieť o všetkom, ona svojvoľne nič nevykonala. Vždy dostala pokyn od pána B. na vystavenie fakturácie. Boli vystavované veľa aj zálohové faktúry. Číslo účtu

bolo v systéme, alebo ho mala niekde zapísané. Pán K. nebol nikdy vedúcim pracovníkom, vedúcim pracovníkom bol vždy pán B.. Z ich strany bola vždy snaha dodať tovar. Boli viaceré firmy, kde nebol tovar dodaný.

Svedkyňa Q. A. C., uviedla (č.l- 878-879), že ju pán B. požiadal o vedenie účtovníctva spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. Vedela o tom, že konateľom je pán K.. Jej pán B. doniesol splnomocnenie, preto konal v mene pána K.. Pán B. jej nosil zhluk rôznych dokladov, ktoré triedila a potom mu dávala vedieť, čo chýba a čo je potrebné doložiť. Účtovníctvo nebolo kompletné. Viackrát sa stretli a on si písal čo chýba v účtovníctve, vždy jej sľúbil, že to doručí a nestalo sa tak. V podstate vedela viesť len mzdovú agendu a účtovníctvo nevedela, lebo jej chýbali vystavené faktúry. Oprávnenie na elektronickú komunikáciu s daňovým úradom jej mohol dať len pán K., pretože bol konateľ. Po dlhšom čase jej to, ale pán B. doniesol. Má vedomosť o tom, že generálnu plnú moc udelil pán K. A. B.. Čo sa týka daňového úradu, tam táto generálna plná moc nepostačovala. Právnické osoby môžu komunikovať s daňovým úradom len elektronicky. Bez pána K. nemohla elektronicky odoslať nič, ani účtovnú závierku. S pánom K. nekomunikovala čo sa týka vedenia účtovníctva, jej ho pán B. len predstavil, ale ohľadne účtovníctva s ním nekomunikovala. Pán B. si viedol faktúry vo svojom systéme, alebo jeho zamestnanci. Faktúry jej bolo treba riadne doručiť, ale jej riadne doručené neboli. Podľa nej účtovníctvo riadne nebolo vedené. Mala na to vplyv plná moc na elektronickú komunikáciu a tiež správanie pána B., pretože vždy jej sľúbil, že doklady prinesie a doklady nepriniesol, keďže sa má účtovníctvo viesť časovo - chronologicky. Upozorňovala pána B., že je neporiadny v týchto veciach, tiež nemala doposiaľ zaplatené za svoje služby. Tiež ho upozorňovala, že ukončí spoluprácu, čo sa aj stalo. Dňa 23.5.2019 všetky doklady vrátila pánovi B., pretože preňho ukončila spoluprácu, v tom čase bol konateľom pán Agócs. Za to doklady odovzdala pánovi B., lebo jednala len s ním na základe plnej moci.

Svedkyňa Q. D. D. pred súdom uviedla (č.l. 879), že o spoločnosti TOP PARTNER Slovakia spol. s.r.o. vie toľko, že sa zaoberala predajom nábytku, postelí a takýchto vecí. Robila pre nich účtovníctvo a mzdy. Pani C. nepozná, robila účtovníctvo po nej. Komunikovala iba s pánom B.. Bola účtovníčkou od jari 2019 do konca roku 2019, bolo to necelý rok. Konateľom bol podľa obchodného registra pán K., s ním sa ale nikdy nestretla, podklady na účtovníctvo jej nosil pán B., podklady neboli kompletné, preto sa nedalo robiť riadne účtovníctvo. Na nekompletnosť dokladov upozorňovala pána B., on povedal, že jej ich doručí, avšak doklady nedoniesol. Videla generálnu plnú moc, pán B. jej ju dal, teda plnú moc, ktorú mu udelil pán K., preto nemala dôvod niečo iné riešiť. Mala vypracovať účtovníctvo za rok 2019. Daňové priznanie za rok 2018 vypracovať nemala, taká požiadavka nebola. Popísala si to na papier, čo všetko jej chýba a to odovzdala pánovi B.. Účtovné doklady sa nachádzajú stále u nej, lebo jej policajka povedala, že tie doklady má mať u seba, doklady u nej boli zhruba od apríla 2019. Bez týchto dokladov sa nedá vypracovať riadne účtovníctvo. Rok 2018 nespracovávala. Nemala za úlohu dať do poriadku účtovníctvo za rok 2018.

Svedkyňa M. A. uviedla (č.l. 893-894), že vo veci vypovedať chce i napriek tomu, že bol obžalovaný v minulosti jej priateľom, nakoľko spolu žili v spoločnej domácnosti. Ona oficiálne pre TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. nič nevykonávala, len pomáhala s vybudovaním call centra, kde boli napojení telefonisti, kde si to zaznamenávali, aby bolo všetko v jednom systéme. Bolo to v roku ak si dobre pamätá 2018, alebo 2019, presne si nepamätá. Účtovníctvo viedla A. C., lebo jej robila prístup na fakturácie, aby si mohla sťahovať všetky faktúry, tam bola dohoda medzi TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. a pani C. o vedení účtovníctva, ale vie povedať, či to bola písomná, alebo ústna dohoda, ona mala prístupové meno a heslo, mala sa prihlásiť a stiahnuť si všetky faktúry zo systému. Pani C. si vedela previesť jedným klikom všetky faktúry do účtovníctva. Všetko bolo uložené na serveri, ku ktorému mala pani C. prístup, ona si menila svoje heslo. Ak si dobre pamätá pani C. robila účtovníctvo asi rok. V čase, keď robila pani C. pre TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. v tom čase viedla účtovníctvo iba ona, ona riešila všetkých zamestnancov, následne odišla z TOP PARTNER Slovakia, s. r. o., pretože dostala veľkú zákazku a následne viedla účtovníctvo pani D. a tak isto mala prístup ku všetkému. Na zavedenie systému CRM ju vyzval pán B.. Konala na základe generálnej plnej moci, robila to bezoplatne. Pána Agócsa - konateľa TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. pozná. Pán K. bol väčšinou v sklade, keď napr. dovezli posteľe, on sa o ne staral, niekedy chodil aj na rozvozy so šoférmi. Nevie kto vykonával funkciu štatutára, teda konateľa. Nemala žiadnu pracovnú zmluvu, alebo dohodu, ani plnomocnenstvo konať v mene spoločnosti TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. Pre túto spoločnosť robila tzv. „na dobré slovo pána Končoša“, bezoplatne, žila s pánom B., preto mu pomohla. Došlé faktúry mala nahrávať pani G., lebo bola šéfkou call centra. Programy, v ktorých sa účtovali boli FLOVID a REINER. Čo sa týka PARTNER SLOVAKIA ROYAL

WOLFS - nezisková organizácia, vedomosť o účte vedenom v ČSOB má, aj mala k nemu dispozíciu, ale či ho ešte má nevie. Zo začiatku z neho vyberala peniaze, ale potom už nevie. Nevie, či v roku 2019 vyberala peniaze z tohto účtu. Za objednaný tovar faktúry pán B. nevystavoval, vystavovala ich pani G., ona bola šéfkou call centra. Telefonisti vystavili objednávku so zálohovou faktúrou pre klienta. Keď sa dodal tovar, vystavila sa celková faktúra, tú vystavovala pani G., ona mala jediná prístup, aby faktúru vystavila. Chcela, aby sa zaviedla „dobrá a zdravá“ firma, preto zaviedla systém CRM. Tento systém nastaviť obžalovaný B. nevedel, lebo ho pozná, žila s ním, tak vie, že má problém s takýmito vecami. Systém CRM eviduje, kto vystavil faktúru a kto robil ponuku aj objednávku, tento systém sa obísť nedá, ostatní nemali prístupové práva k vystavovaniu faktúr. Nevedela, že pán B. mal zákaz podnikania, vedela, že bol v minulosti odsúdený. Pán K. chcel byť konateľom firmy TOP PARTNER Slovakia, s. r. o., bol iný, usmiaty, on to chcel robiť.

Svedok M. F. k bodu 2) obžaloby uviedol (č.l. 931), že detaily tejto veci si už nepamätá, je to dávno, ale podstatu si pamätá, že mali predávať matrace. V tej dobe bol zamestnanec tejto firmy, spolu boli traja, mali predávať matrace a zdravotnícke produkty. Mal vtedy pracovnú zmluvu s firmou a tá firma v tom čase patrila asi pánovi B., ale on si celú dobu myslel, že pracuje pre pána B., pretože na prijímacom pohovore ho zobral do pracovného pomeru pán B., vtedy tam nebol prítomný pán K.. Túto objednávku si pamätá, jednalo sa o predaj matracov, pretože ponúkali tieto služby. Klientovi telefonicky tovar ponúkli, potom pani G. poslala klientovi cenovú ponuku. Kontaktoval označenú spoločnosť v Tatranskej Lomnici. Tovar nikomu neposielal, ani financie neriešil, celú záležitosť posunul pani G., faktúru nevystavoval. Klient mu späťne volal zhruba o mesiac, lebo mu matrace dodané neboli, hneď kontaktoval pani G., tiež to vravel pánovi B., on mu na to povedal, že už je to vyriešené, časom mu ten pán opätovne volal. Nemal vedomosť o číslach účtu spoločnosti TOP PARTNER Slovakia, s. r. o., neziskovú organizáciu Royal Wolfs nepozná. Keď mu meškala výplata, volal pánovi B., ale jemu žiadna výplata nedošla, ani dodnes. Časom sa dozvedel, že konateľom s.r.o. je pán K.. Pán K. chodil do firmy často, ale jemu to pripadalo, že on je „služka“ pána B.. Agócs je dobrý chlapec, ale potom sa dozvedeli, že Agócs dostával 5,- € na deň, za to, že pracoval v sklade a ešte niekde vypomáhal. Nemal vedomosť o tom, že by firma bola v nejakej platobnej neschopnosti. Zo začiatku to nebolo praxou, že firma objednaný tovar nedodala, to prišlo až časom a ku koncu sa dozvedeli, že sa niečo deje.

Súd sa tiež oboznámil s generálnou plnou mocou (č.l. 126-127), ktorej platnosť namieta obhajca obžalovaného, k tomuto je však potrebné zdôrazniť, že v prípade rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 353/2012 ide o uznesenie, ktoré sa týkalo správnej veci a jednalo sa o udelenie plnomocenstva zo strany právnickej osoby fyzickej osobe, ktorá následne splnomocnila vo veci advokáta. Žiadny právny predpis totiž nezakazuje právnickej osobe udeliť generálnu plnú moc. Plnomocenstvo môže udeliť podľa Občianskeho zákonníka fyzická, alebo právnická osoba komukoľvek a v akomkoľvek rozsahu. Generálnu plnú moc môže udeliť aj právnická osoba, pretože pre ňu platia rovnaké zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka o plnomocenstvách, preto namietaná neplatnosť generálnej plnej moci zo strany obhajoby pred súdom neobstojí, nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že práve obžalovaný A. B. robil právne úkony v mene spoločnosti TOP PARTNER Slovakia s. r. o., tiež vypočutí svedkovia potvrdili, že obchodnú spoločnosť fakticky riadil obžalovaný A. B. a to na základe generálnej plnej moci zo dňa 26.06.2018, ktorú mu udelil konateľ Peter Agócs. Tiež bolo preukázané, že v čase spáchania žalovaných skutkov mal obžalovaný A. B. súdom uložený zákaz činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom počas tohto zákazu založil obchodnú spoločnosť TOP PARTNER Slovakia s. r. o., a za konateľa bol ustanovený A. K.. Súd zdôrazňuje, že po založení tejto obchodnej spoločnosti obžalovaný riadil túto s.r.o., hoci formálne ako konateľ bol v Obchodnom registri zapísaný A. K., ktorý A. B. udelil generálnu plnú moc.

Napriek tomu, že sa obžalovaný k bodom 1) a 2) podanej obžaloby nepriznáva, súd ho uznal za vinného z uvedených skutkov, nakoľko bolo dostatočne preukázané s poukazom na citované svedecké výpovede, že obžalovaný v období od 19.06.2018 do 30.06.2019 konal na základe plnomocenstva v mene spoločnosti TOP PARTNER Slovakia s. r. o. s miestom podnikania v Lučenci, pričom dlhodobo riadne nevedol účtovníctvo, čo korešponduje aj s rozsudkom vyhláseným v tejto trestnej veci dňa 01.03.2022 (právoplatný 01.03.2022, č.l. 940-951), kedy bol obžalovaný 1) TOP PARTNER Slovakia s. r. o. uznaný za vinného zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest zrušenia právnickej osoby TOP PARTNER Slovakia s. r. o. s použitím § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov. Čo sa týka bodu 2) obžaloby súd nemal

pochybnosti o vine obžalovaného A. B. (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.), nakoľko obžalovaný sám na hlavnom pojednávaní (č.l. 1174-1175) uviedol, že nepopiera, že uvedené peniaze prišli na jeho účet, následne boli odovzdané pani G.. Svedecké výpovede totiž potvrdzujú, že obžalovaný vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti TOP PARTNER Slovakia, s. r. o. prijal na účet v banke sumu 1.119,97 € za matracové podložky, ktoré nedodal ani nezabezpečil ich výrobu, navyše na základe výzvy poškodeného finančné prostriedky naspäť nevrátil.

Súd tiež poukazuje na podrobné výpovede svedkov, ktorí potvrdili, že sa obžalovaný dopustil skutkov v bode 1) a v bode 2) obžaloby, pričom svedok A. K. uviedol, že faktúry za spoločnosť TOP PARTNER Slovakia s. r. o. ako konateľ nevystavoval, nepoznal ani čísla účtov tejto spoločnosti, peniaze z účtov nevyberal, ani nemá vedomosť o tom, že by účtovníckam niesol nejaké doklady ohľadne vedenia účtovníctva, pretože nemal žiadne skúsenosti s podnikaním a až po vyšetrovaní počul, že obchodná spoločnosť musí viesť účtovníctvo. Svedkyňa P. G. potvrdila, že pracovala na call centre pre spoločnosť TOP PARTNER Slovakia s. r. o., pričom výplata jej bola uhrádzaná na bankový účet, no neskôr v hotovosti, ktorú jej dával pán B. aj v čase, keď bol konateľom pán K.. Tiež uviedla, že vystavené faktúry odovzdávala priamo obžalovanému B.. Čo sa týka skutku 2) obžaloby doplnila, že čísla účtov ohľadne jednotlivých platieb uvádzala podľa pokynov obžalovaného B.. Tiež pokyn na vystavenie fakturácie dostala od samotného obžalovaného. Svedkyňa A. C. zhodne uviedla, že obžalovaný si viedol faktúry vo svojom systéme, alebo jeho zamestnanci, avšak účtovníctvo riadne vedené nebolo, navyše obžalovaný jej opakovane sľúbil, že prinesie doklady na vedenie účtovníctva, ale ich nepriniesol. Svedkyňa Q. D. D. bola účtovníčkou v označenej s.r.o. od jari 2019 do konca roku 2019, teda necelý rok. Konateľom bol podľa obchodného registra pán K., no s ním sa nikdy nestretla, pretože podklady na účtovníctvo jej nosil obžalovaný B., pričom podklady neboli kompletne, preto sa nedalo robiť riadne účtovníctvo. Čo sa týka bodu 2) obžaloby svedok M. F. tiež potvrdil, že si celú dobu myslel, že pracuje pre obžalovaného B., pretože na príjmacom pohovore ho zobral do pracovného pomeru, pán K. tam prítomný nebol. Tiež si pamätá ako ponúkali tovar telefonicky, pani G. poslala klientovi cenovú ponuku, avšak žiadny tovar nikomu neposielali, klient späťne volal zhruba o mesiac, že mu matrace dodané neboli, tiež to vravel obžalovanému B., on mu povedal, že je to už vyriešené. Časom klient opätovne volal. Svedok sa následne dozvedel, že konateľom s.r.o. je pán K., avšak svedkovi to pripadalo, že Agócs je „služka“ obžalovaného B., pretože dostával 5,- € na deň za to, že pracoval v sklade a ešte niekde vypomáhal. Z vyhodnotenia citovaných svedeckých výpovedí jednoznačne súdu vyplynulo, že sa obžalovaný dopustil skutkov uvedených v bode 1) a 2) podanej obžaloby, preto súd u obžalovaného uznal vinu pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas. a prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 259 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Čo sa týka uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia súd poukazuje na odpis registra trestov (č.l. 1170-1171), z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozhodnutím AG Wunsiedel zo dňa 28.11.2019 s právoplatnosťou dňa 28.12.2019 za jazdu bez vodičského preukazu. Obžalovaný bol odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 10T/18/2017 a to trestným rozkazom zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou dňa 16.01.2018 pre prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 5 (piatich) rokov s uložením povinnosti podrobiť sa sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku. Tiež mu bol uložený zákaz činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/80/2016. Zo spisového materiálu bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/18/17 zo dňa 16.03.2022 bol odsúdenému A. B. premenený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov na nepodmienečný trest odňatia slobody (č.l. 1077), ktorý toho času vykonáva.

Ohľadne aplikácie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. pri ukladaní trestu obžalovanému súd uvádza, že skutky, z ktorých bol uznávaný za vinného spáchal pred šiestimi rokmi. Podľa ustálenej súdnej judikatúry, ak dĺžka trestného konania nepresahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach a nebolo to spôsobené úmyselným spôsobovaním prieťahov zo strany obžalovaného, a zároveň predmetná trestná vec svojou obtiažnosťou ani rozsahom sa nevyvíjala z primeraného rámca iných trestných vecí a z tohto pohľadu nejde o takú neobvyklú vec, pri ktorej by bolo možné tolerovať viac ako 10 rokov trvajúce trestné konanie, potom je možné použiť aj takú okolnosť prípadu odôvodňujúcu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. na uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom. Preto je podľa názoru súdu vhodné, aby bol u obžalovaného pri ukladaní trestu použitý § 39 ods. 1 Tr. zákona. Ďalším dôvodom pre aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia je podľa názoru súdu výška škody, ktorú mal obžalovaný spôsobiť v bode 2) obžaloby a to v sume 1.119,97 €. Navyše súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný A. B. sa toho času nachádza v ÚVTOS Košice - Šaca, kde vykonáva trest v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (č.l. 1077). Z uvedených dôvodov súd pokladá uložený trest za primeraný a spravodlivý, rešpektujúci zásadu generálnej a individuálnej prevencie.

Podľa § 259 odsek 1 písm. c) Tr. zák. kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladánych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva.

Podľa § 259 odsek 2 písm. b) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v úmysle uvedenom v odseku 1 podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

Podľa § 259 odsek 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 41 odsek 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 38 odsek 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný A. B. je povinný nahradiť poškodenému G. N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E. XXXX/XX škodu vo výške 1.019,97 €, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol

obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2023 (č.l. 1053) bola trestná vec Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/25/2021 pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spojená s trestnou vecou sp. zn. 22T/78/2023 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí s tým, že ďalej sa vec bude viesť pod sp. zn. 22T/25/2021.

Obžalovaný k bodu 3) obžaloby uviedol (č.l. 1165), že nevie o tom, že jeho brat mal poslať poškodenej C. F. sumu vo výške 1.180,- €. Obhajcoví P. P. dal platobnú kartu, z ktorej malo byť dlhované výživné uhradené prostredníctvom jeho brata R. B.. Nechápe, prečo musel jeho brat doplácať na výživnom, pretože mal dosť finančných prostriedkov na svojej platobnej karte. Svedkyňa - poškodenej C. F. pred súdom uviedla (č.l. 1165), že predkladá na založenie do spisového materiálu prefotenú poštovú poukážku, prostredníctvom ktorej jej bolo zaslané dlhované výživné (č.l. 1163). Potvrdila, že jej dňa 23.02.2024 prostredníctvom pošty bolo riadne k rukám uhradených 1.180,-€ na zameškanom výživnom od obžalovaného. Dlžobu na výživnom zo strany obžalovaného považuje za vyrovnanú.

Ohľadne bodu 3) obžaloby z výpovede samotného obžalovaného, svedkyne - poškodenej a oboznámením sa s rozsudkom o určení výživovacej povinnosti (výživné vo výške 180,- € mesačne vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca), bolo pred súdom preukázané, že obžalovaný v skúmanom období uhradil výživné v plnej výške. Súd tak mal za preukázané, že výživné bolo ku dňu konania hlavného pojednávania, a teda aj v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 21.03.2024, uhradené. Uvedené skutočnosti boli zohľadnené aj v skutkovej vete, ktorá bola modifikovaná oproti podanej obžalobe, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku. Obžalovaný si je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak zo súdneho rozhodnutia o určení výšky výživného, prispievať na výživu maloletého syna, napriek tomu výživné neplatil. Súd po dodatočnom uhradení zameškaného výživného na maloletého syna rozhodol tak, že obžalovaného A. B. v bode 3) obžaloby oslobodil spod obžaloby, nakoľko svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, preto súd rozhodol tak, že obžalovaného A. B. oslobodil spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.