

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Cob/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520201164.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: T. S., B.. X.XX.XXXX, X. XX. B. XXX/X, XXX XX U. L., proti žalovaným: 1/ T. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. L. E., XXX XX Z., Č. G., 2/ T. P., B.. XX.X.XXXX, X. R. XX, XXX XX R., 3/ N.. Y. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XX, XXX XX Š., 4/ N.. L. W., B.. X.X.XXXX, X. T. XXX, XXX XX Y., 5/ N.. H. A., B.. XX.X.XXXX, X. B. I. XXX/X, XXX XX V., Č. G., 6/ T.. K. G., B.. X.X.XXXX, X. J. XXXX/XX, XXX XX L.d, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6Cb/9/2020-128 z 29.7.2020, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa akéhokoľvek konania a úkonov ako členov predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 49 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 5Cb/5/2020. Nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca v podanom návrhu neosvedčil svoju aktívnu legitímáciu oprávňujúcu ho k podaniu k takémuto návrhu. Žalobca je zakladajúcim členom družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, nakoľko prebieha množstvo súdnych konaní medzi NFD, predstavenstvom NFD, resp. pôvodným predstavenstvom NFD. Teda súd uzavrel, že žalobca je aktívne legitimovaný v tomto konaní.

3. Návrh žalobca odôvodnil tým, že existuje potreba neodkladného opatrenia a bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami „zdržať sa akéhokoľvek konania a nevykonávania žiadny úkonov ako členov predstavenstva“ do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020, keďže novozvolené predstavenstvo (žalovaní 1/ až 5/), ako osoby konajúce v mene družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO konajú v rozpore s odbornou starostlivosťou, neprofesionálne, ruší mnohé dohody a rokovania s partnermi, neplnia si povinnosti vyplývajúce z obchodného styku (neuhradzajú faktúry, mzdové náklady a pod.), konajú v rozpore so zákonom, znefunkčnilo celú obchodnú stratégiu družstva, tak ako to je popísané v bodoch 2 až 4 tohto uznesenia. Týmto konaním podľa žalobcu, žalovaní 1/ až 5/ porušujú povinnosti uvedené v § 243a Obchodného zákonníka. Uvádzané tvrdenia však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neosvedčil. Žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, čo bolo jedným z dôvodov na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Ďalším dôvodom je skutočnosť, žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia nie voči jednej konkrétnej osobe, ale voči všetkým zapísaným členom predstavenstva (žalovaní 1/ až 5/) v obchodnom registri. Nie je vylúčené obmedzenie činnosti konkrétnej fyzickej osoby ako člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, či družstva prostredníctvom neodkladného opatrenia, ak na to existujú zákonné dôvody. Takéto obmedzenie činnosti tohto štatutárneho orgánu nie je obmedzením štatutárneho orgánu ako celku, ale len obmedzenie pôsobenia konkrétnej fyzickej osoby, čo samo o sebe nie je prekážkou v ďalšej činnosti štatutárneho orgánu. Navrhované neodkladné opatrenie voči všetkým zapísaným členom predstavenstva v obchodnom registri môže do značnej miery mať paralyzujúci účinok fungovania družstva navonok.

5. Navrhovaným neodkladným opatrením by totiž súd úplne obmedzil družstvo v jeho konaní. Neodkladné opatrenie by takto vo svojich účinkoch smerovalo proti družstvu, ktorého členom je žalobca a takýmto neodkladným opatrením, by došlo k úplnému znefunkčneniu chodu družstva. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je povinný sa riadiť okrem iného aj zásadou primeranosti predbežnej úpravy pomerov strán. Teda zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a rovnako musí byť primeraná aj eventuálna ujma, ktorá by vznikla z neodkladného opatrenia. Za primerané v tomto prípade nemožno považovať uloženie povinnosti žalovaným 1/ až 5/, zapísaným v obchodnom registri ako členovia štatutárneho orgánu zdržať sa akéhokoľvek konania za družstvo a v podstate tým aj jeho úplnému znefunkčneniu.

6. Súdny nie sú oprávnené rozhodovať o obmedzení právomoci štatutárneho orgánu zastupovať obchodnú spoločnosť, či družstvo, a preto súd ani nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, týkajúce sa obmedzenia právomoci žalovaných 1/ až 5/ doposiaľ zapísaných v obchodnom registri. Slovenské právo nesleduje tzv. ultra vires doktrínu, ktorá obmedzuje spôsobilosť právnickej osoby (a teda aj rozsah oprávnenia štatutárneho orgánu konať) účelom, na ktorý bola založená, resp. ktorý je vymedzený v jej zakladateľskom právnom akte. Slovenská právna úprava vychádza z toho, že právnické osoby majú v podstate plnú spôsobilosť na práva a povinnosti a na právne úkony a preto aj štatutárny orgán je oprávnený konať v celom rozsahu je spôsobilosti. Iba zákon môže obmedziť rozsah spôsobilosti právnickej osoby (§19 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a len zákon môže obmedziť rozsah oprávnenia štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti (§ 13 ods. 3, 4 Obchodného zákonníka). Súd v tomto smere poukázal na princíp negatívnej materiálnej publicity obchodného registra, čo v praxi znamená, dôveru zápisov v obchodnom registri.

7. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný 6/ disponuje generálnou plnou mocou súd nemal žiadnym relevantným dôkazom za preukázané, ani iným spôsobom osvedčené. Taktiež súd nemal osvedčené tvrdenia, že žalovaný 6/ „koordinuje“ činnosti družstva, či činnosti dcérskej spoločnosti L. N. B. H..U.. a Q. Q. L. U..G..C., resp. či dal pokyn na kontaktovanie vymazaných členov NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO.

8. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaným žiadne trovy spojené s týmto konaním nevznikli, preto im nárok na ich náhradu priznaný nebol.

9. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

10. Poukázal na to, že neexistuje obava, aby zákazom funkcií žalovaným došlo k znefunkčneniu družstva. V skutočnosti by došlo k okamžitým nápravám vykonaných chýb, rovnako ako protiprávne konanie a spôsobovanie obrovských škôd družstvu. Súd už raz zakázal výkon funkcií všetkým členom predstavenstva v rozhodnutí pod sp.zn. 5Cb/25/2020 Okresného súdu Stará Ľubovňa v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 7Cob/3/2020. Súd predkladané dôvody na zákaz výkonu funkcie nepovažuje za významné v tom zmysle, aby sa priklonil k návrhu žalobcu. V skutočnosti však dochádza k spôsobovaniu škôd na úkor družstva a k znižovaniu jeho príjmov, čím dochádza k jeho platobnej neschopnosti a možnému vyhláseniu konkurzu na družstvo. Žalovaní sa snažia konanie pri neplnení záväzkov vyplývajúcich voči členom ospravedlniť tým, že tvrdia, že ich neevidujú ako členov NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO (NFD), čo je absurdné, keďže ich členstvo stále trvá. Tým chcú žalovaní zmanipulovať hlasovanie na protiprávne organizovanej blížiaci sa členskej schôdzi 5.9.2020.

11. Žalovaní prekračujú právomoci tým, že sa snažia zasahovať do riadenia a činnosti dcérskej platobnej inštitúcie. Uvedený zásah vykonávajú ako jediný akcionár dcérskej spoločnosti, avšak v rozpore s kompetenciami, ktoré im prináležia na valnom zhromaždení. S určitou bude spôsobená škoda okolo 1.000.000,- eur v dôsledku nekompetentného správania sa žalovaných.

12. Pokiaľ ide o žalovaného 6/, tento rozpútal konflikt so žalobcom asi pred dvoma rokmi, ktorý vyvrcholil na členskej schôdzi 3.6.2019 a od tej doby žalovaný 6/ sa správa agresívne a poškodzuje dobré meno žalobcu. Také konanie má za následok mnoho negatívnych reakcií a dopadov pre členov NFD, ktoré nedokáže tvoriť zisk, stratilo dôveru väčšiny členov NFD a došlo k protiprávnemu prevzatiu vedenia novým predstavenstvom. Keďže žalovaní spôsobili škody veľkého rozsahu a znížili príjmy, nedokážu uhrádzať fakturované sumy v malých výškach a plánujú stratégiu na vylúčenie obrovského množstva členov, ktorí naopak dôverujú žalobcovi a snažia sa pokračovať v projekte refundácie, ktorý autorsky patrí žalobcovi. Je potrebné počkať do rozhodnutia vo veci neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi z 21.12.2019 a konanie v tomto smere sa vedie na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 5Cb/5/2020. Do tej doby by malo byť riadenie NFD v rukách riadne zvolených zástupcov - predstavenstva NFD. Tým by vznikla šanca napraviť škody spôsobené žalovanými. Ak by súd zakázal činnosť žalovaných v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevznikne riziko, že by NFD nebolo riadené nikým, keďže NFD má ešte zvolených právnych nástupcov predstavenstva v podobe zástupcov. Títo zástupcovia majú v zmysle § 248 ods. 3 Obchodného zákonníka plné práva a povinnosti riadneho člena predstavenstva do zvolenia riadneho predstavenstva.

13. Žalovaný 6/ sa snaží konať v mene žalovaných vo všetkých úkonoch ako prokurista, alebo inak poverená osoba za NFD, vykonáva porady so zamestnancami dcérskych spoločností a stretáva sa so zamestnancom spoločnosti mimo holdingu NFD, ktorého zastráňoval, aby so žalobcom nespolupracoval. Žalovaný 6/ vstupuje do priestorov, ktoré sú v prenájmoch tretích strán a odcudzuje dokumenty, ktoré patria členom Tradičného družstva, ktorí sú taktiež členmi NFD. Z uvedených argumentov je zrejmé, že činnosť žalovaných závažne negatívne poškodila NFD a vzhľadom na fakt blížiaci sa členskej schôdze je nutné čím skôr upraviť pomery s vysokým stupňom naliehavosti.

14. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

15. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

16. Súd prvej inštancie zistil vo veci všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov (ďalej len „zapísané údaje“), ktorého súčasťou je zbierka zákonom ustanovených listín (ďalej len „zbierka listín“).

26. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 530/2003 Z.z. o Obchodnom registri, do obchodného registra sa ďalej zapisujú pri verejnej obchodnej spoločnosti mená, priezviská a bydliská spoločníkov, prípadne obchodné meno alebo názov a sídlo právnickej osoby ako spoločníka.

27. Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

28. Podľa § 27 ods. 5 Obchodného zákonníka, tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah listín alebo údajov, ktoré ešte neboli zapísané do obchodného registra alebo uložené do zbierky listín, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra.

29. Podľa § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka, od zverejnenia zápisu štatutárneho orgánu alebo jeho členov do obchodného registra sa zapísaná osoba nemôže voči tretím osobám domáhať porušenia právnych predpisov, spoločenskej zmluvy alebo stanov pri voľbe alebo vymenovaní štatutárnych orgánov alebo ich členov okrem prípadu, že sa preukáže, že tretia osoba o ich porušení vedela.

30. Podľa § 237 Obchodného zákonníka, orgánmi družstva sú:

- a) členská schôdza,
- b) predstavenstvo,
- c) kontrolná komisia,
- d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

31. Podľa § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka, predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdzy a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

32. Podľa § 243a ods. 1 Obchodného zákonníka, členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu

rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

33. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že v podmienkach družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO prebehla náhradná členská schôdza 21.12.2019, ako o tom svedčí odpis notárskej zápisnice pod sp.zn. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, spísanej Y. L. C., notárom so sídlom v Spišskej Novej Vsi. Výsledkom zasadnutia tejto členskej schôdze bolo zvolenie žalovaných 1/ až 5/ za členov predstavenstva uvedeného družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO (NFD). Zároveň žalovaní 1/ až 5/ boli zapísaní v obchodnom registri ako členovia predstavenstva NFD s účinnosťou od 12.6.2020.

34. V zhode so súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že žalobca nepreukázal v súčasnom štádiu konania také závažné okolnosti, ktoré by boli dôvodom pre neodkladnú úpravu pomerov sporových strán v podobe zákazu výkonu funkcie členov predstavenstva NFD (pokiaľ ide o žalovaných 1/ až 5/), alebo splnomocneného zástupcu NFD (pokiaľ ide o žalovaného 6/).

35. Súd nie je kompetentný posudzovať a hodnotiť konkrétnu činnosť členov predstavenstva družstva z pohľadu jej ekonomických výsledkov a iné dôvody údajného spôsobovania škôd, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v tomto konaní zo strany žalovaných 1/ až 6/ zistené neboli. Pokiaľ ide o žalovaného 6/, žalobca len tvrdí, že tento vykonáva činnosť prokuristu predmetného družstva, avšak konkrétny dôkaz v podobe plnej moci v tomto smere žalobca nepredložil.

36. Konanie o určenie neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi NFD, konanej 21.12.2019 je predmetom konania na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 5Cb/5/2020 a v tomto konaní by mali byť zistené všetky okolnosti tvrdené žalobcom, ktoré zakladajú eventúalnu neplatnosť týchto uznesení. V súčasnom štádiu konania však takýto záver z predložených dôkazov urobiť nemožno a nie je preto dôvod na uloženie zákazu žalovaným, aby v mene NFD konali. Aj v tomto smere treba súhlasiť so závermi súdu prvej inštancie, že zákaz konania za NFD vo vzťahu k všetkým členom predstavenstva tohto družstva by mohlo mať za následok znefunkčnenie tejto právnickej osoby. V obchodnom registri nie sú zapísaní žiadni zástupcovia štatutárneho orgánu, t.j. členov predstavenstva NFD, a preto v tomto smere nemožno akceptovať odvolacie námietky žalobcu. Z výpisu z obchodného registra nepochybne vyplýva, že za družstvo koná predseda (v súčasnosti podľa zápisu v obchodnom registri N.. Y. V.) a v jeho neprítomnosti podpredsa predstavenstva (v súčasnosti N.. H. A.).

37. Rovnako nebola v danom štádiu konania preukázaná ani nekalá činnosť žalovaného 6/, o ktorej hovorí žalobca vo svojom odvolaní (scudzovanie dokumentov), ktorá by mohla byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere.

38. Za týchto okolností správne postupoval súd prvej inštancie, pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. Preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP), s výnimkou rozhodnutia o trovách konania, nakoľko súd v tomto smere rozhoduje len o nároku na náhradu trov konania a nezisťuje, či tieto trovy oprávneným osobám - sporovým stranám aj skutočne vznikli. So zreteľom na to, že odvolanie v prejednávanej veci podal len žalobca, ktorému je takéto rozhodnutie o trovách konania na prospech a rešpektujúc zásadu zákazu zmeny k horšiemu, t.j. v neprospech odvolateľa, potvrdil odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, t.j. aj vo výroku o trovách konania.

40. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaní ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech majú nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).