

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010253
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010253.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2020 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) G. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K., Ul. XX. januára XXX/XX, nezamestnaný,

T. 2) M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K., K. XX/XX, prechodne bytom Y., L. II/XX, nezamestnaná,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

Obžalovaný 1) G. B. a obžalovaná 2) M. Z.

1)
dňa 29.03.2020 v čase okolo 21:00 hod. v Lučenci na J. ceste XXXX/XX, na parkovisku, ktoré sa nachádza na bočnej strane prevádzky pneuservisu I., po vzájomnej dohode a bez vedomia a súhlasu vlastníka W. W., nastúpili do tam zaparkovaného neuzamknutého motorového vozidla zn. F. F ev. č. LC-XXXCY v hodnote 1890,- €, ktoré bolo bez autobatérie a malo defekt na ľavej prednej pneumatike, následne ho spojzdnili a naštartovali pomocou kľúča, ktorý sa nachádzal vo vozidle a G. B. potom vozidlo v okrese Y. viackrát viedol v čase odo dňa 29.03.2020 od 21:00 hod. do dňa 30.03.2020 približne do 18:50 hod., kedy bol v obci M. K., okr. Lučenec, pri kostole zastavený a kontrolovaný príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Lučenec a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Lučenci sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-119/2019-P zo dňa 09.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2020, mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a pokuta vo výške 500,-€,

Obžalovaný 1) G. B.

2)
- dňa 25.06.2020 viedol ako vodič v obci Halič po ceste R./2661 v smere od cesty I/75k námestiu osobné motorové vozidlo značky Fiat Brava, evidenčného čísla LC-XXXAZ, kde bol na námestí v čase o 18:45 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Lučenci a následnou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Lučenci pod č. ORPZ-LC-ODI-119/2019-P zo dňa 09.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, ktorý začal plynúť dňa 02.03.2019 a končí dňa 03.09.2020.

teda

obžalovaný 1) G. B. v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaný 1) G. B. v bode 2 obžaloby

- maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaná 2) M. Z. v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním sa zmocnila cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

čím spáchali

obžalovaný 1) G. B. v bode 1 obžaloby

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

obžalovaný 1) G. B. v bode 2 obžaloby

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

obžalovaná 2) M. Z. v bode 1 obžaloby

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzujú :

Obžalovaný 1) G. B.

podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obžalovaná 2) M. Z.

podľa § XXX ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu p o d m i e n e č
n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Odôvodnenie :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného 1) G. B. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a obžalovanú 2) M. Z. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný 1) G. B. a obžalovaná 2) M. Z. v bode 1 obžaloby dňa 29.03.2020 v čase okolo 21:00 hod. v Lučenci na Fil'akovskej ceste 3275/24, na parkovisku, ktoré sa nachádza na bočnej strane prevádzky pneuservisu Nicholtrackt, po vzájomnej dohode a bez vedomia a súhlasu vlastníka W. W., nastúpili do tam zaparkovaného neuzamknutého motorového vozidla zn. F. A3, ev. č. LC-XXXCY v hodnote 1890,- €, ktoré bolo bez autobatérie a malo defekt na ľavej prednej pneumatike, následne ho spojzdnili a naštartovali pomocou kľúča, ktorý sa nachádzal vo vozidle a G. B. potom vozidlo v okrese Lučenec viackrát viedol v čase odo dňa 29.03.2020 od 21:00 hod. do dňa 30.03.2020 približne do 18:50 hod., kedy bol v obci Stará Halič, okr. Lučenec, pri kostole zastavený a kontrolovaný príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Lučenec a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Lučenci sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-119/2019-P zo dňa 09.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2020, mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a pokuta vo výške 500,-€. Obžalovaný 1) G. B. v bode 2 obžaloby dňa 25.06.2020 viedol ako vodič v obci Halič po ceste III/2661 v smere od cesty I/75k námestiu osobné motorové vozidlo značky Fiat Brava, evidenčného čísla LC-XXXAZ, kde bol na námestí v čase o 18:45 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Lučenci a následnou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Lučenci pod č. ORPZ-LC-ODI-119/2019-P zo dňa 09.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, ktorý začal plynúť dňa 02.03.2019 a končí dňa 03.09.2020.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2020 súd konal v neprítomnosti obžalovaného 1) G. B. a obžalovanej 2) M. Z. (č.l. 150) podľa 252 ods. 2, 3 Tr. poriadku, nakoľko sa obžalovaní nedostavili na hlavné pojednávanie napriek tomu, že mali riadne a včas vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie, pričom obžalovaná 2) M. Z. telefonicky požiadala o konanie hlavného pojednávania v jej neprítomnosti a v neprítomnosti obžalovaného G. B. (č.l. 148).

Následne sa súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku oboznámil so zápisnicou o výsluchu obvineného G. B. z prípravného konania sp. zn. 22T/65/2020 (č.l. 23-27), s výpoveďou obvinenej M. Z. z prípravného konania sp. zn. 22T/65/2020 (č.l. 28-32) a výpoveďou obvineného G. B. sp. zn. 0T/67/2020 (č.l. 13-19).

Zo zápisnice o výsluchu obvineného G. B. sp. zn. 22T/65/2020 (č.l. 23-27) vyplýva, že sa ku skutku nevyjadroval a odmietol vypovedať.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej M. Z. sp. zn. 22T/65/2020 (č.l. 28-32) vyplýva, že ku skutku sa vyjadrovať nebude v tomto štádiu konania a vypovedať nebude.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného G. B. sp. zn. 0T/67/2020 (č.l. 13-19) vyplýva, že vie, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, nakoľko bol na pojednávaní na Okresnom dopravnom inšpektoráte Lučenec, kde mu bolo vysvetlené, že zákaz činnosti mu je udelený do 03.09.2020. Na vozidle išiel preto, lebo kúpil vozidlo v Lučenci a potreboval sa dostať domov do obce Halič, kde býva. Počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorej nevedel predložiť vodičský preukaz, lebo ho má zadržaný. Je si plne vedomý toho, že vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený Okresným dopravným inšpektorátom Lučenec. Nemal si sadnúť za volant a svoje konanie ľutuje.

Následne sa súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. oboznámil so zápisnicami o výsluchu svedkov W. W. (č.l. 36-45) a G. F. (č.l. 33-35).

Zo zápisnice o výsluchu svedka W. W. (č.l. 36-45) vyplýva, že dňa 30.03.2020 podal oznámenie, že jeho motorové vozidlo značky AUDI A3 odparkoval na parkovisku, nakoľko ho nepoužíval. Vozidlo nebolo

zamknuté, chýbala autobatéria a na kolese bol defekt. Vozidlo mu bolo vrátené bez poškodenia, pričom z vozidla mu nič nechýba, a preto nežiada náhradu škody.

Zo zápisnice o výsluchu svedka G. F. bolo zistené, že (č.l. 33-35) dňa 30.03.2020 vyšiel na dvor domu zapáliť si, pričom spozoroval idúce auto AUDI A3 idúce popred jeho dom, o ktorom mal vedomosť, že bolo v ten deň odcudzené v Lučenci, nakoľko to videl na internete. V aute spozoroval vodiča motorového vozidla, ktorého osobne pozná volá sa G. B., pričom videl aj spolujazdkyňu M. Z., ktorú tiež osobne pozná. O. prešlo popred neho 3,5 metra a s určitosťou vie, že vozidlo viedol G. B.. Túto udalosť sa rozhodol preveriť, nakoľko mal podozrenie, že ide o neoprávnené používanie motorového vozidla. Zistil, že uvedené vozidlo by sa mohlo nachádzať v obci Lehôtka, pričom spozoroval že uvedené vozidlo smeruje do obce Stará Halič. Rozhodol sa ísť za ním, snažil sa vozidlo zastaviť blikaním, trúbením a kývaním ruky hore a dolu. Naveľa vozidlo zastavilo v obci Stará Halič pri kostole. Pristúpil k vozidlu, k oknu vodiča, využil svoje oprávnenie a vodičovi vozidla G. B. preukázal príslušnosť k Policajnému zboru ústnym vyhlásením a služobným preukazom. Následne vyzval vodiča G. B., aby vypol motor a zatiahol ručnú brzdu a podal mu kľúče cez pootvorené okno a doklady od motorového vozidla. Hneď ako to bolo možné zavolať na číslo 158, kde nahlásil predmetnú udalosť, následne prišla na miesto hliadka PMJ. S určitosťou bol vodičom vozidla po celý čas G. B. a spolujazdkyňa bola M. Z..

Tiež sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov G. B. (č. l. 101-103), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov M. Z. (č. l. 104), správou o povesti od obce K. na G. B. (č.l. 110), správou o povesti od obce Halič na M. Z. (č.l. 111), odpisom z registra trestov G. B. (č. l. 112, 146), odpisom z registra trestov M. Z. (č. l. 113, 147) a spisovým materiálom sp. zn. OT/67/2020.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd u obžalovaného G. B. uznal vinu z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného)

roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona.

I keď sa obžalovaný 1) vo výsluchu z prípravného konania ku skutku v bode 1 obžaloby nepriznal, jeho vina bola pred súdom ustálená s poukazom na výpoveď svedka G. F., pričom ku skutku uvedeného v bode obžaloby 2 sa priznal a svoje konanie oľutoval. Priznanie sa ku skutku a jeho oľutovanie súd u obžalovaného 1) vyhodnotil ako jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom súd u obžalovaného vyhodnotil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda, že bol obžalovaný v minulosti už za trestný čin odsúdený (č.l. 146), teda v prejednávanej trestnej veci boli na strane obžalovaného poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe, a preto ich súd špeciálne nevyhodnocoval. U obžalovaného bolo potrebné uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., nakoľko spáchaných skutkov sa dopustil v čase podmiennečného prepustenia na slobodu Okresným súdom

Košice 2 sp. zn. 1Pp52/18 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov. Skúšobná doba obžalovanému plynie od 31.07.2018 do 31.07.2021. Skutky, ktoré sú prejednávané v tejto trestnej veci zo dňa 29.03.2020 a zo dňa 25.06.2020 spáchal obžalovaný v čase podmiennečného prepustenia na slobodu (č.l. 146). Z uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež bolo nevyhnuté obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové všetkého druhu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Napriek tomu, že obžalovaná 2) M. Z. sa vo výsluchu v prípravnom konaní nepriznala, odmietla vypovedať, súd u nej uznal vinu podľa podanej obžaloby s poukazom na svedeckú výpoveď svedka G. F. citovanú vyššie v tomto odôvodnení. Po uznaní viny súd obžalovanej 2) uložil podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

V trestnej veci bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, síce, že obžalovaná v minulosti viedla riadny život - doposiaľ súdne trestaná nebola (č.l. 147). S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovanej a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovanej má súd za to, že uložený trest splní svoj nápravovýchovný efekt a je pre obžalovanú primeraný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej

lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.