

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200632  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819200632.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu Mgr. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. XXX/XX, O., zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom kancelárie M. Hodžu 14/1, Prievidza, proti žalovanej nesvojpr. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/X, F., zastúpenej opatrovníkom Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, Prievidza, o zaplatenie 10475,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10 475,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 4 993,76 eur od 6.2.2019 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 5 481,56 eur od 12.9.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde domáhal od žalovaného po pripustení zmeny žaloby zaplatenia sumy 10 475,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 993,76 eur od 6.2.2019 do zaplatenia spolu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 481,56 eur od 12.9.2019 do zaplatenia s príslušenstvom.

2. Žalobca uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. X., vo vchode č. XX, na X.p. obytného domu so súp.č. XXXXX na parc.č. I. XX a vlastníkom podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. I. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalovaná je predchádzajúcou vlastníčkou predmetného bytu. Pre úplnosť žalobca uvádza, že žalovaná je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej opatrovníkom v zmysle Rozsudku OS Prievidza č.k. 12Ps/1/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.7.2017, je Mesto Prievidza. Žalobca sa stal vlastníkom bytu na základe dobrovoľnej dražby udelením príklepu na dražbe konanej dňa 28.10.2013 a vyplatením ceny dosiahnutej vydražením v zmysle ust. §-u 27ods. 1 zák.č. 527/2002 Z.z. Navrhovateľom dražby bol BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., pričom dôvodom dražby boli neuhradené platby žalovanej, ako dovtedajšej vlastníčky predmetného bytu do fondu opráv a zálohové platby za služby súvisiace s užívaním bytu. Zmena vlastníckeho práva na LV č. XXXX pre k.ú. F. bola vykonaná v katastri nehnuteľností pod Z XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX. Napriek skutočnosti, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu žalovaná predmetný byt do dnešného dňa nevypratala. Užíva ho bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek náhrady alebo odplaty žalobcovi ako vlastníkovi bytu. Žalovaná neuhrádza ani žiadne zálohové platby správcovi domu, ani príspevok do fondu opráv. Žalobca bol ako vlastníkom bytu, zaviazaný rozhodnutiami súdu na úhradu nasledovných platieb: rozsudkom OS Prievidza zo dňa 10.4.2017- č. k. 12C/168/2015, právoplatného dňa 5.9.2018, na úhradu istiny 1.284,52 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 56,35 eur od 1.3.2014 do 31.3.2014, zo sumy

167,62 eur od 1.4.2014 do 30.4.2014, zo sumy 278,89 eur od 1.5.2014 do 31.5.2014, zo sumy 390,16 eur od 1.6.2014 do 30.6.2014, s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 728,17 eur od 1.7.2014 do 31.7.2014, zo sumy 839,44 eur od 1.8.2014 do 31.8.2014, zo sumy 950,71 eur od 1.9.2014 do 30.9.2014, s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1.061,98 eur od 1.10.2014 do 31.10.2014, zo sumy 1.173,25 eur od 1.11.2014 do 30.11.2014, zo sumy 1.284,52 eur od 1.12.2014 do zaplattenia. Spolu úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 22.11.2018 bol 283,98 eur. Uznesením OS Prievidza zo dňa 26.9.2018 - č. k. 12C/168/2015 na úhradu trov prvostupňového konania v sume 612,09 eur a úhradu trov odvolacieho konania v sume 70,25 eur, spolu na úhradu trov konania v sume 682,34 eur. Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 25.9.2018 - č. k. 9Csp/8/2018, právoplatného dňa 21.11.2018 na úhradu istiny 1.162,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 123,64 eur od 1.6.2017 do 30.6.2017, zo sumy 253,64 eur od 1.7.2017 do 31.7.2017, zo sumy 383,44 eur od 1.8.2017 do 31.8.2017, zo sumy 513,34 eur od 1.9.2017 do 30.9.2017, zo sumy 643,24 eur od 1.10.2017 do 31.10.2017, zo sumy 773,14 eur od 1.11.2017 do 30.11.2017, zo sumy 903,04 eur od 1.12.2017 do 31.12.2017, zo sumy 1032,94 eur od 1.1.2018 do 31.1.2018, zo sumy 1162,84 eur od 1.2.2018 do zaplattenia. Spolu úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 26.11.2018 bol 66,16 eur. Uznesením OS Prievidza zo dňa 19.12.2018 č. k. 9Csp/8/2018, právoplatného dňa 16.1.2019 na úhradu trov konania vo výške 351,98 eur. Platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 3.12.2018 č. k. 5Csp/107/2018, právoplatného dňa 29.12.2018, na úhradu sumy 964,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 129,90 eur od 1.3.2018 do 31.3.2018, zo sumy 259,80 eur od 1.4.2018 do 30.4.2018, zo sumy 170,47 eur od 1.5.2018 do 31.5.2018, zo sumy 300,37 eur od 1.6.2018 do 6.2018, zo sumy 433,27 eur od 1.7.2018 do 31.7.2018, zo sumy 566,17 eur od 1.8.2018 do 8.2018, zo sumy 699,07 eur od 1.9.2018 do 30.9.2018, zo sumy 831,97 eur od 1.10.2018 do 31.10.2018, zo sumy 964,87 eur od 1.11.2018 do zaplattenia. Spolu úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 14.12.2018 bol 18,25 eur. Trovy konania 5Csp/107/2018 spolu v sume 178,82 eur. Žalobca touto žalobou uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplattenie nižšie uvedenej sumy na základe toho, že žalovaná predmetný byt užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu a neuhrádza žiadne náklady súvisiace s užívaním bytu, napriek tomu, že práve ona je ich požívateľkou. Na tunajšom súde t.č. prebieha aj konanie o vypratanie bytu č. k. 12C/39/2018. Žalobca uvedené platby priznané súdom správcovi bytového domu, v ktorom sa nachádza byt síce vo vlastníctve žalobcu, ale obývaný žalovanou, uhradil nasledovne: V zmysle Rozsudku OS Prievidza zo dňa 10.4.2017- č. k. 12C/168/2015, právoplatného dňa 5.9.2018, uhradil žalobca dňa 21.11.2018 istinu 1.284,52 eur, dňa 22.11.2018 úroky z omeškania v sume 283,98 eur, dňa 21.10.2018 trovy konania v sume 682,34eur. Spolu žalobca za žalovanú uhradil v zmysle uvedeného rozsudku sumu 2.250,84 eur. V zmysle rozsudku OS Prievidza zo dňa 25.9.2018 - č. k. 9Csp/8/2018, právoplatného dňa 25.11.2018, uhradil žalobca dňa 21.11.2018 istinu 1.162,84 eur, dňa 26.11.2018 úroky z omeškania v sume 66,16 eur, dňa 8.12.2018 trovy súdneho konania v sume 351,98 eur. Spolu žalobca za žalovanú uhradil v zmysle uvedeného rozsudku sumu 1.580,98 eur. V zmysle platobného rozkazu OS Prievidza zo dňa 3.12.2018 - č. k. 5Csp/107/2018, právoplatného dňa 29.12.2018, žalobca uhradil dňa 14.12.2018 istinu v sume 964,87 eur, dňa 14.12.2018 úroky z omeškania v sume 18,25 eur, dňa 14.12.2018 trovy konania v sume 178,82 eur. Spolu žalobca za žalovanú uhradil v zmysle uvedeného rozsudku sumu 1.161,94 eur. O uvedených úhradách žalobca súdu predložil potvrdenia o úhrade. Spolu žalobca uhradil spoločnosti BYTOS správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., za užívanie bytu žalovanou sumu 4.993,76 eur. Žalovaná využíva spoločné priestory domu, využíva služby spojené s užívaním bytu - teplo, studená, teplá voda, požíva úžitky z fondu opráv a údržby a to všetko bez akejkoľvek úhrady žalobcovi ani správcovi domu v zmysle jeho zálohových predpisov. Pokiaľ chcel žalobca zabrániť následkom neplatenia týchto služieb správcovi domu - spoločnosti BYTOS - bol nútený všetky dlžné sumy v zmysle právoplatných rozhodnutí súdu uhradiť. Po podaní žaloby žiadal žalobca rozšírenie petitu o sumu 5481,56 eur, ktorá vyplýva podľa jeho tvrdení z právoplatných rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/60/2017, t. j. suma 3104,22 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 493,07 eur, trovy konania 836,05 eur, 8Csp/68/2019, t. j. suma 873,72 eur istina a trovy vo výške 52,-eur a 122,50 eur.

3. Žalovaný sa k veci vyjadril, že poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu uvedeného v súdnom konaní sp. zn. 15C/19/2014, kde ako predbežná otázka bola riešená otázka platnosti resp. neplatnosti dražby ako právneho titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom. V rámci tohto posúdenia bol súdom vynesenej názor, že dražba bola z pohľadu porušenia procesných postupov zák. č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách neplatná, a preto aj nadobudnutie vl. práva príklepom bolo nezákonné, napriek tomu, že žalobca bol zapísaný ako vlastníak do katastra nehnuteľností. Toho času prebieha súdne konanie na základe žaloby žalobcu proti žalovanej o vypratanie bytu v súdnom konaní 12C/39/2018. Práve posúdenie v danom konaní bude mať zásadný právny význam na plnenie povinností, ktoré sú

predmetom nároku uplatneného v tomto súdnom konaní zo strany žalobcu. Aj keď je nepochybné, že žalovaná isté povinnosti z titulu užívania bytu má, avšak nie je jednoznačné voči ktorému subjektu. Preto navrhol súdu prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia súdneho konania 12C 39/2018.

4. Voči rozsudku žalovaný podal odvolanie, na základe ktorého odvolací súd rozhodnutie zrušil s uvedením, že súd sa nezaoberal otázkou vlastníctva predmetného bytu a teda aj otázkou aktívnej legitímácie a platnosti predmetnej dražby v zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 272/2007 z 22.05.2008, sp. zn. 2 Cdo 66/2008 z 30.06.2009 (publikovaný pod R 23/2010) a sp. zn. 5 Cdo 51/2009 z 23.06.2010 a v súvislosti s tým týkajúcej sa ne/možnosti posudzovania neplatnosti dobrovoľnej dražby v inom konaní než v konaní podľa ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, a to vrátane jej posudzovania ako otázky prejudiciálnej. Súd takisto neuviedol akým právnym titulom priznal žalobcovi plnenie.

5. Súd opätovne vo veci vykonal dokazovanie vykonal oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán, rozhodnutím odvolacieho súdu, pripojenými rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. 12C/39/2018, 15C/19/2014 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. X, vo vchode č. XX, na X.p. obytného domu so súp.č. XXXXX na parc. č. I. XX a vlastníkom podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. I. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalovaná je predchádzajúcou vlastníčkou predmetného bytu. Žalobca sa stal vlastníkom bytu na základe dobrovoľnej dražby udelením príklepu na dražbe konanej dňa 28.10.2013 a vyplatením ceny dosiahnutej vydražením v zmysle ust. §-u 27ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. Navrhovateľom dražby bol BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., pričom dôvodom dražby boli neuhradené platby žalovaného ako predošlého vlastníka predmetného bytu do fondu opráv a zálohové platby za služby súvisiace s užívaním bytu. Zmena vlastníckeho práva na LV č. XXXX pre k.ú. F. bola vykonaná v katastri nehnuteľností pod Z XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX. Napriek skutočnosti, že žalobca je v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastníak predmetného bytu žalovaný predmetný byt nevypratal. Užíva ho bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek náhrady alebo odplaty žalobcovi ako vlastníkovi bytu.

7. Podľa § 126 OZ Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

8. Podľa § 451 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

11. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Podľa § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Súd má za to, že v danom prípade došlo k platnej dražbe. V zmysle rozhodnutí, na ktoré poukázal odvolací súd, a to rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 272/2007 z 22.05.2008, sp. zn. 2 Cdo 66/2008 z 30.06.2009 (publikovaný pod R 23/2010) a sp. zn. 5 Cdo 51/2009 z 23.06.2010 súd mal za to, že obdobne ako to bolo konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/1048/2015, ak v zákonom určenej lehote dražbu oprávnenej osoby nenapadnú, je nenapadnuteľná, a teda predpokladá sa, že je platná. Čo sa týka posudzovania neplatnosti dobrovoľnej dražby v tomto konaní ako otázky prejudiciálnej, tak súd poukazuje na zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, že tento umožňoval žalovanému v prekluzívnej lehote domáhať sa určenia neplatnosti dražby a teda otázka posudzovania neplatnosti dobrovoľnej dražby v inom konaní než v konaní podľa ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách aj v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí nie je prípustná. Z uvedených dôvodov sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že žalobca nie je subjektom, ktorý by mal riešiť otázku zákonnosti dražby a preukazovať neplatnosť zápisu v katastri nehnuteľností v prospech neho ako vlastníka. Určovací žalobu podáva tá zo strán, ktorá nesúhlasí s existujúcim stavom zapísaným vo verejnom registri a pokiaľ žalovaný popiera aktívnu legitimitáciu žalobcu v danom konaní, bol povinný v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách domáhať sa neplatnosti danej dražby, čo v zákonom stanovenej lehote neurobil. Súd má za to, že žalovaný v konaní nepreukázal vlastnícke právo k bytu, naopak žalobca nadobudol predmetné vlastníctvo platnou dražbou v roku 2013, za vydražený byt zaplatil cenu dosiahnutú vydražením. V konaní žalobca tiež preukázal, že platby správcovi domu uhradil. Takisto žalobca preukázal, že byt nemal možnosť užívať ani ho neužíva, pretože v ňom býva žalovaný, ktorý ho užíva bez právneho dôvodu a žalobcovi nehradí za jeho užívanie žiadnu odplatu, čím je povinný vydať mu bezdôvodné obohatenie. Súd má potom za to, že takéto protiprávne konanie žalovaného nemôže požívať právnu ochranu. Súd má za to, že žalobca ako výlučný vlastník bytu č. X, vo vchode č. 19, na X.p. obytného domu so súp.č.XXXXX na parc. č. I. XX a vlastník podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. I. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 sa stal vlastníkom bytu na základe dobrovoľnej dražby udelením príklepu na dražbe konanej dňa 28.10.2013 a vyplatením ceny dosiahnutej vydražením v zmysle ust. §-u 27ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. Navrhovateľom dražby bol BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., pričom dôvodom dražby boli neuhradené platby žalovaného, ako dovtedajšej vlastníka predmetného bytu do fondu opráv a zálohové platby za služby súvisiace s užívaním bytu. Následne zmena vlastníckeho práva na LV č. XXXX pre k. ú. F. bola vykonaná v katastri nehnuteľností pod Z XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX. Napriek skutočnosti, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu, žalovaný predmetný byt užíva bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek náhrady alebo odplaty žalobcovi ako vlastníkovi bytu. Výška bezdôvodného obohatenia žalovaného tak predstavuje peňažnú čiastku, ktorú by žalovaný musel vynaložiť v danom čase a na danom mieste za porovnateľnú vec-službu poskytovanú správcom. Žalobca od nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu bol rozhodnutiami tunajšieho súdu zaviazaný na úhradu služieb spojených s užívaním bytu, hoci byt reálne až do dňa vyhlásenia rozsudku užíva žalovaný. Z uvedených skutočností je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie spočívajúce v uhradených platbách žalobcom v zmysle právoplatných rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 12C/168/2015, 9Csp/8/2018, 5Csp/107/2018, 12Csp/60/2017 a 8Csp/68/2019 v časti istín vo výške 1284,52 eur, 1162,84 eur, 964,87 eur, 3.104,22 eur, 873,72 eur a v časti úrokov z omeškania v sume 283,98 eur, v sume 66,16 eur, v sume 18,25 eur a v sume 493,07 eur, teda nárok na vydanie obohatenia sa v celkovej sume 8251,63 eur.

15. Čo sa týka nároku na zaplatenie sumy 2223,69 eur žalobca si predmetný nárok uplatnil dôvodne z titulu náhrady škody. Uvedená suma predstavuje žalobcom uhradené trovy súdnych konaní, ktoré bol povinný zaplatiť v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí tunajšieho súdu. Škoda v uvedenej výške žalobcovi bola spôsobená porušením povinnosti žalovaného tým, že neuhrádzal zálohy určené správcom v predpise za služby, ktoré mu správca poskytuje s užívaním bytu. Zálohy za tieto služby, spotrebované žalovaným, správca domu vymáhal súdnou cestou od žalobcu, čím žalobcovi vznikli náklady na trovy súdneho konania. Žalobca tak v záujme predísť exekúcii bol nútený zaplatiť aj trovy súdneho konania v zmysle uvedených súdnych rozhodnutí. Bola mu tak dňom ich zaplatenia spôsobená škoda, vyčíslená v jednotlivých rozhodnutiach a preukázateľne žalobcom uhradená. Škoda bola žalobcovi spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s neplnením povinnosti žalovaného ako užívateľa poskytovaných služieb, platiť za ich dodanie odplatu.

16. Súd potom priznal žalobcovi nárok v celkovej výške 10 475,32 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 OZ, ktorý si žalobca vyčíslil v súlade so zákonom vo výške 5% ročne zo sumy 4993,76 eur a zo sumy 5481,56 eur ročne odo dňa omeškání, t. j. od 06.02.2019 a 12.09.2019 do zaplataenia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.