

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202493
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202493.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: Q., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: otec - X.. S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, a matka - X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, J., zastúpená JUDr. Andreou Tóthovou Peczárovou, advokátkou, so sídlom Žerotínova bašta 9A, Nové Zámky, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí dňa 17.6.2020 podala na Okresný súd Komárno návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Okresný súd Komárno dňa 22.6.2020 postúpil vec na Okresný súd Martin, nakoľko tento súd rozhodoval naposledy vo veci starostlivosti o maloleté deti. Okresný súd Martin následne uznesením č.k. 19P/154/2020-61 zo dňa 17.8.2020 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Komárno.

2. Otec maloletých detí medzičasom dňa 26.8.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a to na čas, dokým súd nerozhodne vo veci samej. Otec maloletých detí uviedol, že sa naplnili jeho obavy, pretože matka po ukončení školského roku zobrala a presťahovala maloleté deti bez jeho súhlasu viac ako 200 km do bydliska svojej matky. Poznamenal, že vzhľadom na to, že komunikácia s matkou je veľmi náročná, nakoľko ho matka neinformuje o žiadnych podstatných veciach vo vzťahu k maloletým deťom, snažil sa tento problém riešiť mediáciou, ktorá bola ukončená dňa 17.6.2020. Otec maloletých detí tvrdil, že od tohto dátumu sa s matkou nevie dohodnúť na ničom bez emócií a útokov zo strany matky na jeho osobu. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že matka nedodržiava žiadnu ústnu dohodu, maloleté deti mu neprinesla na styk do Nolčova. Tvrdil, že dňa 22.8.2020 matka maloletých detí zavolala na neho políciu, nakoľko jej nevrátil maloleté deti okamžite. Domnieval sa, že matka maloletých detí má psychické problémy a bol toho názoru, že nie je schopná vychovávať deti. Z uvedeného dôvodu navrhol situáciu bezodkladne preveriť. Otec maloletých detí poznamenal, že ak sa situácia ukludní je ochotný jednať a postupne pripraviť deti na zmenu sociálneho zázemia, ktoré majú v mieste bydliska.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 22.9.2020 súd zistil, že matka spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky maloletých detí, starej matky a matkinho brata, ktorý tiež býva v domácnosti. Matka s maloletými deťmi majú k dispozícii 2 izby na poschodí, ostatné časti domu užívajú spoločne. Úrad zistil, že maloleté deti majú k dispozícii množstvo oblečenia a hračiek, domácnosť je zariadená vhodne k ich potrebám. Matka maloletých detí Úradu uviedla, že otec maloletých detí jej nepomáha so starostlivosťou, nič sa mu nepáči, či tréner, či pediater. Matka mala za to, že situácia medzi nimi je iná ako to uvádza otec vo svojom návrhu. Tvrdila, že v januári povedala otcovi detí o sťahovaní a odvtedy robí nátlak na deti, pýta

sa ich koho majú radšej, kde chcú byť. Uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, nakoľko aj keď bývali s otcom detí v jednej domácnosti, ona zabezpečovala starostlivosť o deti. Matka maloletých detí ale poznamenala, že deti radi chodia k otcovi. Tvrdila, že sa medzitým dohodli s otcom maloletých detí ohľadne školy aj ohľadne styku. Úrad vykonal pohovor s oboma maloletými deťmi. Maloletá Q. uviedla, že spolu so sestrou chodia k otcovi každý druhý víkend a to od štvrtka, takže v piatok nechodia do školy. Maloletá tvrdila, že mama ich buď odvezie, alebo po ne príde. U otca majú psa, s ním sa hrajú alebo skáču aj na trampolíne. Uviedla, že varí im frajerka otca, ktorá má aj syna, ktorý je od nej o pol roka starší, je s ním zadobre, oni tam tiež bývajú. Maloletá Q. uviedla, že by nechcela bývať u otca, takto s mamou je jej dobre. Zároveň poznamenala, že s otcom behali 2 hodiny v lese, kým našli sestru J.. Úrad vykonal pohovor aj s maloletou J., ktorá uviedla, že v Kolárovo sa cíti lepšie ako v R.. Rada chodí do školy, má jedného chlapca kamaráta a jedno dievča kamarátku, už sa učili písať oblúčiky. Maloletá tvrdila, že chce byť tak, že by bola viacej s mamou v J.. Ale najviac by chcela, aby boli rodičia spolu a bývali by v J. alebo v R.. Poznamenala, že jej nevaďí, že dnes nešla do školy, aj tak je trocha prechladnutá. Asi z toho, že sa stratila v lese. Tvrdila, že sa veľmi bála, kričala, že tato a mama, aj keď tam mama nebola, ale potom ju našli. Úrad poznamenal, že požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o prešetrenie pomerov výchovy u otca maloletých detí, správa zo šetrenia pomerov však úradu nebola doposiaľ doručená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Úrad mal za to, že maloleté deti v súčasnej dobe majú vytvorené adekvátne výchovné, bytové a sociálne podmienky pre ich nerušený vývoj. Úrad bol toho názoru, že maloleté deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ich život a zdravie nie sú ohrozené, ani narušené, preto nie je dôvod v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Úrad k správe pripojil aj dohodu rodičov maloletých detí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, z ktorej vyplýva, že rodičia maloletých detí dňa 31.8.2020 sa dohodli na tom, že maloleté deti ostanú v osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletých detí bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas školského roka od štvrtku 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod..

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

7. Ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti maloleté deti bývajú u matky, pričom sa pravidelne stretávajú s otcom. Súd zo súdneho spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec maloletých detí bol zaviazaný na platenie výživného a zároveň mu bol upravený styk s maloletými deťmi. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2018.

8. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bol otcom podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne zverovať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Odovzdanie maloletých detí do starostlivosti otca nie je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, pretože faktický stav je taký, že deti žijú v domácnosti matky, pričom sa pravidelne stretávajú s otcom. Uvedenú skutočnosť nepopieral ani otec maloletých detí. Z tvrdení maloletých detí taktiež vyplýva, že pravidelne navštevujú otca, majú radi oboch rodičov, ale chcú ostať v osobnej starostlivosti matky, ktorá podľa šetrenia Úradu má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Navyše medzičasom, po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodičia maloletých detí uzatvorili aj rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otec maloletých detí súhlasil s tým, aby maloleté deti ostali v osobnej starostlivosti matky. Preto v danom prípade súd má preukázané, že neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Otec v návrhu neopísal žiadne také skutočnosti, ktoré by svedčili tomu, že je problém s faktickým stavom, že by matka nezabezpečovala riadne starostlivosť o maloleté deti, resp. že by skutočne bránila tomu, aby sa maloleté deti stretávali s otcom. Keďže otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Súd zároveň poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.