

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205278
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318205278.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému: Z. W., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX W., I.. Y. XXXX/X, o zaplatenie 2.937,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 845,09 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n ť** zaplatiť žalobcovi 854,91 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 854,91 eur od 20.8.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.503,91 eur do 5.3.2016 do 16.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.385,91 eur od 17.11.2018 do 18.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.326,91 eur od 19.12.2018 do 22.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.267,91 eur od 23.1.2019 do 20.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.208,91 eur od 21.2.2019 do 19.3.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.149,91 eur od 20.3.2019 do 18.4.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.090,91 eur od 19.4.2019 do 21.5.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.031,91 eur od 22.5.2019 do 21.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 972,91 eur od 22.6.2019 do 18.7.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 913,91 eur od 19.7.2019 do 19.8.2019, všetko v splátkach po 59 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 25 dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a.**

IV. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 2.937,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s. ako žalobca v podanej žalobe uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, B.: G., D. Č. XXX/B. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumie všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 10.03.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX,

na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 135,50 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8130 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2800 eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.02.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2937,88 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 469,69 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 5541,79 eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanému ku dňu podania žaloby tvorí :

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = žalovaná suma
5541,79 Eur + 196,09 Eur - 2800 Eur = 2937,88 eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.1.2019 pod sp. zn. 13Csp/126/2018 - 57, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a preto podľa § 267 ods. 3 CSP sa zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 13Csp/126/2018-57 v zmysle uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 25.2.2019 sp.zn. 13Csp/126/2018 - 65.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žiada, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti a úradnej moci. Od žalobcu si požičal 4.500 eur a zaplatil sumu 3.036 eur a preto nesplatená výška istiny predstavuje 1.464 eur. Predmetný úver uhradza v pravidelných mesačných splátkach po 59 eur. Poukázal na to, že s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding a.s. uzavrel formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú mu veriteľ predložil na podpis a bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Dňa 10.3.2015 uzavrel zmluvu s Consumer Finance Holding a.s., ktorej obsah nemohol ovplyvniť a musel ju podpísať v celku. Poukázal na to, že veriteľ použil nekalé obchodné praktiky a to neinformoval ho ako spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal z náležitou odbornou starostlivosťou a tiež použil predtlačенú, formulárovú, štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Tiež v zmluve absentujú povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách ako splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.2.2019 sp.zn. 13Csp/126/2018 - 67 vyzval žalobcu podľa § 167 ods. 3 CSP, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k odporu žalovaného.

5. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. poukázala vo svojom vyjadrení, ktoré bolo elektronicky doručené tunajšiemu súdu dňa 12.3.2019, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalovaný bol zo základnými parametrami zmluvy riadne oboznámený o čom svedčili aj vykonané čiastkové úhrady zo strany žalovaného v zmluvne predpísanej výške. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovuje amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami a nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť z každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Žalobca súčasne súdu oznámil, že pohľadávka, ktorá je premetom tohto súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a preto navrhol, aby do konania

na miesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril písomne dňa 25.3.2019, pričom trval na tom, aby súd žalobu zamietol .

7. Dňa 22.3.2019 obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtina 48, IČO: 35 831 154 súdu oznámila, že súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa , spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

8. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.4.2019 pod sp. zn. 13Csp/126/2018 - 100 vyhovel návrhu žalobcu , aby do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 podľa § 80 ods. 1,2,3 CSP , pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2019.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.8.2019 pod sp.zn. 13Csp/126/2018 - 148 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného , aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 12.3.2019, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2019.

10. Žalovaný sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu dňa 3.9.2019 a opäť poukázal na to, že v predmetnej zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky na základe ktorého je úver bezúročný a bez poplatkov, pretože predmetný úver sa riadi zákonom č. 129/2010 Z.z. .

11. Žalobca doručil súdu dňa 24.10.2019 späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 649 eur , nakoľko žalovaný v tejto časti vykonal úhrady po podaní žaloby a tiež vzal späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 196,09 eur a upresnil žalobu tak, že trval na zaplatení istiny vo výške 2.092,79 eura. Vo vyjadrení súčasne uviedol, že rozloženie splátok v členení na istinu , úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 7.11.2019 uviedol, že poslednú platbu zaplatil vo výške 59 eur v mesiaci október 2019. Poukázal na to, že nie je ochotný zaplatiť žalovanú sumu tak ako si ju uplatňuje žalobca , pretože považuje uzavretú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádza iba počet splátok šesťdesiat , čo podľa názoru žalovaného nie je v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch ohľadne náležitostí a tiež sa uvádza len termín konečnej splatnosti - marec 2020 a neuvádza sa konkrétny dátum. Doposiaľ na spotrebiteľskom úvere zaplatil 3.724 eur a vzhľadom k tomu, že považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov zostáva žalobcovi zaplatiť sumu 796 eur, nakoľko veriteľ mu poskytol úver vo výške 4.500 eur. Nárok žalobcu o zaplatenie 796 eur uznáva a je ochotný túto sumu zaplatiť v splátkach po 59 eur mesačne , pretože jeho čistý mesačný príjem je od 560 eur do 620 eur , o čom zakladá do spisu výplatnú pásku za obdobie jún 2019. Žije s manželkou a spoločne sa starajú o päť detí.

13. Dňa 13.1.2020 žalobca súdu doručil elektronické podanie a oznámil súdu , že platbu vo výške 39 eur zo dňa 21.10.2019 žalobca neevduje. Platba vo výške 39 eur zo dňa 29.10.2018 bola zahrnutá do výšky úhrad v žalobe. Žalobca vyjadril súhlas so splácaním žalovanej pohľadávky vo výške 59 eur mesačne žalovaným .

14. Žalovaný uviedol dňa 9.6.2020 , že po dátume 7.11.2019 žalobcovi neuhrádzal žiadnu sumu .

15. Žalovaný na pojednávaní dňa 24.9.2020 uviedol, že zakladá do spisu všetky doklady ohľadne mesačných príjmov a výdavkov . Ponechal na úvahu súdu ako posúdi spotrebiteľský vzťah , či ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Požiadal súd , aby rozhodol a aby mal vedomosť o tom, v akej výške má mesačne plniť veriteľovi.

16. Právny zástupca žalobcu sa nariadené pojednávanie dňa 24.9.2020 nedostavil , neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

17. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

18. Súd vykonal dokazovanie prehľadom splátok a úhrad evidovaných k číslu D.: XXXXXXXX, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.3.2015 číslo zmluvy XXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX, predžalobou upomienkou zasielanou Consumer Finance Holding žalovanému datovanú dňom 30.12.2015, doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2016 žalovanému, Notárskou zápisnicou spísanou v sídle spoločnosti Všeobecná úverová banka , a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava zo dňa 11.12.2017 napísanou a vyhotovenou notárkou N. L. Q. T., T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, prílohou číslo 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017 , podacím hárkom č. J. XXXXXXXXXX, prílohou číslo 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, prílohou číslo 1 odvolanie plnej moci , oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019 Všeobecnou úverovou bankou a.s. žalovanému, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 11.3.2019 , rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. , Všeobecnou úverovou bankou , a.s. ako postupcami a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 11.3.2019, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015, výplatnou páskou na žalovaného za mesiac jún 2019 , platobnými príkazmi na úhradu žalovaným pre Consumer Finance Holding a.s. vo výške 59 eur zo dňa 15.11.2018, 17.12.2018, 21.1.2019, 19.2.2019, 18.3.2019, 17.4.2019, 20.5.2019, 20.6.2019, 17.7.2019, 18.8.2019, 17.9.2019, 21.10.2019, prehľadom splátok a úhrad k zmluve s evidenčným číslom D.: XXXXXXXX z ktorého je zrejmé, že žalovaný realizoval úhrady v úhrnnej výške 3.036 eur , oznámením slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 16.6.2020, lustráciou v bankách zo dňa 26.6.2020 , platobným príkazom žalovaného na sumu 39 eur zo dňa 21.10.2019 pre Consumer Finance Holding a.s. , výplatnými páskami na žalovaného za obdobie jún 2020, júl 2020, august 2020, platobným dokladom o platbách žalovaného za rozhlas a televíziu , DIGI: služba, poplatky , dokladom o mesačných platbách žalovaným pre Orange Slovensko, O2 Slovakia s.r.o., ZSE Energia, a.s. , školskú kuchyňu a školskú jedáleň , pre Mesto Levice , pre Slovenský plynárenský priemysel, a.s. , pre SILVERS SIDE a.s., časťou úverovej zmluvy , výpisom z účtu za mesiac august 2020 .

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Dňa 22.3.2019 požiadala pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. o zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. , ktorej zmene na strane žalobcu za súhlasu pôvodného žalobcu ako aj nového žalobcu rozhodol Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.4.2019 pod sp.zn. 13Csp/126/2018 - 100, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2019 podľa § 80 ods. 1, 2,2 CSP. Súd mal za preukázané , že došlo k platnému postúpeniu žalovanej pohľadávky na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcami Consumer Finance Holding a.s. a Všeobecnou úverovou bankou , a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia , s.r.o. , prílohou číslo 3 rámcovej zmluvy o postúpení z ktorej je zrejmé , že postúpenie sa týka žalovaného a žalovanej sumy .

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví , ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie.

24. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti zaplataenia 845,09 eura a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu

plnenia žalovaného vo výške 649 eur na základe úhrad žalovaným vo výške 59 eur dňa 16.11.2018, 18.12.2018, 22.1.2019, 20.2.2019, 19.3.2019, 18.4.2019, 21.5.2019, 21.6.2019, 18.7.2019, 19.8. 2019, 18.9.2019, (celkovo vo výške 649 eur) a v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 169,09 eur .

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.2015 do 31.3.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.1.2015 do 31.3.2015) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

32. Podľa § 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>>,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>>,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ,ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

40. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding , a.s. uzavrela so žalovaným dňa 10.3.2015 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo D.: XXXXXXX na základe, ktorého veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.500 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver s tým, že žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach s poistením po 135,50 eur pri RPMN 27,88 %, fixnej ročnej úrokovej sadzby 27,88 % počnúc dňom 20.4.2015 vždy do 20-teho dňa toho ktorého dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti v mesiaci marec 2020. Posudzovaný právny vzťah je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou , konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol pri uzavretí zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa , preto uvedený právny vzťah sa spravuje režimom spotrebiteľského práva . Právny vzťah preto súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva a podľa osobitného právneho predpisu zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy ako aj všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

41. Zmluvné strany si v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 27,88 % ročne . Súd je toho názoru , že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi . Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť , nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom je potrebné považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo137/2003). Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytovaných v eurách rezidentom eurozóny pri nových obchodoch pre spotrebiteľské a ostatné úvery domácnosti so splatnosťou od jedna do piatich rokov v mesiaci marec 2015 (kedy bola uzatváraná aj predmetná zmluva) predstavovala úroková sadzba 10 % . Dohodnutá výška úrokov vo výške 27,88 % je takmer trojnásobne vyššia a prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci marec 2015 . Nebankový subjekt Consumer Finance Holding a.s. pri

poskytovani úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika , čo sa odráža aj vo výške úroku avšak dohodnutá výška úrokov musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi , aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky . Výška zmluvných úrokov , pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako sto percent je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o sto percent oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankmi nie je tolerovateľné za žiadnych okolností . Pokiaľ sú úroky neplatne dohodnuté v celom rozsahu nemožno ich ďalej ani moderovať. Dohodnutá výška úrokovej sadzby vo výške 27,88 % je absolútne neplatná . Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 27,88 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi , preto je zmluva v tejto časti neplatná podľa § 41 Občianskeho zákonníka. Práve vplyvom neprimerane žiadaných vysokých úrokových sadzieb zo strany nebankových subjektov , bola nevyhnutná zákonná úprava, kedy do civilného práva bola zavedená úžera a to v ust. § 39a zák. č. 106/2014 účinným od 1.6.2014 , ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. Vzhľadom na tento záver súd konštatuje , že v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch pri absencii dojednania úroku sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. .

42. Podľa názoru súdu tiež nebola platne dohodnutá výška mesačnej splátky medzi veriteľom a dlžníkom nakoľko sa uvádza v zmluve o spotrebiteľskom úvere výška mesačnej splátky vo výške 131,68 eura x 60 predstavuje celkovú čiastku ktorú musí žalovaný zaplatiť veriteľovi vo výške 7.900,80 eur . V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa ale uvádza, aj výška splátky s poistením , ktorá splátka aj s poistením predstavuje výšku 135,50 eur na jednej splátke x 60 = 8.130 eur , teda žalovaný by mal veriteľovi zaplatiť sumu 8.130 eur a nie ako sa uvádza celková čiastka vo výške 7.900,80 eur. Výška mesačnej splátky je povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. . V danom prípade nebola platne dohodnutá výška mesačnej splátky a preto aj z tohto dôvodu sa zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Totiž v ustanovení § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa uvádza, že na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Žalobca v konaní nepreukázal , že žalovaný mal možnosť uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez toho , aby predmetný úver bol poistený. Poistenie podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. patrí do celkových nákladov , ktoré má žalovaný žalobcovi zaplatiť, pričom ale poistné do celkových nákladov spotrebiteľa do sumy 3.400,80 eur zahrnuté nebolo , nakoľko celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť žalobcovi vo výške 7.900,80 eur pozostáva zo sumy 4.500 eur čo predstavuje výšku poskytnutého úveru a z celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 3.480 eur (4.500 eur + 3.400,80 eur = 7.900,80 eur) . V zmluve o spotrebiteľskom úvere je ale uvedené , že splátka s poistením predstavuje 135,50 eura x 60 splátok = 8.130 eur , ktorú sumu by mal celkovo zaplatiť žalobcovi žalovaný a preto aj z tohto dôvodu súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

43. Žalobca sa pôvodne domáhal žalobou zaplata sumy vo výške 2.937,88 eur , pričom pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť vo výške 649 eur (z titulu úhrad žalovaným) a v časti o zaplata 196,09 eur (z titulu uplatneného nároku na zmluvnú pokutu a poplatky) . Žalovaná istina preto predstavovala po čiastočnom späťvzati sumu vo výške 2.092,79 eur . Súd vyhovel žalobe v časti o zaplata 854,91 eur a s poukazom na to, že spotrebiteľský úver vyhodnotil súd za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol v časti o zaplata 1.237,88 eura. Totiž veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 4.500 eur pričom podľa oznámenia žalobcu zaplatil žalovaný do 20.2.2019 vrátane 3.036 eur a po dátume 20.2.2019 sumu vo výške 413 eur . Žalovaný mal teda zaplatiť žalobcovi 1.051 eur (4.500 eur - 3.449 eur = 1.051 eur) . Žalobca ale vzal žalobu späť v časti o zaplata zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 196,09 eur a preto súd žalobe vyhovel v časti o zaplata 854,91 eura a prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

44. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania , ktorý považoval v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré

ustanovenia Občianskeho zákonníka. Čo sa týka nároku na obdobie omeškania a výšku omeškania súd prihladol na čiastkové úhrady žalovaným a v zmysle týchto úhrad aj rozhodol .

45. Žalobca súhlasil s tým, aby žalovaný dlh zaplatil žalobcovi v mesačných splátkach po 59 eur a preto súd uložil žalovanému , aby istinu vo výške 854,91 eura splácal v splátkach po 59 eur mesačne vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. To znamená, že ak žalovaný neuhradí , čo len jednu splátku riadne a včas stane sa celý zbytok nesplateného dlhu zročným naraz. Rozhodnutie súdu o výške mesačných splátok je v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP. Žalovaný osvedčil súdu dôvodnosť povolenia splátok a to výškou svojho mesačného príjmu, ktorý súdu preukázal a tiež mesačnými nákladmi.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

48. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 845,09 eura . Čiastočné spaťvzatie vo výške 845,09 eura pozostáva zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 196,09 eur v ktorej časti zavinil zastavenie konania žalobca a tiež žaloba nebola podaná dôvodne v zastavujúcej časti o zaplatenie 118 eur nakoľko žalovaný ešte pred podaním žaloby zaplatil žalobcovi 59 eur dňa 16.11.2018 a dňa 18.12.2018 vo výške 59 eur .

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak , že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca nedôvodne podal žalobu v zastavujúcej časti vo výške 314,09 eur a tiež v časti zamietajúcej t.j. vo výške 1.237,88 eura. (196,09 eur + 59 eur + 1.237,88 eura = 1.492,97 eura). Žaloba nebola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 1,492,97 eura , čo predstavuje neúspech žalobcu v rozsahu 50,81793 % a žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 1.444,91 eura (854,91 eur t.j. v časti , ktorej súd vyhovel žalobe + 590 eur predstavuje suma úhrad žalovaným po podaní žaloby = 1.444,91 eura) . Dôvodne teda žalobca podal žalobu v časti o zaplatenie 1.444,91 eura, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspešnosť v rozsahu 49,18206% . Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.