

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 3Sf/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106494
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0823106494.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: SEVET, s. r. o., so sídlom Zelená 2C/X3, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 025 381, právne zastúpený: Mgr. Michal Urban, advokát so sídlom Šafárikova 12, 911 08 Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102547455/2023 zo dňa 10.10.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Správnomu súdu v Banskej Bystrici bola dňa 27.12.2023 doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102547455/2023 zo dňa 10.10.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica číslo 101212234/2023 zo dňa 04.05.2023, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2021 vo výške 10.039,94 Eur.

2. Žalobca zároveň v správnej žalobe požiadal správny súd o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom poukázal na to, že je právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť v oblasti predaja stavebného materiálu, avšak ku dňu podania tohto návrhu je jedno-osobovou spoločnosťou s ručením obmedzeným, za ktorú koná konateľ A. A. B., ktorý je súčasne aj jediným spoločníkom spoločnosti. Zdôraznil, že je viazaný viacerými zmluvami o spolupráci s inými podnikateľskými subjektmi, z čoho mu vyplývajú nemalé finančné záväzky a povinnosti. V súčasnej dobe je spoločnosť údajne v zlej finančnej situácii a snaží sa, aby odberatelia uhradili svoje záväzky, ktoré už majú po splatnosti, pretože v opačnom prípade je možné, že spoločnosť bude nútená pristúpiť aj k vyhláseniu konkurzu, keďže dôjde k výraznej platobnej neschopnosti. Okrem záväzkov z podnikateľskej činnosti, má konateľ žalobcu A. A. B. od 05.06.2018 záväzok voči OTP Banke Slovensko, a. s., z čerpaného hypotekárneho úveru č. 011/3010/18SU vo výške 150.000 Eur, pričom tento úver je zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX, rozostavaný rodinný dom na C. D. XXXX/XX, pre katastrálne územie E., okres Trenčín, obec E.. Vyššie uvedeným sa žalobca snažil poukázať na skutočnosť, že v prípade ak by Správny súd v Banskej Bystrici návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyhovel, prišlo by k zadržaniu finančných prostriedkov na bankovom účte žalobcu ešte pred rozhodnutím správnej žaloby vo veci samej. Banková inštitúcia OTP Banka Slovensko, a. s., by mohla v prípade neplnenia si svojich záväzkov konateľa žalobcu voči banke, vyhlásiť celý úver za predčasne splatný, čo by mohlo mať za následok výkon záložného práva na nehnuteľnosti patriacej do vlastníctva konateľa žalobcu, čím by došlo k vážnemu narušeniu majetkových pomerov a rodinných vzťahov konateľa žalobcu. V zmysle vyššie uvedeného sa žalobca domnieva, že zadržanie finančných prostriedkov na bankovom účte žalobcu vo výške 10.039,94 Eur by bolo blokáciou s predpokladom vzniku závažnej ujmy pre žalobcu a taktiež konateľa žalobcu A. A. B., prípadne s predpokladom vzniku nenapraviteľných

následkov v podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom sa podľa žalobcu môže jednať i o blokáciu pre neho likvidačnú. Žalobca v súvislosti s odôvodnením odkladnosti predmetných rozhodnutí súdom, uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Žiline, vyjadreným v odôvodnení rozsudku sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013, kde súd poukazuje na pomer výšky základného imania daňového subjektu s porovnaním s výškou vyrubeného rozdielu dane v napadnutom rozhodnutí. Podľa žalobcu aj samotná výška hodnoty jeho hnutel'ného a nehnuteľného majetku je zanedbateľná v porovnaní s výškou žalovaným zadrživanej sumy. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca priložil prvú a poslednú stranu zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXXX a rodné listy jeho troch detí.

3. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Správny súd v súlade s ust. § 187 ods. 3 SSP výzvou zo dňa 30.01.2024 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k obsahu správnej žaloby a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 28.02.2024 uviedol, že žalobca hodnoverne neosvedčil svoju aktuálnu majetkovú situáciu, nepredložil žiadne doklady potrebné na posúdenie celkovej majetkovej situácie a ani na posúdenie tvrdenej hrozby závažnej ujmy, finančnej škody či iného likvidačného charakteru. Žalobca nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali jeho zlú finančnú situáciu aj čo sa týka podnikateľskej činnosti a neplnenia si záväzkov jeho odberateľmi, žalobca takisto predložil len rodné listy jeho maloletých detí avšak nepreukázal žiadny dôkaz o tom, že žalobca je napr. samoživiteľom rodiny, nepreukázal jeho finančnú situáciu a jeho záväzky, resp. výdavky v porovnaní s jeho skutočnými príjmami, ktoré by vyplývali z vyživovacej povinnosti maloletých detí, takisto nebolo žalobcom preukázané, že by tieto maloleté osoby vychovával sám, kedy na rodnom liste je zapísaná aj matka maloletých detí. Čo sa týka dôkazu o hypotekárnom úvere, ktorý je žalobca v zmysle zmluvy povinný platiť žalovaný uviedol, že tento dôkaz nie je kompletný a žalobcom bola v podanej žalobe ako príloha predložená len prvá a posledná strana predmetnej zmluvy, preto sa žalovaný k takto predloženému dôkazu nebude vyjadrovať nakoľko jeho obsah mu nie je známy. Ďalej žalovaný uviedol, že spomenutá nehnuteľnosť na LV č. XXXXX a parcele číslo 2262/13 nie je vo vlastníctve konateľa žalobcu ako to v podanej žalobe tvrdí, nakoľko majiteľka nehnuteľnosti podľa listu vlastníctva je F. B., G. H., ktorá nehnuteľnosť nadobudla Darovacou zmluvou zo dňa 28.03.2022, zároveň tak žalobca ani nepreukázal vzťah k danej nehnuteľnosti. Navyše žalobca ani nepredložil žiadne dôkazy o tom, že všetky tieto žalobcom spomenuté výdavky, ktorými dôvodí návrh na odkladný účinok skutočne žalobca uhrádza

a platí. Žalobcom nebol predložený žiadny doklad o úhrade, výpis z bankových inštitúcií, a teda neboli žalobcom predložené žiadne dôkazy, ktoré by tieto, ale aj ďalšie výdavky, na ktoré v návrhu poukazuje skutočne osvedčili. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný skonštatoval, že nesúhlasí s odkladom vykonateľnosti žalobou napadnutým rozhodnutím.

10. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že by mu v danom prípade okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

11. Správny súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v ust. § 185 písm. a) SSP hrozia. Z toho vyplýva, že nestačí, ak žalobca len všeobecne tvrdí, že takéto následky hrozia. Musí uviesť konkrétne rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy skutočne hrozí.

12. Tvrdenia o existencii závažnej ujmy žalobca podložil svojím subjektívnym názorom o možných následkoch, ktoré navyše opiera o možné dôvody vzniknuté vo sfére fyzickej osoby – konateľa žalobcu. Zároveň žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zdôvodňoval hypotetickou úvahou o stave, ktorý však neosvedčil žiadnymi konkrétnymi skutkovými okolnosťami. Koncepcia odkladného účinku však predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v intenciách daného skutkového stavu riadne osvedčená, pričom hroziace následky musia byť závažnejšie, ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Správny súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že samotné rozhodnutie o odkladnom účinku správnej žaloby prichádza do úvahy len vo výnimočných situáciách a toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože správny súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej prelomuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným postupom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny. Takéto rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku je preto nesystémové a musí byť vyhradené len pre mimoriadne prípady, ktoré zákonodarca vymedzil v ust. § 185 písm. a) alebo písm. b) SSP slovami o hroziacej závažnej ujme, značnej hospodárskej škode, či finančnej škode, závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku. Správny súd musí mať pritom dostatočným spôsobom osvedčené, že je nevyhnutné postupovať v súlade so znením ust. § 185 písm. a) alebo b) SSP. Preto je potrebné, aby navrhovateľ odkladného účinku správnej žalobe jednoznačne osvedčil jeho opodstatnenosť.

13. Osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou navrhovateľa. Hrozba musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Taktiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. To, že nesmie ísť o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp zn. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. V tejto súvislosti správny súd poukazuje aj na závery uznesenia Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 132/2022-11 zo dňa 03.03.2022, v ktorom poukazuje na náležitosti návrhu, keď z dostatočného vymedzenia konkrétneho dôvodu a skutkových okolností závisí aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.

14. Správny súd pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku každú vec posudzuje individuálne. V zásade nemusí prihliadať na opodstatnenosť žaloby, nemalo by ísť o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej (v štádiu posudzovania dôvodnosti návrhu často krát ešte ani nie je možné ustáliť opodstatnenosť žaloby), ale rozhodujúcou skutočnosťou je osvedčenie hrozby závažnej ujmy, či iného vážneho nenapraviteľného následku, t. j. niektorého z možných negatívnych následkov uvedených v ust. § 185 písm. a) SSP v prípade nepozastavenia účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy.

15. K namietanému záväzku konateľa žalobcu, ako fyzickej osoby, voči OTP Banke Slovensko, a.s., správny súd uvádza, že žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe priložil len prvú a poslednú stranu Zmluvy o I. HYPO úvere na bývanie č. XXX/XXXX/XXXX, z ktorej však nemožno vyvodit', že výkonom napadnutého rozhodnutia by žalobcovi, ako právnickej osobe, hrozila závažná

ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, ktorý predpokladá ustanovenie § 185 SSP.

16. Ohľadom skutočnosti, že tento hypotekárny úver je zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX, rozostavaný rodinný dom na C. D. XXXX/XX, pre katastrálne územie E., okres Trenčín, obec Trenčín, správny súd konštatuje, že z listu vlastníctva č. XXXXX je nepochybné, že vlastníčkou tejto nehnuteľnosti je B. F. G. H. (a teda nie žalobca tak, ako to uviedol v správnej žalobe a v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe), ktorá nehnuteľnosť nadobudla Darovacou zmluvou zo dňa 28.03.2022. V prípade vyhlásenia úveru za predčasne splatný, by teda nedošlo k výkonu záložného práva na nehnuteľnosť patriacu do vlastníctva konateľa žalobcu tak, ako to uviedol žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

17. Pokiaľ ide o predložené rodné listy maloletých detí konateľa žalobcu, tieto taktiež nepredstavujú samo o sebe dôkaz o zlej finančnej situácii žalobcu, ktorá by mohla zasiahnuť do finančnej, osobnej alebo rodinnej sféry žalobcu, resp. konateľa žalobcu. Predloženými listinami žalobca nepreukázal svoju finančnú situáciu a výdavky v porovnaní so skutočnými príjmami, ktoré by vyplývali žalobcovi, ako právnickej osobe, prípadne konateľovi žalobcu z vyživovacej povinnosti konateľa žalobcu voči maloletým deťom. Konateľ žalobcu nijakým spôsobom nepreukázal zvýšené výdavky voči maloletým deťom v tej súvislosti, že by maloleté deti vychovával sám, keďže na rodnom liste je zapísaná aj matka maloletých detí, pričom nepredložil ani rozhodnutie súdu o určenej vyživovacej povinnosti konateľa žalobcu voči maloletým deťom.

18. Vzhľadom na to, že žalobca, ako právnická osoba, neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že hrozí ním tvrdený následok, správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto žalobcov návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa ust. § 188 SSP zamietol.

19. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).