

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoKR/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203436  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:5123203436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi SCHNELL, s.r.o., so sídlom Fatranská 1042/4, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 36 405 701, zastúpený advokátskou kanceláriou Hriadel - Heger & Partners s.r.o., so sídlom Odborárska 21, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 643 359, na návrh navrhovateľky JUDr. Aleny Balážovej, so sídlom Bratislavská 414/13, 010 01 Žilina, IČO: 37 908 111, právne zastúpená Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Republiky 4/1055, 010 01 Žilina, IČO: 55 056 831, za účasti pristupujúceho veriteľa na základe rozhodnutia o pristúpení do konania veriteľa Trust MMF, s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX B. C., IČO: 31 645 607, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04. októbra 2023, takto

### rozhodol:

I. Opravuje označenie navrhovateľky a jej právneho zástupcu nesprávne uvedené v záhlaví uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04. októbra 2023, ktoré správne znie : JUDr. Alena Balážová, so sídlom Bratislavská 414/13, 010 01 Žilina, IČO: 37 908 111, právne zastúpená Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Republiky 4/1055, 010 01 Žilina, IČO: 55 056 831.

II. Uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04. októbra 2023 potvrdzuje.

III. Dlžníkovi priznáva voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04. októbra 2023 I. výrokovou vetou konkurzné konanie voči dlžníkovi SCHNELL, s.r.o., so sídlom Fatranská 1042/4, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 36 405 701 zastavil, II. výrokovou vetou priznal dlžníkovi voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že pohľadávka navrhovateľky uvedená v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka predstavovala podľa obsahu návrhu: trovy právneho zastúpenia vo výške 606,32 Eur, úroky z omeškania a sumu 40,- Eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Dlžník dňa 31.05.2023 uhradil na bankový účet navrhovateľky sumu vo výške 979,49 Eur. Vo vyjadrení doručenom súdu 30.6.2023 navrhovateľka uviedla, že čiastočná úhrada - suma 979,49 Eur predstavuje úhradu istiny vo výške 606,32 Eur, úrokov z omeškania vo výške 320,67 Eur, trov súdneho konania vo výške 36,- Eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Sumár jednotlivých súm predstavuje celkovú uhradenú sumu dlžníkom 979,49 Eur dňa 01.06.2023, ktorú navrhovateľka prijala ako nesporné oprávnené čiastočné plnenie splatného dlhu dlžníkom. Na pojednávaní konanom dňa 19.07.2023 navrhovateľka uviedla, že pohľadávka bola uhradená iba čiastočne a ostáva zaplatiť sumu 40,-Eur, ktorá predstavuje neuhradenú sumu prisúdenú navrhovateľke právoplatným rozsudkom. Dlžník nezaplatil sumu 1500,- Eur, ktorá predstavuje uhradený preddavok na úhradu odmeny predbežného

správcu, sumu 306,60 Eur ako trovy exekúcie, ani trovy zastúpenia za vypracovanie návrhu na vyhlásenie konkurzu vo výške 127,94 Eur. Po pojednávaní dlžník zaplatil navrhovateľke sumu 40,- Eur. Zo špecifikácie pohľadávky uvedenej v doplnení návrhu doručenom súdu 28.07.2023 vyplýva, že pohľadávka navrhovateľky je vo výške 2954,03 Eur, pričom dlžníkom bola zaplatená suma 1019,49 Eur. Zvyšok pohľadávky vo výške 1934,54 Eur uhradený nebol.

3. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že pohľadávka vo výške uvedenej v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bola dlžníkom po začatí konkurzu zaplatená v plnej výške. Dlžník navrhovateľke zaplatil po začatí konkurzného konania sumu 1019,49 Eur. Pohľadávka v časti, ktorá zakladala postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla jej zaplatením a úhradou dlžníkom dňa 01.06.2023 a 24.07.2023. Zaplatením pohľadávky navrhovateľka stratila postavenie aktívne legitimovaného subjektu. Navrhovateľkou označená ďalšia časť pohľadávky (127,94 Eur + 306,60 Eur + 1500 Eur) vznikla až po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, dlžník ju označil za spornú, okresný súd nemal preukázanú splatnosť tejto časti pohľadávky, nemal preukázané, že dlžník bol vyzvaný na zaplatenie tejto časti pohľadávky, preto na ňu neprihliadal.

4. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí ďalej uviedol, že v návrhu označený veriteľ Creative Scream si svoju pohľadávku uplatnil podaním návrhu na pristúpenie do konkurzného konania doručeným súdu dňa 09.08.2023. Veriteľ podal návrh na pristúpenie v postavení spoločnosti Trust MMF, s.r.o. ako postupník na základe zmluvy o postúpení zo dňa 15.06.2022, ktorou postupca Creative Scream postúpil na neho pohľadávku špecifikovanú v článku I. zmluvy o postúpení (707,08 Eur + 6323,38 Eur) (č.l.181 súdneho spisu). Okresný súd uznesením zo dňa 21. augusta 2023 povolil pristúpenie veriteľa Trust MMF, s.r.o. do konkurzného konania. Dlžník pohľadávku pristúpeného veriteľa označil za spornú, postúpenie pohľadávky nebolo dlžníkovi oznámené, konateľ Creative Scream si voči dlžníkovi vyčíslil pohľadávku vo výške 7750,99 Eur, t.j. v inej výške, ako vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky (6323,38 Eur), pohľadávka je podľa Obchodného zákonníka premlčaná a nemožno na ňu vzťahovať absolútnu 10 ročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka.

5. Okresný súd vo svojom rozhodnutí tiež uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 27.09.2023 navrhovateľka označila ďalšieho veriteľa D. E.. Dlžník pohľadávku označil za spornú. Okresný súd nemal na pojednávaní z predložených listín preukázaný právny dôvod vzniku pohľadávky, jej výšku ani splatnosť, skutočnosť, či bol dlžník vyzvaný na jej zaplatenie, kedy a kým. Nešlo ani o judikovanú pohľadávku.

6. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že dlžník uhradil a zaplatil pohľadávku navrhovateľky vo výške ako bola uvedená v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Zaplatením pohľadávky vo výške uvedenej v návrhu zaniklo navrhovateľke postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, nakoľko jej pohľadávka zaplatením zanikla. Označený veriteľ v návrhu Obec Teplička nad Váhom mal svoju pohľadávku zaplatenú. Pohľadávku pristúpeného veriteľa označil dlžník za spornú a rovnako označil za spornú pohľadávku označeného veriteľa D. E.. Na tieto pohľadávky preto okresný súd neprihliadal. Okresný súd nemal preukázanú pluralitu veriteľov, navrhovateľka nemala aktívnu vecnú legitimáciu z dôvodu zaplatenia pohľadávky, pohľadávky označených veriteľov boli dlžníkom označené za sporné, čím bol daný dôvod na zastavenie konkurzného konania.

7. O trovách prvoinštančného konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že o zastavení konkurzného konania rozhodol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľky, nedostatku plurality veriteľov v dôsledku zaplatenia pohľadávok a označenia spornosti pohľadávok, priznal nárok na náhradu trov konania dlžníkovi.

8. Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) Civilného sporového poriadku. Navrhla, aby odvolací súd prvoinštančné rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznal navrhovateľke voči dlžníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Navrhovateľka v podanom odvolaní namieťa, že súd prvej inštancie nerozhodol o vyhlásení konkurzu napriek tomu, že dlžník v lehote stanovenej súdom, t.j. do 08.06.2023 nekonal a neosvedčil svoju platobnú schopnosť, nevyjadril sa k návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu a nesplnil ani jeden pokyn stanovený súdom uznesením č.k. 2K/7/2023-39 zo dňa 15.05.2023. Dlžník až do vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil svoju platobnú schopnosť, do súdneho spisu nedoložil zoznam všetkých záväzkov, s plnením ktorých bol v deň začatia konkurzného konania, t.j. 11.05.2023, 90 dní v omeškaní, nedoložil zoznam svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, tiež nedoložil zoznam pohľadávok pri ktorých bolo možné s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania.

10. V podanom odvolaní navrhovateľka ďalej uviedla, že súd prvej inštancie povolil prístupenie veriteľa Trust MMF, s.r.o. do konkurzného konania. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 navrhovateľka označila ďalšieho veriteľa dlžníka D. E., pričom na potvrdenie, že ňou označený veriteľ má splatnú pohľadávku dlžníkom neuhradenú, doložila do súdneho spisu list vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F. G. E., zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.10.2008 a záložnú zmluvu zo dňa 05.09.2006. Dlžník začal s čiastočnými úhradami pohľadávky na bankový účet navrhovateľky až po dni účinnosti začatia konkurzného konania, t.j. po 11.05.2023 a to dňa 05.06.2023 zaplatil sumu 979,49 Eur a dňa 24.07.2023 sumu 40,-Eur. Do dňa vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie dlžník nezaplatil celé plnenie, keďže neboli zaplatené náklady, ktoré navrhovateľke vznikli pri vymáhaní svojho práva na plnenie. Navrhovateľka má právo na úhradu nákladov exekúcie a konkurzného konania, pretože v deň začatia konkurzného konania t.j. 11.05.2023 dlžník nezaplatil judikovanú pohľadávku – istinu, úroky z omeškania, trovy súdneho konania a ani trovy exekučného konania. Dlžník nezaplatil sumu 1.500,- Eur, ktorú navrhovateľka zaplatila do pokladne svojho právneho zástupcu, ktorý túto sumu zaplatil na účet Okresného súdu Žilina z dôvodu zákonnej podmienky pre platné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako preddavok na úhradu nákladov predbežnému správcovi. Dlžník nezaplatil ani sumu 127,94 Eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia navrhovateľky za spracovanie veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu a následné podanie na príslušný súd. Dlžník nezaplatil sumu 72,- Eur, ktorú navrhovateľka zaplatila titulom čiastočnej úhrady trov exekučného konania vedeného pod sp.zn. 76Ex/880/22. Súd prvej inštancie predmetné nároky označil ako sporné a nepreukázané bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Navrhovateľka v podanom odvolaní tiež uviedla, že súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie na zistenie rozhodujúcich skutočností a to, že dlžníkom nebola zaplatená celá pohľadávka, ktorá bola v návrhu na vyhlásenie konkurzu uvedená a priznaná rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 18Cb/20/2017 zo dňa 26.10.2017. Z uvedených dôvodov nemohlo navrhovateľke zaniknúť postavenie aktívne legitimovaného veriteľa.

11. V podanom odvolaní navrhovateľka nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že pohľadávka veriteľa Trust MMF, s.r.o. je sporná. Na strane pristupujúceho veriteľa je aktívna legitimácia veriteľa, ktorému dlžník neuhradil nič z judikovanej pohľadávky. V súčasnosti prebieha exekučné konania a vymáha sa pohľadávka, ktorá je nepremlčaná, pretože veriteľ vo vymáhaní pohľadávky riadne pokračuje. Dlžník síce do súdneho spisu doložil dôkaz, ktorým preukazuje spornosť pohľadávky a to návrh na zastavenie exekúcie, avšak s poukazom na § 61k ods. 2, 3 Exekučného poriadku na vznesenú námietku premlčania dlžníkom nemožno prihliadať, pretože povinný návrh na zastavenie exekúcie nepodal v lehote 15 dní od obdržania upovedomenia o začatí exekúcie. Pokiaľ 10-ročná premlčacia doba predmetnej pohľadávky začala plynúť dňom 23.02.2008, uplynula dňa 23.02.2018. O uvedenom mal povinný vedomosť a preto po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 76Ex 769/21 mal konať a v zákonnej 15-dňovej lehote podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinný nekonal, preto mu zaniklo právo na podanie návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu premlčania nároku. Na strane pristupujúceho veriteľa je nesporná pohľadávka priznaná rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 11Cb/255/2008 zo dňa 08.04.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/173/2011 zo dňa 08.12.2011.

12. V podanom odvolaní navrhovateľka poukázala na to, že súdu prvej inštancie stačilo len verbálne vyhlásenie dlžníka, že pohľadávka D. E. nar. XX.XX.XXXX je sporná, ktorú ako ďalšieho veriteľa so splatnou a neuhradenou pohľadávkou navrhovateľka označila na pojednávaní dňa 27.09.2023, pričom tvrdené skutočnosti preukazovala dôkazmi. Dlžník žiadnym spôsobom neosvedčil spornosť predmetnej pohľadávky.

13. Navrhovateľka podala odvolanie aj proti II. výrokovej vete uznesenia okresného súdu. Namietala, že dlžník dlhy začal splácať až po začatí konkurzného konania z obavy, aby konkurz nebol vyhlásený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania mal uvedenú skutočnosť súd zohľadniť a o nároku rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

14. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril dlžník, ktorý sa plne stotožnil s prvoinštančným rozhodnutím. V podanom odvolaní navrhovateľka namieta, že dlžník v zmysle výzvy súdu nepredložil žiadne dokumenty podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Predmetná námietka navrhovateľky je irelevantná, pretože počas konania boli predložené dôkazy a bolo vykonané dokazovanie, z ktorého je zrejmé, že dlžník hodnoverne osvedčil svoju platobnú schopnosť a preukázal neexistenciu a spornosť navrhovateľkou označených pohľadávok, čím preukázal, že neboli naplnené predpoklady podľa § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Pohľadávka v časti, ktorá zakladala postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla jej zaplatením a úhradou dlžníkom dňa 01.06.2023 a 24.07.2023. Časť pohľadávky vzniknutej po podaní návrhu bola sporná, okresný súd ju nemal za preukázanú a neprihliadol na ňu. Zaplatením pohľadávky navrhovateľka stratila postavenie aktívne legitimovaného subjektu. Navrhovateľka v podanom odvolaní namieta, že nie je zaplatená celá v návrhu označená pohľadávka. Opomína pritom skutočnosť, že ňou označené pohľadávky nie sú spôsobilé na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a ani na pokračovanie v už začatom konaní. Pohľadávka uplatnená pristúpeným veriteľom je natoľko sporná, že ju nemožno pokladať za spôsobilú pre účely splnenia hmotnoprávných podmienok pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Existencia navrhovateľkinej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno mať akúkoľvek právnu pochybnosť. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd vedie rozsiahlejšie dokazovanie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok upravených v § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Splnenie týchto podmienok musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť dokazovanie v rámci konkurzného konania, ktoré sa má týkať preukázania právneho dôvodu, základu, výšky pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta. Vo vzťahu k pohľadávke označeného veriteľa D. E., nar. XX.XX.XXXX, nie je z predložených listín preukázaný právny dôvod vzniku pohľadávky, jej splatnosť, či bol dlžník vyzvaný na zaplatenie, kedy a kým. Dlžník mal za to, že uhradil a zaplatil pohľadávku navrhovateľky vo výške ako bola uvedená v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, čím zaniklo navrhovateľke postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pohľadávku pristupujúceho veriteľa a označeného veriteľa D. E. označil dlžník za spornú. V konaní nebola preukázaná pluralita veriteľov, navrhovateľka nemala aktívnu vecnú legitimáciu z dôvodu zaplatenia pohľadávky, čím bol daný dôvod na zastavenie konania.

15. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu dlžníka uviedla, že súd prvej inštancie nekonal zákonným spôsobom podľa § 19 ods. 1 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka. Dlžník v stanovenej lehote neosvedčil svoju platobnú schopnosť a nesplnil ani jednu zo súdom stanovených zákonných povinností. Prvostupňový súd nevykonal žiadne dokazovanie o platobnej schopnosti dlžníka. Navrhovateľkou uplatnené nezaplatené sumy sú príslušenstvom pohľadávky, keďže ide o náklady vynaložené pri riadnom vymáhaní splatnej a judikovanej pohľadávky formou exekučného konania a konkurzného konania. Dlžné sumy dlžník do dňa spracovania vyjadrenia navrhovateľke nezaplatil, preto je navrhovateľka stále aktívne legitimovaná v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o judikovanú pohľadávku pristupujúceho veriteľa, Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2023 vydal uznesenie sp.zn. 63Ek/2931/2021, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom sa súd stotožnil s právnym názorom oprávneného v exekučnom konaní vo vzťahu k námietke premlčania. Z uvedených dôvodov pohľadávka pristupujúceho veriteľa nie je sporná. Navrhovateľka k vyjadreniu priložila uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 63Ek/2931/2021 zo dňa 29. novembra 2023 v exekučnej veci oprávneného Trust MMF, s.r.o., IČO: 31 645 607 proti povinnému – dlžníkovi, exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Kabáčom pod sp.zn. 76Ex/769/2021, ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré mali nastať po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Exekučný súd ohľadne námietky premlčania

nároku vyplývajúceho z exekučných titulov uviedol, že podanie nezakladá zákonný dôvod o námietke premlčania konať a rozhodovať, pretože sa nejedná o novú skutočnosť podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku a povinný mal možnosť námietku uplatniť včas, pričom v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol skutočnosti, pre ktoré bez vlastnej viny nemohol námietku uplatniť skôr. Navrhovateľka ďalej poukázala na § 12 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii podľa ktorého, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. Navrhovateľovi zo zákona nevyplýva povinnosť pri označení ďalšieho veriteľa dlžníka preukázať splnenie povinnosti, právny dôvod vzniku pohľadávky ani to, či bol dlžník vyzvaný na jej zaplatenie. Navrhovateľka má vedomosť, že ňou označený veriteľ dlžníka D. E. má splatnú pohľadávku nezaplatenú dlžníkom minimálne od roku 2016. Ak by dlžník konal zákonne a splnil si povinnosti stanovené v § 19 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, bolo by nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že nielen označený veriteľ D. E., ale aj iní veritelia majú u dlžníka pohľadávky nielen 90 dní po lehote splatnosti, ale minimálne od roku 2015. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 dlžník iba verbálne vyhlásil, že nemá a neevduje v obchodných knihách žiadnych veriteľov s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. Dlžník je však dlhoročne v úpadku a nespláca splatné pohľadávky svojich veriteľov, jeho záväzky prevyšujú jeho aktíva. Navrhovateľka namietala, že okresný súd sa nevysporiadal s návrhom na vstup intervenienta JUDr. Štefana Schnellyho do konania na strane navrhovateľa.

16. Dlžník vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky zopakoval argumentáciu uvádzanú v predchádzajúcich vyjadreniach. Zdôraznil, že pohľadávka sčasti, ktorá zakladala postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla jej zaplatením a úhradou dlžníkom dňa 01.06.2023 a 24.07.2023. Časť pohľadávky vzniknutej po podaní návrhu bola sporná a okresný súd na ňu neprihliadol, pretože ju nemal preukázanú. Ak by aj konajúci súd dospel k záveru, že pohľadávka pristupujúceho veriteľa sa po vydaní uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04.10.2023, ktorým bolo konkurzné konanie zastavené, stala nespornou (vydaním uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 63Ek/2931/2021 zo dňa 29.11.2023), nič to nemení na skutočnosti, že navrhovateľka ani pristupujúci veriteľ nie sú naďalej aktívne vecne legitimovaní, pretože nebola preukázaná pluralita veriteľov vlastníacich pohľadávku po splatnosti 90 dní. Pohľadávka veriteľa D. E. je zabezpečená záložným právom zapísaným na liste vlastníctva a ak by bola splatná, nič by veriteľovi nebránilo začať s výkonom záložného práva a zo zálohu uspokojiť svoju pohľadávku.

17. Odvolací súd, skôr ako prejednal odvolanie navrhovateľky, v súlade s § 224 , § 234 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP opravil značenie navrhovateľky a jej právneho zástupcu uvedené v záhlaví uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. 2K/7/2023-280 zo dňa 04. októbra 2023, ktoré správne znie : JUDr. Alena Balážová, so sídlom Bratislavská 414/13, 010 01 Žilina, IČO: 37 908 111, právne zastúpená Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Republiky 4/1055, 010 01 Žilina, IČO: 55 056 831.

18. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas ( § 362 ods. 1 CSP ) a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie ( § 379, § 380 ods. 1 a § 383 CSP ), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje vo výroku za vecne správne, preto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

19. Odvolací súd uvádza, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nedošlo k takému postupu, ktorý by mal za následok vadu konania, následkom ktorej by došlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Po oboznámení sa s postupom a celým priebehom konania pred súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že nedošlo ani k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým by navrhovateľka ako odvolateľka mala znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

20. Podľa § 206o zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.06.2023, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

21. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2023 (ďalej len „ZKR“), právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predpokladá sa, že právnická osoba je platobne schopná, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno odôvodnene predpokladať, že v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku je možné pokračovať a rozdiel medzi výškou jej splatných peňažných záväzkov a peňažného majetku (ďalej len "medzera krytia") je menej ako desatina výšky jej splatných peňažných záväzkov, alebo v dobe nie dlhšej ako 60 dní medzera krytia pod takúto hranicu klesne. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

22. Podľa § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len "súd"). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

23. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka alebo ak sa predpokladá úpadok dlžníka z dôvodu, že došlo k zverejneniu oznámenia podľa osobitného predpisu v Obchodnom vestníku. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 90 dní v omeškani s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

24. Podľa § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu. Návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu, ktorý musí byť autorizovaný navrhovateľom, inak sa naň neprihliada.

25. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka, b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nesplnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

26. Podľa § 17 ods. 1 ZKR, ak dlžník do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu preukáže, že zanikli všetky splatné pohľadávky veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania, súd konkurzné konanie bezodkladne uznesením zastaví. Uznesenie súd doručí všetkým účastníkom konkurzného konania.

27. Podľa § 17 ods. 2 ZKR, konkurzné konanie podľa odseku 1 možno zastaviť len do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu.

28. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania 1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil 1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškaní, 1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, 1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, 1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania, 1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, 1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, 2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, 3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil, b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil, d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

29. Podľa § 19 ods. 2) ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie dlžník. Ak bol konkurz vyhlásený ako hlavné insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať ktorýkoľvek veriteľ dlžníka. Ak bol konkurz vyhlásený ako vedľajšie insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať správca v hlavnom insolvenčnom konaní.

30. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžnení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

31. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia okresného súdu, ktorým konkurzné konanie voči dlžníkovi SCHNELL, s.r.o., so sídlom Fatranská 1042/4, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 36 405 701 zastavil a priznal dlžníkovi voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že pohľadávka v časti, ktorá zakladala postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla jej zaplatením, časť pohľadávky vzniknutej po podaní návrhu bola sporná a súd nemal preukázanú pluralitu veriteľov.

32. Navrhovateľka v podanom odvolaní namieta, že okresný súd nepostupoval zákonne, keď nerešpektoval § 19 ods. 1 bod 3 písm. c) v spojení s § 19 ods. 1 písm. a) bod 1 ZKR, nakoľko dlžník do súdneho spisu nedoložil doklady podľa súdnej výzvy a neosvedčil svoju platobnú schopnosť. Navrhovateľka namieta aj skutočnosť, že dlžník nezaplatil celé náklady, ktoré jej vznikli vymáhaním nároku na plnenie, pričom príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, ktoré náklady navrhovateľke vznikli v súvislosti s exekučným a konkurzným konaním. Prvoinštančný súd označené nároky vyhodnotil ako sporné a nepreukázané, a to bez riadneho zdôvodnenia. Podľa názoru navrhovateľky okresný súd pochybil, keď nekonal s intervenientom, ktorý oznámil svoj vstup do konania popri navrhovateľke.

33. Preskúmaním obsahu konkurzného spisu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi účastníkov konania a zo

zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver s poukazom na zákonné ustanovenia. Svoje rozhodnutie riadne odôvodnil v súlade s § 236 CSP.

34. Vychádzajúc zo znenia návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka odvolací súd konštatuje, že pohľadávka navrhovateľky uvedená v návrhu predstavovala podľa obsahu trovy právneho zastúpenia vo výške 606,23 Eur, úrok z omeškania a sumu 40,-Eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej konštatuje, že nebolo sporným, že dlžník dňa 31.05.2023 zaplatil na bankový účet navrhovateľky sumu vo výške 979,49 Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky zaplatená suma predstavovala úhradu istiny vo výške 606,32 Eur, úrokov z omeškania vo výške 320,67 Eur, trov súdneho konania vo výške 36,-Eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Z obsahu súdneho spisu a vyjadrení účastníkov vyplýva, že sumu zaplatenú dlžníkom prijala navrhovateľka ako nesporné oprávnené čiastočné plnenie splatného dlhu. Dlžník po pojednávaní konanom dňa 19.07.2023 zaplatil navrhovateľke ešte sumu 40,-Eur.

35. Navrhovateľka následne v doplnení návrhu doručenom okresnému súdu dňa 28.07.2023 uviedla, že jej pohľadávka predstavuje sumu vo výške 2.954,03 Eur, pričom suma uhradená dlžníkom bola vo výške 1.019,49 Eur. Podľa navrhovateľky zvyšok nezaplatennej sumy pozostáva zo sumy 1.500,-Eur, ktorá predstavuje uhradený preddavok na úhradu odmeny predbežnému správcovi, suma 306,60 Eur sú trovy exekúcie vedenej pod sp.zn. 76EX/880/2022 vyčíslené ku dňu 07.06.2023 a suma 127,94 Eur sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu.

36. Odvolací súd v zhode s názorom okresného súdu konštatuje, že pohľadávka vo výške uvedenej v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bola dlžníkom po začatí konkurzu zaplatená v plnej výške. Dlžník po začatí konkurzného konania zaplatil navrhovateľke sumu 1.019,49 Eur, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná. Odvolací súd konštatuje, že pohľadávka, ktorá zakladala postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla jej zaplatením dlžníkom, a to úhradou dňa 31.05.2023 a 21.07.2023. Zaplatením pohľadávky navrhovateľka stratila postavenie aktívne legitimovaného veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

37. Navrhovateľkou označená ďalšia suma vo výške 1.500,-Eur titulom zaplateného preddavku na náklady predbežného správcu nie je pohľadávkou voči dlžníkovi. Povinnosť zaplatiť preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu na účet súdu je normovaná v § 13 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon osobe, ktorá podáva návrh na vyhlásenie konkurzu, ukladá povinnosť spolu s návrhom doložiť dokladom zaplatenie preddavku, ktorý je obligatórnou súčasťou návrhu a je účelovo viazaný na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu. Pokiaľ sa navrhovateľka rozhodla iniciovať konanie a podala návrh na vyhlásenie konkurzu na príslušnom súde, bolo jej zákonnou povinnosťou pred podaním návrhu zaplatiť na účet súdu preddavok, ktorý v prípade, ak súd konkurzné konanie nezačne, bude navrhovateľke vrátený. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s argumentáciou navrhovateľky v časti tvrdenej pohľadávky voči dlžníkovi v sume 127,94 Eur titulom zaplatených trov právneho zastúpenia za spracovanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Označená suma je výdavkom navrhovateľky, ktorý znáša v súvislosti s iniciovaním súdneho konania voči dlžníkovi. Pokiaľ konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu nie je právoplatne skončené, nie je možné konštatovať procesný úspech, resp. neúspech toho – ktorého účastníka konania a ani posúdiť nárok na náhradu vzniknutých trov. Platí, že každý účastník znáša svoje výdavky. Označený výdavok je spojený s realizáciou individuálneho záujmu navrhovateľky iniciovať súdne konanie a v priebehu konania je navrhovateľka osobou povinnou na úhradu svojich výdavkov titulom procesného postavenia účastníka konania. Pokiaľ ide o tvrdenú pohľadávku v sume 306,60 Eur titulom trov exekúcie sp.zn. 76EX/880/22 odvolací súd uvádza, že navrhovateľka predložila doklad o realizovaní platby iba vo výške 72,-Eur (č.l. 235 súdneho spisu) v prospech účtu súdneho exekútora. V podanom odvolaní navrhovateľka uvádza, že suma 306,60 Eur je suma predpokladaných trov celého exekučného konania, pričom z obsahu predložených dôkazov nie je zrejmé, či exekučné konanie bolo skončené, z akého dôvodu, či súdny exekútor trovy vyčísli, v akej konkrétnej výške a ktorému účastníkovi vznikla povinnosť trov exekučného konania zaplatiť. Zhrňujúc uvedené odvolací súd konštatuje, že navrhovateľkou označené pohľadávky voči dlžníkovi v sume 1.500,-Eur, 127,94 Eur a 306,60 Eur neboli navrhovateľkou osvedčené do takej miery, aby o nich nebola akákoľvek právna pochybnosť, preto sú sporné a okresný súd postupoval správne, keď na ne neprihliadal.

38. Po preštudovaní obsahu konkurzného spisu, vyhodnotení skutkových tvrdení účastníkov konania a predložených dôkazov odvolací súd uvádza, že v konaní nebola preukázaná existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľkou a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľky voči dlžníkovi. Okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď konkurzné konanie voči dlžníkovi zastavil, pretože zákon nepripúšťa možnosť vyhlásiť konkurz na majetok dlžníka na návrh osoby, ktorá nie je veriteľom dlžníka.

39. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietskou navrhovateľky, že okresný súd nepostupoval zákonne, keď nerešpektoval § 19 ods. 1 bod 3 písm. c) v spojení s § 19 ods. 1 písm. a) bod 1 ZKR a nevyhlásil konkurz z dôvodu, že sa dlžník nevyjadril v súdom určenej lehote k výzve o osvedčení jeho platobnej schopnosti. Pretože navrhovateľka nepreukázala svoju aktívnu legitímáciu v konaní existenciou osvedčenej a nespornej pohľadávky, nie je dôvod skúmať dlžníkov úpadok. Osoba bez aktívnej vecnej legitímácie nemá právo domôcť sa osvedčenia dlžníkovho úpadku.

40. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.09.2023 označila ďalšieho veriteľa D. E. a k tvrdenej skutočnosti predložila listinné dôkazy, z ktorých obsahu odvolací súd konštatuje, že dlžník ako záložca a označený veriteľ ako záložný veriteľ uzatvorili dňa 05.09.2006 záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky voči záložcovi, ako dlžníkovi vo výške 1.000.000,-Sk. Záložné právo bolo zmluvne zriadené do výšky 1.000.000,-Sk na nehnuteľnosti - čerpacej stanici PHM so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele č. 2921/15, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F. G. E.. Zmluvné strany dohodli trvanie záložného práva do zaplatenia pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi podľa uzatvorenej Zmluvy o finančnej pôžičke zo dňa 14.05.2004 vrátane príslušenstva. Záznam o zápise záložného práva je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F. G. E.. Z obsahu predložených dôkazov však nie je možné ustáliť výšku pohľadávky označeného veriteľa, ani skutočnosť, či nastala splatnosť pohľadávky. Aj v tomto prípade okresný súd nepochybil, keď konštatoval spornosť pohľadávky. Platobná schopnosť, resp. neschopnosť dlžníka sa posudzuje podľa kritérií stanovených v § 3 ods. 2 zákona o ZKR. Pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka v súvislosti so splnením podmienok na vyhlásenie konkurzu súd podľa uvedenej právnej úpravy neprihliada na sporné záväzky dlžníka. To znamená, že súd posudzuje osvedčenie platobnej schopnosti dlžníka tak, ako keby tieto záväzky neexistovali. Navrhovateľka v konaní nepreukázala pluralitu veriteľov, pričom je potrebné navyše zdôrazniť, že pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka nepostačuje iba samotná existencia iných veriteľov (hoc aj s nespornou pohľadávkou) voči dlžníkovi, z ktorých však žiaden návrh na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi so zákonom predpísanými náležitosťami nepodal (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.júna 2024, sp.zn. II. ÚS 300/214).

41. V časti odvolacej námietky týkajúcej sa intervenienta sa odvolací súd stotožňuje s postupom okresného súdu, ktorý na vstup intervenienta JUDr. Schnellyho do konania na strane navrhovateľky neprihliadol z dôvodu, že zaplatením celej pohľadávky ešte pred oznámením intervenienta o vstupe do konania, navrhovateľka stratila aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, dôsledkom čoho zanikla aj procesná možnosť JUDr. Schnellyho zúčastňovať sa konania popri navrhovateľke.

42. Z dôvodu, že v konaní nebola preukázaná existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľkou a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľky voči dlžníkovi, ani pluralita veriteľov s nespornými pohľadávkami, z ktorých by aspoň jeden veriteľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi so zákonom predpísanými náležitosťami, odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

43. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní, preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu preskúmal iba v rozsahu dôvodov uvedených navrhovateľkou v podanom odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal. Vady, ktoré sa týkali procesných podmienok, ktoré preskúmava odvolací súd aj keď neboli v odvolaní uplatnené (§380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), odvolací súd v konaní nezistil.

44. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že nárok na ich náhradu priznal dlžníkovi voči navrhovateľke, ktorá nebola v odvolacom konaní úspešná. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie.

45. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné.