

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213157
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4216213157.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 proti žalovanej: F. A., nar. XX.X.XXXX, A. - W., K. XXXX/XX, o zaplatenie 3.424,59 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Okresný súd Komárno dopĺňa prvý výrok rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 13Csp/50/2016 - 197 z 10.9.2019 o druhú vetu v znení: Súd žalobu v časti vyčísleného úroku z omeškania nad sumu 211,78 eur zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 8.8.2016 si Poštová banka, a.s. ako pôvodný žalobca uplatnila voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 1.968,60 eur s úrokom vo výške 381,06 eur, s úrokom z omeškania vo výške 1.060,55 eur, s 24,5% úrokom ročne zo sumy 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 14,38 eur a náhradu trov konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.6.2017, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanej. Súd na návrh postupníka uznesením zo 17.8.2017 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. ako nový žalobca.

3. V poradí prvým rozsudkom z 19.9.2017 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.561,44 eur s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia. Súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 2.561,44 eur, ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania, v časti 24,5% úroku ročne od 1.5.2016 a v časti poplatkov vo výške 14,38 eur zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal 49,66 % náhradu trov konania.

4. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd žalobcovi v sume prísudku vo výške 2.561,44 eur priznal uplatnenú sumu istiny vo výške 1.968,60 eur spolu s uplatnenou sumou úroku vyčísleného do zosplatnenia vo výške 381,06 eur (čl. 4, podľa čl. 50 z toho úrok do zosplatnenia 369,42 eur a úrok z omeškania do zosplatnenia 11,64 eur) a z vyčísleného úroku z omeškania súd žalobcovi priznal v prísudku sumu 211,78 eur [5,15% zo sumy 2.338,02 eur (1.968,60 + 369,42) za obdobie po uplynutí lehoty splatnosti predčasne zosplatneného úveru (čl. 4, 5), teda od 29.7.2014 až do 30.4.2016]. Súd v súlade so žalobou priznal žalobcovi aj pokračujúci úrok z omeškania zo sumy 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia.

5. Žalobca napadol uvedený rozsudok odvolaním (čl. 111) v rozsahu, ktorým bola žaloba v časti zmluvného úroku 24,5% ročne zo sumy vo výške 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia a v časti poplatkov vo výške 14,38 eur zamietnutá. V odvolaní žalobca výslovne uviedol, že ostatné časti zostávajú (odvolaním) nedotknuté. Pre absenciu odvolania preto zamietajúci výrok v časti prevyšujúcej sumu 2.561,44 eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania nadobudol právoplatnosť.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/301/2018-160 z 25.4.2019 rozhodol o odvolaní žalobcu takto: Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec v týchto častiach vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Predmetom ďalšieho konania podľa názoru Okresného súdu Komárno preto zostal už len nárok žalobcu na úrok 24,5% ročne zo sumy vo výške 1.968,60 eur od 1.5.2016 do zaplatenia a poplatkov vo výške 14,38 eur, o ktorých súd rozhodol v poradí druhým rozsudkom z 10.9.2019 tak, že žalobu v časti 24,5% úroku ročne od 1.5.2016 a v časti poplatkov vo výške 14,38 eur zamietol a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 49,66 % náhradu trov celého konania.

8. Z dôvodu, že žalobca napadol odvolaním aj rozsudok z 10.9.2019, súd spis predložil odvolaciemu súdu. Krajský súd v Nitre podaním z 19. mája 2020 spis vrátil prvoinštančnému súdu ako predčasne predložený z dôvodu, že napadnutým rozsudkom nebolo rozhodnuté o celej veci, keď prvý rozsudok na č. l. 104 bol (v druhom výroku) zrušený na č. l. 160 v celej zamietajúcej časti.

Po opätovnom predložení spisu na odvolacie konanie s poukazom súdu prvej inštancie na rozsah v poradí prvého odvolania žalobcu, Krajský súd v Nitre v podaní z 1.7.2020 uviedol, že Z rozhodnutia odvolacieho súdu na č.l. 160 jednoznačne vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie na č.l. 104 bol zrušený v celej zamietajúcej časti a bez ohľadu na to, či toto rozhodnutie bolo vecne správne (s ohľadom na rozsah odvolania), je pre Váš súd (oba sudy) záväzná.

9. S poukazom na uvedený názor Krajského súdu v Nitre, súd v súlade s § 225 ods. 1, 2 CSP na pojednávaní dňa 24.9.2020 vyhlásil doplniaci rozsudok, ktorým doplnil prvý výrok rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 13Csp/50/2016 - 197 z 10.9.2019 o druhú vetu a žalobu v časti vyčísleného úroku z omeškania nad sumu 211,78 eur opätovne zamietol.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na dlžný úrok z omeškania vo výške 1.060,55 eur, ktorú sumu špecifikoval dodatočne výpočtom vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.12.2018 tak, že túto tvorí úrok z omeškania za obdobie od 9.7.2014 (deň vyhlásenia predčasnej splatnosti) do 30.4.2016 a zmluvný úrok za rovnaké obdobie. Avšak žalobca si žalobou uplatnil osobitne nárok na vyčíslené úroky (v tejto časti súd žalobe vyhovel) a osobitne si uplatnil nárok na vyčíslené úroky z omeškania, ktoré predstavujú iný inštitút ako úroky. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú nielen úroky, ale aj úroky z omeškania, poplatkov z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Doplnenie žaloby o skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé ako veriteľ dospel k sume uplatneného nároku na vyčíslené úroky z omeškania nemení nárok uplatnený (len) na úroky z omeškania vyčíslené za obdobie od 9.7.2014 do 30.4.2016 aj za nárok na zmluvné úroky vyčíslené za obdobie od 9.7.2014 do 30.4.2016, najmä keď nárok na úroky z omeškania a nárok na zmluvné úroky predstavujú dva rôzne hmotnoprávne nároky a nemôžu byť včlenené len do jedného z nich. Navyše, prípadná zmena žaloby, hoc aj doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods. 2 CSP), je v konaní voči žalovanému spotrebiteľovi s poukazom na § 294 CSP v spotrebiteľských sporoch aj vylúčená. Z uvedeného je preto zrejmé, že žalobca si neuplatnil nárok na zmluvné úroky za obdobie od 9.7.2014 do 30.4.2016.

S poukazom na uvedené súd opätovne zamietol aj tú žalobou uplatnenú časť nároku, o ktorej podľa odvolacieho súdu nebolo ešte rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.