

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203932
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120203932.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobkyne: Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., zastúpená JUDr. Máriaou Kováčovou, advokátkou, so sídlom Nové Nitrianske Hrnčiarovce, Pod Sokolom 12, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 7. júla 2020 č. k. 7Csp/27/2020-140 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložilo zdržať sa vymáhania svojich nárokov z (domnelého) exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie sp. zn. RK 175/09/16 zo dňa 31. 05. 2017 - rozhodcovského rozsudku subjektu: Slovenský arbitrážny súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Križna 56, Bratislava, a to najmä vymáhania tohto nároku v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyni ako povinnej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom v exekučnom konaní EX 983/19 a uplatňovania zrážok zo mzdy alebo iného príjmu žalobkyne ako povinnej. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, § 326 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1 CSP a uviedol nasledovné:

1.1. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti zmluvy č. 8500033943 zo dňa 24. 10. 2013, uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 729 eur titulom bezdôvodného obohatenia a sumy 182,25 eura titulom finančného zadosťučinenia. Dôvodila tým, že sa obrátila na Ministerstvo spravodlivosti SR s posúdením zmluvy, pričom toto konštatovalo neprijateľnosť zmluvných podmienok, pričom má za to, že uvedené nedostatky spôsobujú absolútnu neplatnosť zmluvy. Zároveň sa v konaní domáhala vydania neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že žalovaný pristúpil k exekučnému vymáhaniu nároku priznaného rozhodcovským rozsudkom. Žalovaný, tak ako to vyplýva z údajov zverejnených vo verejne prístupnej databáze Finstat.sk, napriek nemalým tržbám je dlhodobo v strate, a preto by po vyslovení neplatnosti zmluvy, a tým aj rozhodcovskej doložky a rozhodcovského rozsudku, bolo spätné vymoženie plnenia od žalovaného pre spotrebiteľa nielen problematické, ale aj zložité.

1.2. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 08. 01. 2020 sp. zn. 66EX 983/19-8 vyplýva, že podľa § 61 a nasl. Exekučného poriadku na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie RK 175/09-16 SAS zo dňa 31. 05. 2017, vydaného Slovenský arbitrážny súd zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov so sídlom Križna 56, Bratislava sa ukladá povinnej - žalobkyni zaplatiť žalovanému ako oprávnenému sumu 580,81 eura s príslušenstvom, pričom poverenie na vydanie exekúcie bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica č. 619442741 zo dňa 17. 12. 2019. Zároveň bola žalobkyňa ako povinná v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia splniť pohľadávku oprávneného, ako aj

trovy exekúcie, inak bude vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a súdny exekútor JUDr. Jozef Ivančík vykoná exekúciu.

1.3. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu, žalobkyňa nespĺnila základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, ani neosvedčila splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobkyni nariadením predmetného neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vymáhania svojej pohľadávky z exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie rozhodcovského súdu, a to najmä vymáhanie tohto nároku v exekučnom vedení vedenom proti žalobkyni ako povinnej súdny exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom v exekučnom konaní 66EX 983/19 a uplatňovania zrážok zo mzdy alebo iného príjmu žalobkyni ako povinnej osoby.

1.4. Súd v prvom rade poukazuje na to, že v danom prípade ide o vymáhanie pohľadávky oprávneného v rámci exekúcie niektorým zo spôsobov upraveným Exekučným poriadkom na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie RK 175/09-16 SAS zo dňa 31. 05. 2017 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou arbitrážnych súdov so sídlom Krížna 56, Bratislava, pričom poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané OS Banská Bystrica č. 619442741 zo dňa 17. 12. 2019. Podľa názoru súdu, vzhľadom na vykonávanú exekúciu, vo veci už nie je možné rozhodnúť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by sa zmaril samotný výkon exekúcie. Súvisí to aj so samotným účelom exekúcie. Povinné osoby však majú v prípade, že sa neopodstatnene zasiahne do ich práv k dispozícii viaceré inštitúty procesnej obrany a ochrany, ktoré môžu realizovať v rámci exekučného konania, či už ide o odklad exekúcie, vylúčenie vecí z exekúcie, zastavenie exekúcie a podobne. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že účel sledovaný žalobkyňou navrhovaným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť nariadením neodkladného opatrenia, keďže žalobkyni v tomto smere prislúchajú právne inštitúcie v rámci vedenej exekúcie, prostredníctvom ktorých sú práva a oprávnené záujmy žalobkyne adekvátne a účinne chránené. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre nesplnenie zákonných podmienok v celom rozsahu zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zmeny a vyhovie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodila tým, že žalobu podávala v civilnom sporovom konaní v spotrebiteľskom spore v priamej nadväznosti na návrh na vyslovenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Absolútnej neplatnosti právneho úkonu nie je možné domáhať sa v exekučnom konaní, pretože v tomto je možné namietať len tie dôvody, ktoré nastali po právoplatnosti exekučného titulu. Absolútna neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na to nadväzne aj zmluvy rozhodcovskej nenastala po, ale pred právoplatnosťou rozhodcovského rozsudku - t. j. s prihliadnutím na to, že právny úkon postihnutý vadou spôsobilou jeho absolútnu neplatnosť je neplatný od samého začiatku. Keďže v podanom návrhu, ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenamietala, že by vykonaním exekúcie bola postihnutá vec, ktorá je z vykonania exekúcie vylúčená, alebo ku ktorej majú práva iné osoby, nemôže v exekučnom konaní využiť súdom navrhovaný prostriedok - vylúčenie vecí z exekúcie. Keďže podmienky zastavenia exekúcie vychádza zo zmien, ktoré nastali po právoplatnosti exekučného titulu, nemôže dosiahnuť žiadajú ochrana ani návrhom na zastavenie exekúcie. Z uvedených dôvodov preto nie je možné dosiahnuť žiadajú účel v konaní exekučnom. Vykonaním exekúcie v prospech žalovaného by sa poskytla ochrana konaniu žalovanému, ktoré bolo viacnásobne judikované ako dlhodobé spotrebiteľské, protiprávne a neprijateľné. Spolu s podaným návrhom doručila súdu aj upovedomenie o začatí exekúcie, ktorý preukazuje, že zásah do jej práv je bezprostredný, priamo hroziaci a aktuálny. V sociálnej situácii, v ktorej sa ocitla - dlhodobá práceneschopnosť a momentálne nezamestnanosť by akékoľvek postihnutie jej príjmu alebo majetku mal závažný dôsledok, preto je tu potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Ak jej súd neposkytne ochrana v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia, v prípade vyslovenia neplatnosti zmlúv sa vykoná exekúcia na základe titulu, ktorý rozhodnutím súdu stratí platnosť a bude nad mieru spravodlivosti postihnutá žalobkyňa postihnutím majetku v prospech veriteľa s postavením dodávateľa na vymoženie nároku, na ktorý veriteľ nemal nárok, ak by bol právny úkon neplatný. V prípade úspechu v merite veci bude vyvolaný ďalší súdny spor na vrátenie vymoženého plnenia. Neodkladné opatrenie v danom prípade slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany jej ohrozených práv a je ho možné nariadiť

vtedy, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pokiaľ súd nenachádza oporu pre rozhodnutie priamo v ustanovení, ale v neodkladnom opatrení, keď súd tvrdí, že nie je možné poskytnúť jej súdnu ochranu, poukazuje na článok 4. Civilného sporového poriadku, ktorý poskytuje široký priestor pre spravodlivé rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379 a § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7.1. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy).

9. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariaďovaných počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s. r. o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

11. V danej veci sa žalobkyňa žalobou vo veci samej domáhala určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500033943 za absolútne neplatnú. Ďalej sa domáhala, aby súd uložil žalovanej zaplatiť jej sumu 729 eur titulom bezdôvodného obohatenia a zároveň sa domáhala priznania finančného zadost'učinenia vo výške 182,25 eura. Po podaní žaloby sa domáhala nariadenia

neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložil zdržať sa vymáhania svojich práv z (domnelého) exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie sp. zn. RK 175/09-16 zo dňa 31. 05. 2017 - rozhodcovského rozsudku subjektu: Slovenský arbitrážny súd zriadený Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov so sídlom Krížna 56, Bratislava, a to najmä vymáhania tohto nároku v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyni ako povinnej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom v exekučnom konaní 66EX 983/19 a uplatňovania zrážok zo mzdy alebo iného príjmu žalobkyni ako povinnej osoby. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 08. 01. 2020 66EX 983/19-8 vyplýva, že na základe vykonateľného exekučného titulu uvedeného vyššie bolo vydané poverenie na vydanie exekúcie žalovanému ako oprávnenému na sumu 587,81 eura s príslušenstvom, pričom poverenie bolo vydané Okresným súdom Banská Bystrica č. 619442741 zo dňa 17. 12. 2019. Zároveň bola žalobkyňa ako povinná vyzvaná v lehote 15 dní, aby si splnila svoju povinnosť zaplatiť pohľadávku, ako aj trovy exekúcie, inak bude vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a súdny exekútor JUDr. Jozef Ivančík vykoná exekúciu.

11.1. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nemá osvedčené splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožňuje.

12. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dôsledne riadil vyššie uvedenou právnou úpravou a výkladom. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzil sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že žalobkyňa dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomery medzi ňou a žalovaným navrhovaným neodkladným opatrením. V štádiu výkonu exekúcie nie je možné neodkladným opatrením zabrániť účinkom exekúcie, teda vymáhať pohľadávku, ak už výkon rozhodnutia bol nariadený. Odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie v tom, že po začatí exekúcie sa môže povinný domáhať ochrany len spôsobmi a prostriedkami, ktoré vyplývajú zo zákona č. 233/1995 Z. z., teda buď námietkami proti exekúcii, návrhom na zastavenie exekúcie a ďalšími inštitútmi upravenými v Exekučnom poriadku.

13. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Súd prvej inštancie dospel k záveru o nesplnení podmienok na úpravu pomerov žalobkyne a žalovaného navrhovaným neodkladným opatrením v podstate z dôvodu, že sporový súd nemôže neodkladným opatrením mariť výkon exekúcie. Oprávnenému (v tomto konaní žalovanému), ani súdnemu exekútorovi nemožno uložiť povinnosť nevykonávať oprávnenia o povinnosti po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu v konkrétnom exekučnom konaní vyplývajú z Exekučného poriadku. Súdny exekútor má po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie samostatné postavenie a exekučnú činnosť vykonáva v súlade s Exekučným poriadkom. Sporový súd nemôže zasahovať do prebiehajúcej exekúcie, v ktorej vystupuje žalobkyňa ako povinná ukladaním povinností žalovanému (oprávnenému), pretože od momentu vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi exekúciu vykonáva exekútor. Na priebeh exekúcie môže povinný vplývať len prostriedkami zakotvenými v Exekučnom poriadku. Súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia správne zamietol.

14. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností odvolací súd dospel k záveru zhodnému so súdom prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila základné predpoklady na vydanie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia, preto súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že prostriedky obrany a ochrany povinného podľa Exekučného poriadku majú prednosť pred nariadením neodkladného opatrenia.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).