

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoE/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219775
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1217219775.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci oprávneného: Z. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, proti povinnej: Z. T. T., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX, XXX XX C., štátny občan SR, zast.: JUDr. Michaela Kajabová, advokát, so sídlom Budovateľská 2, 821 08 Bratislava, o výkon rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/130/2009-509 zo dňa 15.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013, v časti o realizácii osobnej starostlivosti otca o maloletého Z. U., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7A, Bratislava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 47Em/4/2017-143 zo dňa 18.02.2020, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 47Em/4/2017-143 zo dňa 18.02.2020 tak, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 10C/130/2009 zo dňa 15.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013, v časti o realizácii osobnej starostlivosti otca o maloletého Z. U., H.. XX.XX.XXXX, s poukazom na § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len „CMP“).
2. Uznesenie odôvodnil tak, že otec sa návrhom podaným na súd prvej inštancie domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 10C/130/2009 zo dňa 15.03.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 16.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013. V návrhu uviedol, že citovanými rozsudkami bolo jeho manželstvo s matkou dieťaťa rozvedené, maloletý Z. bol na čas po rozvoде zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.
3. Prvoinštančný súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 10C/130/2009 zo dňa 15.03.2013, rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013, spisom sp. zn. 61Em/2/2014, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/167/2014-292 zo dňa 13.11.2018, stanoviskom ÚPSVaR Bratislava, správou psychologičky PhDr. Jarmily Martinkovej, ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu, vykonal pohovor s maloletým dieťaťom a zistil nasledovné:
 - Okresný súd v Pezinku v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/130/2009 vyhlásil dňa 15.03.2013 rozsudok, ktorým rozvedol manželstvo rodičov maloletého Z. U., H.. XX.XX.XXXX, dieťa zveril súd do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; obom rodičom priznal oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 150 eur mesačne. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňom 16.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013.
 - Otec dieťaťa sa už v konaní vedenom súdom pod sp. zn. 61Em/2/2014 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - citovaného rozsudku Okresného súdu v Pezinku. Súd uznesením zo dňa 12.07.2016

jeho návrh zamietol s odôvodnením, že výkon rozhodnutia nie je možné vykonať, pretože je narušený vzťah otca so synom, zároveň zlyháva vzájomná komunikácia medzi rodičmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2016. V priebehu toho konania sa v marci 2016 realizovali dve stretnutia rodičov a dieťaťa s psychologičkou na pôde Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave.

4. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 16.10.2019 maloletý Z. uviedol, že s otcom skutočne nebol už asi šesť rokov, otca si zablokoval aj na telefóne. V čase, keď bol počas striedavej starostlivosti u otca necítil sa dobre, bol vtedy ešte malý a nedovolil sa mu vzoprieť. Otca označil sa impulzívneho, často krátko bol nervózny aj z maličkostí, napr. keď v škole dostal zlú známku zakázal mu hokej, alebo keď išli v aute začal kričať a búchať rukou po prístrojovej doske, tiež sa stalo, že keď bol nervózny kopol do vlastného psa. V tom čase otec aj pil, chodieval s ním do krčmy, kde si otec dal pivo a tvrdý alkohol. Z. uviedol, že matka mu nikdy nezakazovala chodiť k otcovi, povedala mu, že je to jeho rozhodnutie, či k nemu pôjde, alebo nepôjde. Z. sa nestretáva ani so starými rodičmi z otcovej strany.

5. Zhodnotiac všetky okolnosti prejednávanej veci, prihliadnuc aj na predchádzajúce konania a tam vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že bolo na mieste postupovať podľa § 377 ods. 1 CMP a nariadiť výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu v Pezinku, sp. zn. 10C/130/2009 zo dňa 15.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013, v časti o realizácii osobnej starostlivosti otca o maloletého Z. na U., H. XX.XX.XXXX. Súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by nebolo možné nariadiť výkon rozhodnutia, neboli splnené ani dôvody, ktoré by svojou povahou absolútne vylučovali výkon rozhodnutia (nevykonateľný exekučný titul, vznik okolnosti po exekučnom titule, ktoré by spôsobili zánik uloženej povinnosti).

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, ktorá uviedla, že nesúhlasí s nariadením výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave. Ďalej uviedla, že Krajský súd v Bratislave v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov vyhlásil dňa 25.2.2020 rozsudok sp. zn. 11CoP/97/2019, ktorým zmenil výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie tak, že maloletý Z. U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/130/2009-509 zo dňa 15.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013, v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Napriek uvedenému považovala povinná za potrebné vyjadriť sa k odôvodneniu napadnutého uznesenia keď vyjadrila presvedčenie, že bolo v záujme maloletého rešpektovať jeho názor, čo potvrdila aj PhDr. Jaroslava Martinková. Rozhodnutiu súdu vytkla, že nevedel z predloženej správy ani posúdiť aké konkrétne úkony mala psychologička na mysli ak uviedla, že bol na maloletého vyvíjaný prílišný nátlak a represívne opatrenia. Podľa jej názoru, ak mal súd pochybnosti o podanej správe a jej záveroch, mohol si psychologičku na súd predvolať a otázky jej priamo položiť. Poukázala na znalecké posudky psychológov, ktoré konštatovali negatívne správanie otca a vplyv tohto správania na duševný a citový vývoj maloletého. Uviedla, že dlhé roky, vždy v piatok nepárneho týždňa pripravila maloletého na pobyt u otca, hoci maloletý tvrdil, že odtiaľ utečie. Otec neprišiel. Neprišiel ani na tréning alebo hokejový zápas. Namietala, že otec vyvinul snahu na súdoch, ale nie v reálnom živote. Nerozumela postoju súdu, pretože v uznesení zo dňa 12.07.2016 sp. zn. 61Em/2/2014 uviedol, že výkon rozhodnutia nebol ku prospechu maloletého, ale naopak, že by mohol spôsobiť negatívne dôsledky na budúci citový a duševný vývoj maloletého, pričom jeho právny názor vo veku 13 rokov považoval za dostatočne vyspelý, o necelé tri roky súd skonštatoval pravý opak a neprihliadol na názor 17 ročného maloletého. Záverom žiadala odvolací súd, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.02.2020, č.k. 47Em/4/2017 zmenil tak, že návrh otca sa zamietá.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiavali vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol zveriť maloletého do starostlivosti matky, určiť výživné vo výške 250 eur, styk neupravovať z dôvodu, že dieťa otca odmieta, z dôvodu veku dieťaťa, jeho vyjadrenia na Okresnom súde Bratislava II zo dňa 16.10.2019, kde maloletý vyslovil svoj názor. Rodičia detí, ktorí boli pri zabezpečovaní ich potrieb schopní spolu konštruktívne komunikovať, poskytujú svojmu dieťaťu stabilné výchovné prostredie bez ďalších negatívnych vplyvov na ich vývin.

8. K odvolaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že je stále rodič. Aj napriek tomu, že ho (vinou prístupu matky a jej otca) nevidel už takmer sedem rokov. Aj napriek tomu, že v súčasnosti syn (na základe dlhoročného štvania proti nemu a jeho rodine zo strany matky a jej otca) odmietal akýkoľvek kontakt s ním a s celou jeho rodinou. Poukázal na skutočnosť, že doposiaľ nebol pozbavený rodičovských práv, napriek tomu mu boli od októbra 2013 hrubým spôsobom absolútne upierané. Záverom oprávnený uviedol, že na svojom návrhu stále trvá.

9. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 65 a § 66 CMP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zamietnuť.

10. Konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia začalo na návrh otca jeho dorúčením súdu dňa 08.12.2017. Styk otca s maloletým bol predmetom úpravy vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorým je rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2013, sp. zn. 10C/130/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/383/2013 zo dňa 22.10.2013 v časti o realizácii osobnej starostlivosti otca o maloletého Z. U., H.. XX.XX.XXXX.

XX. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia § 370 a nasl. CMP a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých číslo 207/2016 Z.z.

13. Podľa § 370 ods. 1 CMP, sa podľa tejto časti postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

14. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkon rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

15. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

17. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

18. Z právnej úpravy výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých vyplýva, že exekučným titulom pre uvedený výkon rozhodnutia je rozhodnutie (rozsudok alebo uznesenie), ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, rozhodnutie o návrate maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, ako aj cudzozemská verejná listina alebo dohoda, ktorej vykonateľnosť vyplýva z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom, alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. V druhej fáze súd uskutočňuje samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

19. Predmetom konania je návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2013, č.k. 10C/130/2009-509, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013 v časti o realizácii osobnej starostlivosti otca o maloletého Z. U., H.. XX.XX.XXXX, ktorý oprávnený zdôvodnil tým, že tieto rozhodnutia povinná nerešpektuje.

20. V posudzovanej veci je podstatný fakt, že Krajský súd v Bratislave v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov vyhlásil dňa 25.2.2020 rozsudok č.k. 11CoP/97/2019-485, ktorým zmenil výrok I rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 61P/167/2014-292 zo dňa 13.11.2018 tak, že maloletý Z. U. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný platiť výživné vo výške 250,- eur mesačne. Styk otca s maloletým neupravil. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/130/2009-509 zo dňa 15.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013, v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

21. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že pôvodný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2013, č.k. 10C/130/2009-509, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave,

č.k. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013 bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/97/2019-485 zo dňa 25.2.2020 tak, že maloletý Z. U., H.. X.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým nebol upravený. Vzhľadom na túto skutočnosť nastali v danom prípade predpoklady stanovené v § 377 ods. 2 CMP, teda že exekučný titul nie je vykonateľný a že sú tu okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2013, č.k. 10C/130/2009-509, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/383/2013-561 zo dňa 22.10.2013 zamietol. 22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. 23. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).