

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206634  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218206634.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: S., nar. XX.X.XXXX, I., nar. X.X.XXXX, Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: Ľ.T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Z. XX, zast. JUDr. Jánom Mikulákom, advokát so sídlom Košice, Františkánska 5 a X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. K. X, zast. JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátka so sídlom Košice, Štúrova 20, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 27P 12/2015-93 zo dňa 12.11.2015 vo výroku o výživnom a vo výroku úprave styku oprávneného rodiča s maloletými deťmi tak, že

Zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú S., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne od 1.9.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Dlžné výživné na mal. S., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2020 v sume 520,- Eur je otec povinný zaplatiť matke mal. dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú I., nar. X.X.XXXX, zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne od 1.9.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Dlžné výživné na mal. I., nar. X.X.XXXX, za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2020 v sume 390,- Eur je otec povinný zaplatiť matke mal. dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú Q., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne od 1.9.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15.teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Dlžné výživné na mal. Q., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2020 v sume 390,- Eur je otec povinný zaplatiť matke mal. dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

Upravuje styk otca s maloletými deťmi: s maloletou I., nar. X.X.XXXX a maloletou Q., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

- otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň cez víkend od piatku od 18,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,

- každý páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od tretieho pondelka v mesiaci júl od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 19,00 hod.,
- počas vianočných prázdnin nepáry rok od 25.12. od 11,00 hod. do 26.12. do 19,00 hod.,
- počas vianočný prázdnin páry rok od 26.12. od 9,00 hod. do 27.12. do 19,00 hod.,
- počas vianočných prázdnin nepáry rok od 30.12. od 9,00 hod. do 1.1. nasledujúceho párneho roka do 18,00 hod.,
- počas vianočných prázdnin nepáry rok od 2.1. od 9,00 hod. do 4.1. do 18,00 hod.,
- počas vianočných prázdnin páry rok od 5.1. od 9,00 hod. do 6.1. do 19,00 hod.,
- počas jarných prázdnin páry rok od prvého dňa prázdnin od pondelka od 9,00 hod. do stredy do 19,00 hod.,
- počas jarných prázdnin nepáry rok od štvrtka od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin nepáry rok od štvrtka od 9,00 hod. do soboty do 19,00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin páry rok od nedele od 16,00 hod. do utorka do 17,00 hod.,
- počas jesenných prázdnin nepáry rok od prvého dňa prázdnin od 9,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19,00 hod.

s tým, že otec je oprávnený prevziať maloleté deti a odovzdať maloleté deti v čase určenom v mieste bydliska matky.

Styk otca s maloletou S., nar. XX.X.XXXX neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2018 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 12.11.2015 č.k. 27P 12/2015 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú S. na sumu 120,- Eur mesačne, na maloletú I. na 120,- Eur mesačne a na maloletú Q. na sumu 100,- Eur mesačne počnúc dňom návrhu a vo výroku o úprave styku otca s maloletou S. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou S. bez obmedzenia. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P 12/2015 zo dňa 12.11.2015. Uvedeným rozsudkom bola schválená dohoda rodičov v otázke styku ako aj výživného, podľa ktorej otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej S. mesačne sumou 70,- Eur, na výživu maloletej I. mesačne sumou 70,- Eur a na výživu maloletej Q. mesačne sumou 60,- Eur. Od poslednej úpravy ich práv a povinností uplynulo dva a pol roka, počas tohto obdobia došlo ku zmene, najmä na strane detí, ktorých potreby sa od poslednej úpravy zmenili a to najmä z dôvodu veku. Uviedla, že taktiež je možné predpokladať aj zmenu na strane otca, ktorý sa prezentuje na sociálnych sieťach ako P. X. K. a manažér skupiny X. J., pričom matke príjem otca nie je známy. Matka pracuje v spol. A. W., W..Y..R.. s priemerným mesačným príjmom vo výške 898,- Eur. Zároveň uviedla tak svoje aktuálne výdavky, ako aj aktuálne výdavky na maloleté deti. Ďalej uviedla, že napriek výživnému, ktoré otec uhrádza na maloleté deti, nie je v možnostiach matky zabezpečiť deťom rovnakú životnú úroveň ako má otec. S rastom a dospievaním detí sa zvyšujú aj ich požiadavky a potreby, či už na nákup mobilného telefónu, programu na telekomunikačné služby, zabezpečenie počítača, ako aj trávenie prázdnin, s čím sú zvýšené finančné potreby. Zároveň z dôvodu, že maloletá S. dovŕšila 14 rokov veku, je schopná posúdiť a rozhodnúť sa na stretávaní s otcom na základe vlastného uváženia.

Matka nechce dcéru žiadnym spôsobom brániť, alebo určovať čas stretávania sa s otcom, preto žiadala, aby v prípade maloletej S. bol čas stretávania s otcom upravený bez obmedzenia.

2. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 12.11.2015 č.k. 27P 12/2015-93 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti, S., I. a Q., zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej S. mesačne sumou 70,- Eur, na výživu maloletej I. mesačne sumou 70,- Eur a na výživu maloletej Q. mesačne sumou 60,- Eur. Rodičia sa dohodli o úprave styku otca s maloletou S. a I.. Styk otca s maloletou Q. upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.1.2016.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojom písomnom podaní (v spise č.I. 62) súdu uviedol, že v roku 2015 prebehlo na Okresnom súde Košice II súdne pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností, manželstvo účastníkov bolo rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na maloletú S. v sume 70,- Eur, na maloletú I. v sume 70,- Eur a na maloletú Q. v sume 60,- Eur mesačne. taktiež súd upravil stretávanie medzi maloletou S., I. a otcom. Matka spolu s deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý je v bezpodielovom vlastníctve rodičov. Matka je zamestnaná vo firme A. ako E. U. s príjmom 898,- Eur. Poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prídavky na tri deti. Za byt uhrádza 150,- Eur mesačne, spláca hypotekárny úver mesačne vo výške 240,22,- Eur, poistenie 36,- Eur ročne. Otec maloletých detí je zamestnaný vo firme D. W. ako predavač s príjmom 406,- Eur. Otec za prenájom uhrádza 300,- Eur mesačne, mobil 20,- Eur, Internet 10,- Eur, životné poistenie 16,60,- Eur mesačne. Finančne mu vypomáhajú jeho rodina a kamaráti. Používa motorové vozidlo značky I. D., za ktoré uhrádza aj povinné zmluvné poistenie v sume 24,- Eur kvartálne. Maloletá S. v čase podania správy bola žiačkou 9.teho ročníka základnej školy, navštevovala výtvarný krúžok, mimo školy navštevovala D. W. W., v minulosti navštevovala psychológa. Maloletá I. navštevovala 4. ročník základnej školy, je zdravá, nosí dioptrické okuliare. Matka s dcérou navštevujú psychológa, nakoľko I. zle znáša rozvod manželstva. Z platených krúžkov navštevuje spev, klavír a pohybový krúžok, taktiež navštevuje D. W. W.. Maloletá Q. navštevovala predškolské zariadenie, je zdravá, navštevuje tanečný krúžok. Komunikácia medzi rodičmi maloletých detí je iba formou textových správ, prípadne mailom. Otec na tvrdenia matky, že sa prezentuje na sociálnych sieťach ako P. uviedol, že áno, je to pravda, v minulosti pracoval ako P., ale toho času už nie. Uviedol, že od poslednej úpravy sa pomery na jeho strane nezmenili, nezmenil príjem, iba bytové pomery. Predtým uhrádzal za prenájom sumu 270,- Eur a teraz bude platiť 300,- Eur mesačne. Úradom bol vedený rozhovor s maloletými deťmi. Maloletá S. sa vyjadrila, že sa jej nepáči ako jej otec žije, t.č. sa s otcom nestretáva, naposledy sa videli v júli 2018. Dodala, že sa s otcom ani nepotrebuje stretávať, z čias, keď ešte otec býval s nimi v jednej domácnosti má len zlé spomienky a pamätá si len málo dobrého. Dodala, že otec si stále myslí, že je malé dieťa a tak k nej aj pristupuje. Maloletá I. sa vyjadrila, že keď sa stretnú s otcom venuje sa im, chodia spolu do R.. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností odporučil súdu, aby zvýšil výživné na maloleté deti, keďže na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov. Vo veci zmeny úpravy styku odporučil nariadiť vo veci súdnoznalecké dokazovanie, nakoľko je potrebné zistiť najlepší záujem detí do budúcnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, správami o prešetrení pomerov v rodine, odpismi mzdových listov rodičov, rozsudkom Okresného súdu Košice II 27 P 12/2015, uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 27 C 67/2019 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

5. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 25.10.2019 č.k. 27C 67/2019 otcovi uložil nevstupovať dočasne do bytu nachádzajúceho sa v S. na Z. XX a takisto uložil nepribližovať sa k matke maloletých detí na vzdialenosť päť metrov. Otcovi zakázal matku akokoľvek písomne, telefonicky, elektronicky kontaktovať.

6. Rodičia na pojednávaní dňa 24.9.2020 súdu uviedli, že čo sa týka úpravy styku otca s mal. deťmi sa dohodli, s výnimkou styku počas jesenných prázdnin, kedy matka podmienila styk počas jesenných prázdnin nepárny rok od prvého dňa prázdnin v pracovné dni od 9,00 hod. do posledného dňa pracovného týždňa prázdnin do 19,00 hod., s tým, že keď to budú víkendy a sviatky tak žiada skoré ukončenie. Teda matka s úpravou styku počas jesenných prázdnin súhlasila len počas pracovných dní, keďže chodia na cintorín. Súhlasila s rozšírenou úpravou styku na každý párny kalendárny týždeň a to vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku aj počas letných prázdnin,

počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Zároveň zhodne uviedli, že si nežiadajú upraviť styk otca s mal. S..

7. Matka vo svojej výpovedi súdu uviedla, že pôvodne žiadala o zvýšenie výživného u maloletej S. zo sumy 70,- Eur na 120,- Eur mesačne, mal. I. zo sumy 70,-eur mesačne na sumu 120,-eur mesačne, u mal. Q. zo sumy 60,-eur mesačne na sumu 100,-eur mesačne a po upresnení zo strany právneho zástupcu matka uviedla, že žiada o zvýšenie výživného na maloletú S. zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne a to dňom podania návrhu do 31.1.2020 a od 1.2.2020 žiada o zvýšenie na 160,- Eur mesačne. U maloletej I. takisto žiada o zvýšenie výživného dňom podania návrhu zo sumy 70,- Eur na 120,- Eur mesačne a to do 31.1.2020 a od 1.2.2020 žiada o zvýšenie na 140,- Eur mesačne a u maloletej Q. žiada o zvýšenie výživného dňom podania návrhu do budúca zo sumy 60,- Eur na 100,- Eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného maloletá S. navštevovala 6. ročník základnej školy. V septembri 2018 nastúpila do 9. triedy základnej školy a v septembri 2019 nastúpila do 1. ročníka na gymnázium a toho času je študentkou 2. ročníka. Zvýšili sa výdavky na jej stravu, na oblečenie, matka ročne za ZRPŠ platí 22,- Eur, za cudzojazyčné knihy 38,- Eur v školskom roku, teda to sú pravidelné výdavky na učebnice v cudzom jazyku, za stravu mesačne platí 30,- Eur. Toho času maloletá S. nestíha mimoškolské aktivity, ale chodí na stretnutia mladých, kde polročne sa platí 10,- Eur. Chodí aj na školské výlety, kde sú ročne poplatky okolo 200,- Eur. Maloletá S. nie je v styku so svojím otcom. Maloletá I. v čase posledného určenia výživného navštevovala 2. ročník základnej školy, v septembri 2018 nastúpila do 4. triedy základnej školy a teraz je žiačkou 6. triedy základnej školy. Matka jej za ZRPŠ ročne platí 20,- Eur, navštevuje ľudovú školu umenia a to spev a klavír, kde ročne platí 110,- Eur a takisto sa platí aj tam ZRPŠ dvakrát 20,- Eur ročne a chodí do centra voľného času, kde sa polročne platí 10,- Eur. Matka maloletej S. a I. platí mesačne za telefón po 6,- Eur a maloletej S. kupuje mesačník 10,- Eur. Maloletá I. nosí okuliare, za výmenu okuliarov matka hradila 100,-eur. Za strojček na zuby má platiť okolo 250,- Eur. Maloletá Q. v čase posledného určenia výživného chodila do škôlky, v septembri 2019 nastúpila do základnej školy, teraz je žiačkou 2. triedy základnej školy. Za družinu platí 14,- Eur mesačne. Chodí na základnú umeleckú školu, odbor tanec, kde za minulý rok platila ročne 20,- Eur plus 30,- Eur kostýmy, takisto sa platí ZRPŠ dvakrát po 20,- Eur. Ostatné výdavky u maloletej Q. sú bežného charakteru. Maloletá Q. a I. sú v kontakte so svojím otcom, styk prebieha podľa predchádzajúcej úpravy. Matka s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, mesačne za byt a elektrinu platí 52,- Eur plus nájom 150,- Eur, Internet 21,40,- Eur, za telefón 30,- Eur mesačne. Spláca hypotéku, ktorú čerpali ešte počas trvania manželstva vo výške 2 a pol milióna Slovenských korún, ktorú mesačne spláca po 198,- Eur a plus poistenie 27,- Eur mesačne. Maloletým deťom poistenie platí starý otec a to ročne 480,- Eur.

8. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 27.1.2020 (v spise č.l. 212-213) súdu uviedol, že otec pracoval okrem hlavného zamestnávateľského pomeru ako aj P. v rôznych podnikoch v S. a majú informáciu o tom, že otec dokonca vycestoval aj do zahraničia, do Švajčiarska a bol aj Q.Y. Z. W.. Túto skutočnosť presne nevedia súdu preukázať, nakoľko otec nemá živnostenské oprávnenie, nepodáva daňové priznania, teda nevedia z oficiálnych zdrojov tieto jeho príjmy nejakým spôsobom súdu preukázať. Medzi rodičmi došlo ku konfliktnej situácii, matka podala na otca trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie, bolo mu pre tento skutok vznesené obvinenie, ktoré trestné konanie doposiaľ právoplatne ukončené nie je.

9. Otec vo svojej výpovedi súdu uviedol, že u maloletej S. nežiada upraviť styk. Uviedol, že čo sa týka úpravy styku s maloletými deťmi I. a Q., pristupuje k dohode, to znamená, že v júli bude mať upravený styk na týždeň, v auguste dva týždne, súhlasí s úpravou styku aj počas vianočných sviatkov, pričom nesúhlasil s obmedzeniami počas jesenných prázdnin a žiadal navyše upraviť jeden deň v každom párnom kalendárnom týždni a to vo štvrtok, s ktorou skutočnosťou súhlasila aj matka. Uviedol, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, vo veci je nariadený termín pojednávania na november. Čo sa týka zvýšenia výživného, uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného o 10,- Eur mesačne na každé dieťa. On rozumie tomu, že došlo k zmenám pomerov na strane maloletých detí, ale jeho príjem sa nezvýšil a dosahuje taký istý príjem, ako pri poslednej úprave výživného. Býva v trojizbovom byte v podnájme so svojou priateľkou, ktorá je J. a t.č. je na materskej dovolenke. V byte okrem priateľky býva aj jej deväťročný syn a ich spoločná dcéra, Q., ktorá sa narodila pred tromi mesiacmi. Okrem maloletej S., I. a Q. má teda ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Q.. Za byt mesačne platia 665,- Eur, jeho príjem v čistom je 500,- Eur. Okrem tohto príjmu iný príjem nemá. Je vyučený ako Q., A., v ktorom odbore nepracoval. Platí svoje poistenie plus poistenie pre maloletú dcéru Q. a to mesačne 50,- Eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti D. W. ako V. a to od roku 1999. Uviedol, že dva a pol roka už nevykonáva

funkciu P.-U.. Otec nepoprel pred súdom, že vykonával P.-U. v roku 2017 až do začiatku roka 2018. Vycestoval aj dvakrát do Švajčiarska, ale nakoniec to zanechal, lebo zistil, že sa mu to neoplatí.

10. Matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti A. W., W..Y..R., jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 10/2017 do 9/2018 bol vo výške 899,- Eur (v spise č.l. 49), za obdobie od 1/2019 do 12/2019 bol vo výške 989,83,- Eur (v spise č.l. 86) za obdobie od 1/2020 do 3/2020 jej čistý priemerný mesačný zárobok bol vo výške 1.180,-eur.

11. Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti D. W. a to od 1.8.1999 na pozícii zamestnanec, pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 1/2017 do 12/2017 bol vo výške 428,80,- Eur (v spise č.l. 52), za obdobie od 1/2018 do 12/2018 bol vo výške 373,57,- Eur (v spise č.l. 91). Za obdobie od 1/2019 do 12/2019 jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 495,67,- Eur (v spise č.l. 90) . Otec ani jeho zamestnávateľ nepredložil súdu potvrdenie o príjme za r. 2020.

12. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona č. 36/2005 o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou, pri určení ktorej súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred ďalšími výdavkami rodičov a pri skúmaní možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Každý rodič si musí uvedomovať existenciu svojej vyživovacej povinnosti, musí sa správať tak, aby svojim konaním neohrozoval neuspokojovanie odôvodnených potrieb svojho dieťaťa a v nadväznosti na to súd pri posudzovaní výšky výživného zo strany povinného rodiča nevychádza len z reálne dosahovaných príjmov tohto rodiča, ale vychádza aj z jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

17. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej, či na druhej strane), ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom. Od poslednej úpravy výživného v roku 2015 je nepochybné, že došlo k podstatnému a výraznému nárastu odôvodnených potrieb maloletých detí. Vzrástli náklady na ich stravu, oblečenie, mimoškolské aktivity, pričom na ich úhrade sa musia podieľať obidvaja rodičia. V prejednávanej veci bolo naposledy rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27 P 12/2015 z 12.11.2015 a bolo určené výživné na maloletú S. vo výške 70,-eur, na mal. I. vo výške 70,-eur a na mal. Q. vo výške 60,-eur mesačne.

V čase predchádzajúcej úpravy výživného, mal. S. bola žiačkou základnej školy a v septembri 2019 nastúpila na strednú školu. Maloletá I. bola žiačkou základnej školy a v septembri 2019 nastúpila

na druhý stupeň základnej školy. A maloletá Q. v čase poslednej úpravy navštevovala predškolské zariadenie a v septembri 2019 nastúpila na základnú školu. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade je dôvod na zvýšenie výživného, pretože došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a zvýšil výživné nie dňom podania návrhu 18.7.2018 tak ako to požadovala matka, ale od 1.9.2019 keď došlo k zmenám na strane mal. detí a k podstatnému nárastu odôvodnených potrieb mal. detí. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu odôvodňovali zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti, avšak nie v takej miere ako to požadovala matka. Preto zohľadnením vyššie uvedených skutočností a v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II, č.k 27P 12/2015 zo dňa 12.11.2015 tak, že zvýšil výživné zo strany otca na mal. S. zo sumy 70,-eur mesačne na sumu 110,-eur mesačne, na mal. I. zo sumy 70,-eur mesačne na 100,-eur mesačne a na mal. Q. zo sumy 60,-eur mesačne na sumu 90,-eur mesačne od 1.9.2019 do budúca a v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 27P 12/2015 z 12.11.2015 aj vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi tak ako to žiadali rodičia mal. detí na pojednávaní.

18. Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti súd musí zohľadňovať zmeny komplexne. Súd teda pri zvýšení výživného zohľadnil na strane otca tú skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k mal. Q., ako aj skutočnosť, že z predložených listinných dôkazov - z odpisov mzdových listov, u otca nedošlo k podstatným zmenám v jeho príjmach. Jeho aktuálne príjmy ostali nezmenené, keďže aj v predchádzajúcom období mal obdobný príjem. Každý rodič si musí uvedomovať existenciu svojej vyživovacej povinnosti, musí sa správať tak, aby svojím konaním neohrozil uspokojovanie odôvodnených potrieb svojho dieťaťa. Otec je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené. Pri posudzovaní schopností a možností povinného je taktiež potrebné vychádzať z tej skutočnosti aký zárobok môže povinný objektívne dosiahnuť, a nie len zistený zárobok aký v danej dobe fakticky dosahuje.

19. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2020, vypočítal nasledovne - u maloletej S. rozdiel medzi pôvodne stanovenou výškou 70,- Eur a novostanovenou výškou 110,- Eur, čo činí mesačne 40,- Eur a za obdobie 13 mesiacov to je 520,-eur, u maloletej I. rozdiel medzi pôvodne stanovenou výškou 70,- Eur a novostanovenou výškou 100,- Eur, čo činí mesačne 30,- Eur za obdobie 13 mesiacov to je 390,-eur, u maloletej Q. rozdiel medzi pôvodne stanovenou výškou 60,- Eur a novostanovenou výškou 90,- Eur, čo činí mesačne 30,- Eur za obdobie 13 mesiacov to je 390,-eur, ktoré súd zaviazal otca uhradiť matke do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Otcovi splátky nepovolil, lebo ani matka nebola zvýhodnená splátkovými výhodami pri plnení si vyživovacej povinnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).