

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/163/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203562
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203562.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Z., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka R. A., N.. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., práv. zast. JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou, so sídlom Pavla Mudroňa č. 26, Martin a otec Ľ. Z., N.. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, A. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.08.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, upravil styk otca s maloletou - každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej neboli manželmi. V spoločnej domácnosti žili do polovice júna 2020. Už skôr sa začali vzťahy medzi nimi zhoršovať a ich vzájomné spolužitie bolo sprevádzané stále častejšími výmenami názorov. Nezhody sa začali prakticky už v čase, kedy otehotnela, pretože otec dieťa nechcel a navrhoval jej podstúpiť interrupciu, čo odmietla. Dieťa napokon prijal a žili spolu ako rodina v spoločnej domácnosti aj s matkou otca, t.j. starou mamou maloletej v dvojizbovom byte v A. s prechodnými izbami. V tomto byte žili tri dospelé osoby, maloleté dieťa a pes. Dlhodobo nemali nijaké súkromie, čo bolo aj jedným z dôvodov pre hádky. Otec túto situáciu vôbec nechcel riešiť a nemal skutočný záujem o hľadanie iných možností bývania. Jeho matka mala v byte zriadené právo doživotného bývania, keďže byt otcovi darovala, takže ani ona nemala snahu sa odsťahovať. Po vyhrotení situácie sa spoločne s maloletou odsťahovala v polovici júna najskôr k svojej rodine do domu v A., neskôr do V., odkiaľ pochádza a kde žijú aj jej rodičia. Už v apríli tohto roku, keď maloletá dovŕšila vek tri roky, sa s otcom bavili o tom, kam ju prihlásia do materskej školy. Otec nemal námietky voči tomu, aby maloletú prihlásila do materskej školy v V.. Už vtedy to totiž vyzeralo tak, že spoločný vzťah nebude mať dlhé trvanie. Od septembra 2020 maloletá začne navštevovať V. Š. Q. Š. X, V. s tým, že v zmysle rozhodnutia o prijatí na predprimárne vzdelávanie zo dňa 05.06.2020 bola prijatá od 01.09.2020 na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom od 02.09.2020 do 02.12.2020. Od návratu do V. s maloletou žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich trojizbovom byte. V byte majú k dispozícii samostatnú izbu, kde má maloletá svoju postieľku. Počas leta 2020 s maloletou zvykla byť viac aj v A., kde sa zdržiavali u jej rodiny a to aj z dôvodu, aby otec s dcérou mohol tráviť čas. Zároveň si zariaďovala priebežne veci v súvislosti s presťahovaním sa. Čo sa týka starostlivosti o maloletú, otec sa s ňou stretáva podľa vzájomnej dohody, nedá sa povedať, že by to bolo presne každý druhý víkend, ale v priemere to vychádza na dva víkendy v mesiaci. Keď potrebovala s maloletou byť dva víkendy po sebe, následne ju otcovi dala najbližší víkend a týmto vykompenzovala čas, ktorý mohol s dcérou tráviť on. V júli bola maloletá chorá a hospitalizovaná s vysokými teplotami v nemocnici. Uvedené oznámila aj otcovi, tento

ju neprišiel navštíviť, ale dodatočne sa zaujímal o vývoj jej zdravotného stavu. Maloletá má k obom pozitívny vzťah. Otec na maloletú prispieva od júna aj finančne, kedy v júni 2020 na účet poslal sumu 167 eur, ktorá predstavovala polovicu nákladov na pobyt v súkromných jasliach s materskou školou. Inak mesačný pobyt v materskej škole stál 360 eur a suma 3,30 eur bola stravná jednotka na deň, ktorá je vrátená v prípade absencie dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že maloletá navštevovala materskú školu od 8. júna, suma školného za jún bola pomerne znížená a rovnako aj poplatok za stravu. Následne v mesiacoch júl a august otec prispel na maloletú sumou 150 eur, ktoré poslal na účet. Otec je zamestnaný v spoločnosti V. - W. V. A., W. Y., kde pracuje ako vodič správy cintorínov. Príjem otca je v čistom okolo 900 eur mesačne. Ona pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba s tým, že vykonáva činnosť pre spoločnosť N. X., B.T.Y.. ako obchodný zástupca. Jej hrubý mesačný príjem je vo výške 1 300 eur, z čoho platí odvody. V rámci práce je flexibilná, má k dispozícii motorové vozidlo a prácu môže vykonávať prakticky kdekoľvek. Zvažuje však, že časom prácu zmení za inú v meste V.. Otec má už dve dospelé deti z predošlého vzťahu, ktoré ale už svojou výživou na otca nie sú odkázané. Jeho dcéra má 3 deti, so synom sa otec nestretáva. Čo sa týka výdavkov na maloletú, tieto predstavujú náklady na materskú školu, ktorých výšku zatiaľ uviesť nevie. Okrem toho ide o náklady na stravu, čo je pre obe mesačne cca 200 eur, na drogériu suma 20 eur, oblečenie a obuv pre maloletú v priemere mesačne 30 eur, na voľnočasové aktivity vynaloží sumu do 50 eur. Okrem toho rodičom prispieva na náklady súvisiace s bývaním. Vlastní auto, ktorého prevádzka mesačne vyjde cca 100 eur. Dôvody, pre ktoré sa rozhodla s maloletou presťahovať z A. F. V., sú predovšetkým ekonomické. Vzhľadom na vývoj cien nehnuteľností v A. nie je v jej možnostiach nadobudnúť do vlastníctva nehnuteľnosť. Pokiaľ ide o prenájom bytov, ceny za 2-izbový byt sa pohybujú na úrovni od 500 eur + energie (cca 100 - 130 eur), pričom nejde o žiadnu vychytenú lokalitu v rámci hlavného mesta. Z jej príjmu ako slobodná matka momentálne nemá možnosť získať hypotéku na financovanie bývania v A.. V V., kde sú ceny nehnuteľností i prenájmov podstatne nižšie, bude mať viac možností zabezpečiť si samostatné bývanie s maloletou, ktoré bude zodpovedať aj jej finančným možnostiam. Rovnako nemôže dlhodobo bývať u rodiny v jej dome, toto bolo len dočasné riešenie. V súvislosti s odsťahovaním sa do V. vznikalo zvýšené napätie medzi ňou a otcom maloletej. V súčasnosti má novú známosť, o ktorej otec vie. Počas posledného víkend pred podaním návrhu mal otec maloletú v starostlivosti od piatka. V sobotu podvečer jej telefonoval, aby si po maloletú prišla, že ju zatiaľ pobalí. Prišla teda po maloletú autom aj s novým priateľom. Otec ju aj s priateľom volal hore do bytu, čo priateľ odmietol. Otec s maloletou vyšiel pred bytový dom a začal byť útočný voči nim, najmä voči jej priateľovi, ktorého ohrozoval nožom. V jednej ruke držal maloletú a v druhej ruke mal vreckový nožík, ktorým mieril na priateľa. Zavolała políciu, ktorá na miesto prišla a spísala o incidente záznam. Následne ich poučila o možnosti podania trestného oznámenia. Maloletú otcovi nechala do nedele, pričom tento ju pri jej odovzdávaní obvinil z toho, že eskaluje napätie. Pripomenula mu, že to bol on, kto volal v sobotu, aby si po maloletú prišla, ona ju od neho nežiadala a bola uzročená s tým, že ju bude mať do nedeľného večera. V nedeľu pri preberaní maloletej bol voči nej slovne útočný a vyhrážal sa jej. Toto však podaním oznámenia na políciu neriešila.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/163/2020-15 zo dňa 19.08.2020 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. V prvom rade súd poznamenáva, že nie splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia - naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, uvedeného sa matka nedomáhala z dôvodu, že by sa s otcom na výkone osobnej starostlivosti nedokázali dohodnúť, resp. že by sa otec domáhal výkonu osobnej starostlivosti o maloletú a z tohto dôvodu dochádzalo medzi nimi ku konfliktom, ktoré by si vyžadovali bezodkladnú intervenciu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Z osvedčených skutočností matkou v návrhu naopak vyplýva, že otec rešpektuje jej faktickú osobnú starostlivosť o maloletú, kedy odišla s maloletou zo spoločnej domácnosti už v polovici júna 2020 a podľa jej vlastných slov už v apríli 2020 pri vyberaní materskej škôlky otec „nemal námietky“ s prihlásením maloletej do V.. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že daný stav otec nerešpektuje. Súd na základe týchto skutočností vyhodnotil návrh matky v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením za nedôvodný.

11. K plneniu si vyživovacej povinnosti otca voči maloletej matka vo svojom návrhu uviedla, že otec na výživu maloletej prispel sumou 150 eur v mesiaci júl a august a v mesiaci jún sumou 167 eur. Súd preto mal za osvedčené, že otec sa podieľa na výžive maloletej platením finančných prostriedkov k rukám matky vo výške matkou (neodkladným opatrením) požadovaného výživného. Súd na základe týchto skutočností vyhodnotil návrh matky na určenie výživného na maloleté dieťa neodkladným opatrením rovnako za nedôvodný.

12. Vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým dieťaťom, mal súd za osvedčené, že rodičia sa na styku s maloletou dohodnúť vedia. Matka v návrhu sama konštatuje, že styk otca s maloletou sa realizuje dvakrát do mesiaca počas víkendov, ponúka otcovi náhradné termíny v prípade nerealizácie styku, počas leta bola s maloletou viac v A., okrem iného aj preto, aby otec mohol viac času tráviť s maloletou. Čo sa týka konfliktnej situácie popisovanej matkou v návrhu, ktorá sa odohrala aj za asistencie polície súd poznamenáva, že ani v prípade existencie úpravy tejto časti výkonu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, by toto automaticky neznamenalo elimináciu konfliktov. Ak by aj bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom ako jeho právo od - do, je vysoko pravdepodobné, že ak by matku otec požiadal o prebratie maloletej skôr, situácia by sa odohrala úplne rovnako. Súd tým nenaznačuje, že konanie otca opisované matkou schvaľuje alebo dokonca vyhodnocuje ako správne, je len neriešiteľné týmto druhom súdneho rozhodnutia. Je totiž len na samotných rodičov maloletého dieťaťa ako budú vyzerat' ich vzájomné vzťahy, preto je potrebné sa opätovne vrátiť ku hľadaniu kompromisov a nezabúdať na to, že obidvaja ako rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj svojho maloletého dieťaťa. Je ich povinnosťou prejavit' potrebnú

dávku tolerancie a ústretovosti, aby maloleté dieťaťa následky skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere. Za týmto účelom je potrebné vyhýbať všetkému, čo by mohlo eskalovať napätie v ich vzájomnom vzťahu ako rodičov maloletého dieťaťa (napr. realizovať preberanie a odovzdanie dieťaťa bez prítomnosti nového partnera).

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).