

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201992.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: S. D., L.. XX.XX.XXXX, J. J., G. O. XX, P..Č.. D., P. XX proti povinnej: J. X. K., L.. XX.XX.XXXX, J. D., P. XX, P..Č.. P., O. XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletými deťmi D.: I., L.. XX.XX.XXXX S. J., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletých detí sa návrhom podaným dňa 05.05.2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/286/2018 - 296 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 17.01.2020 a vykonateľným dňa 02.01.2020, v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je oprávnený - otec stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod.

2. Podľa návrhu oprávneného - otca, povinná - matka maloletých detí si svoje povinnosti vyplývajúce jej z vyššie uvedeného rozhodnutia dobrovoľne neplní, nerešpektuje. Od začiatku roku 2020 doposiaľ mu zabránila v styku s deťmi počas víkendov päťkrát. Okrem toho mu nerešpektovaním rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.01.2020, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť zabránila v styku dvakrát maloletými. Ďalej uviedol, že cez víkend 03.-05.01.2020 vzhľadom predchádzajúcim udalostiam počas vianočných sviatkov matke chcel vyjsť v ústrety a navrhol jej výmenu víkendu za nasledujúci (10.-12.01.2020). Na tento návrh absolútne nereagovala, tak si išiel v určenom termíne pre deti. Vzhľadom k tomu, že skutočnosť, že čaká pred ich domom ignorovala, po 18,00 hodine bola privolaná hliadka PZ Nové Zámky. Po ich príchode zhasli v dome svetlá a nereagovala na zvonenie, ani na telefonáty hliadky. Vzhľadom k tomu, že v tom čase nebolo uznesenie právoplatné, len vykonateľné, hliadka PZ neodporúčala spisovať záznam, avšak záznam o výjazde hliadky zo dňa 03.01.2020 sa nachádza na oddelení PZ v Nových Zámkoch. Víkend 13.-15.03.2020 matka mu deti odmietla dať, s odôvodnením, že sú chorí v karanténe. Až v piatok, dňa 13.03.2020 doobeda mu oznámila, že je Jessinka chorá a narýchlo si od obecného lekára zabezpečila "potvrdenie", bez toho, aby bola ambulantne vyšetrená. Toto obsahovalo len odporúčanie o ktoré matke zrejme išlo, aby dieťa bolo bez vychádzok a návštev. Keďže "potvrdenie" neobsahovalo relevantný objektívny nález, ani diagnózu, tak vzhľadom na situáciu a tvrdenie matky, že sú v karanténe, telefonicky overil jej zdravotný stav, priamo u ošetrojúceho lekára, C.. Y.. Ten len uviedol, že I. je nachladnutá, má brušnú chrípku a nemajú vyhlásenú žiadnu karanténu. V sobotu, dňa 14.03. ráno matke navrhol výmenu za nasledujúci víkend 20.-22.03.2020, čo samozrejme odmietla, tak som sa rozhodol ísť pre J. s tým, že keď sa I. nebude cítiť dobre a nebude chcieť ísť so mnou, bude to akceptovať. Cestou do Tvrdošoviec sa ho matka prostredníctvom sms opäť snažila presvedčiť, že sú v karanténe a pre väčšiu "hodnovernosť" pridala, že kvôli kontaktu s ľuďmi zo zahraničia. Na základe tohto nátlaku a po rozhovore s jeho priateľkou sa

niekoľko kilometrov od bydliska detí otočil a vrátil späť domov. Víkend 27.-29.03.2020 matka mu deti odmietla dať, opäť zneužila situáciu okolo korona vírusu COVID 19 s opäť vymysleným odôvodnením, že je na OČR z dôvodu nariadeného karanténneho opatrenia" a snažila sa to zdramatizovať ešte tým, že jej otec je "invalidný dôchodca na pľúca", čo ak je pravda, môže mu to byť ľúto, ale tento problém si musia zariadiť izoláciou starého otca od detí, nie riešiť ho izoláciou detí od vlastného otca. Po zvážení celej situácie sa rozhodol pre ústretový krok a matke navrhol dohodu za podmienok, že bude mať s deťmi denný 15 min. kontakt prostredníctvom video hovoru, všetky vynechané víkendy mu budú postupne vynahradené a pokiaľ mimoriadna situácia neskončí do letných prázdnin, počas nich budú u neho deti tak, ako rozhodol Okresný súd NZ dňa 21.01.2020. Tento jeho ústretový návrh opäť direktívnym spôsobom odmietla podpísať, tak sa rozhodol ísť si pre deti. Cestou volal na políciu, kde mu poradili, že pokiaľ má dôkaz o bránení v styku s deťmi, túto záležitosť môže nahlásiť aj na oddelení v Senci, čo aj urobil. Nahlásil zároveň aj víkend 13.-15.03.2020. Víkend 10.-12.04.2020 maloletý Bruno mal 10.04. narodeniny, päť rokov. Matka okrem toho, že mu odmietla dať deti na tento víkend, ovplyvnila ich tak, že údajne ani nechceli ísť von ku bránke, aby sa s nimi aspoň videl a mohol zablahoželať synovi k narodeninám, pričom v čase, keď prišiel k ich domu sa matka aj s deťmi nachádzali na záhrade. Brunko ho videl od vstupu do domu a bolo na ňom vidieť, že chce ísť za ním, ale keďže bola pri ňom matka, bol v strese a nevedel, čo má robiť. Následne matka s deťmi vošla dovnútra a už nevyšli, len cez okno matka na neho vykrikovala, že mu deti nedá. Rodičia matky sa v dome nenachádzali, prišli cca 50 minút po jeho príjazde. Otec matky, údajne ťažko chorý človek, ktorý je údajnou príčinou zamedzovania mu v styku s jeho deťmi, šoféroval, bol oblečený v montérkach a snažil sa mu nahovoriť, že bol v chotári! Či bol, alebo nebol, na Veľkonočný piatok v deň narodenín jeho vnuka v chotári, nech posúdi každý sám. On nehodlá nikoho súdiť, ani usmerňovať, ale na základe týchto skutočností je evidentné, že matka celú situáciu len zneužíva na to, aby mu v čo najväčšej miere bránila v styku s deťmi. Zamedzenie styku nahlásil na oddelení PZ v Nových Zámkoch. Víkend 24.-26.04.2020, matka mu deti odmietla dať, opäť zneužila situáciu okolo korona vírusu. Tentokrát si vymyslela, že sa údajne dohodli na náhrade stretávania telefonovaním a deti k nemu nechcú ísť. Chcel by zdôrazniť, že ku žiadnej dohode medzi matkou a ním nedošlo a jediný jeho, myslí veľmi ústretový návrh dohody, ktorý jej zaslal sms správou dňa 27.03.2020 o 11:13 hod. z nepochopiteľných dôvodov arogantne a kategoricky odmietla podpísať. 24.04.2020 v podvečerných hodinách volal s deťmi a pýtal sa, prečo nechcú chodiť k nemu. Odpovedali, že chcú, ale nemôžu, aby sa od neho nenakazili a následne nechorel ich dedo, lebo by mohol zomrieť. Vôbec nemalo význam im nič vysvetľovať, pretože boli o tomto tvrdení doslova presvedčení - zmanipulovaní. Zamedzenie styku s deťmi nahlásil dňa 24.04.2020 vo večerných hodinách na oddelení PZ v Senci. Jarné prázdniny 2020, na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.01.2020 mal nárok na styk s mojimi deťmi počas tohtoročných jarných prázdnin, od 16.02.2020 od 18,00 hod. do 21.02.2020 do 17,30 hod. Matka mu deti odmietla dať, resp. ponechať u neho (boli u neho počas jeho víkendu 14.-16.02.2020) s odôvodnením, že rozsudok, ktorý si prevzal je neprávoplatný a nevykonateľný. Navyiac I. bola matkou už vopred upozornená na to, že sa musia vrátiť v nedeľu domov a cez jarné prázdniny budú deti len s matkou. I. bola z tejto situácie dosť vystresovaná. Na jednej strane mu viackrát pripomenula, že jej mama hovorila, že majú byť v nedeľu večer doma, v čom ju ukludňoval, nech sa neobáva, že nechce, aby sa stresovala a urobí podľa toho, ako sa dohodne s matkou. Na druhej strane sa ho ale pýtala, prečo rok predtým boli počas jarných prázdnin u mamy, aj u neho a tento rok to tak nie je. Bolo vidieť, že sa tým trápi. Veľkonočné sviatky 2020, na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.1.2020 mal nárok na styk s jeho deťmi počas tohtoročných veľkonočných sviatkov od stredy 08.04.2020 od 18,00 hod., do soboty 11.04.2020 do 18,00 hod., ako mu prináleží každý párnny rok. Po tom, ako mal záujem sa s matkou dohodnúť ohľadom styku s deťmi, počas veľkonočných sviatkov, začala ho osočovať, urážať, vymýšľať si nezmysly a zároveň pôsobila týmito klamstvami na psychiku jeho detí, čím ich aj výrazne ovplyvnila. Direktívne mu následne oznámila, že deti nikam z ich domácnosti, až do skončenia pandémie nepôjdu. Ďalej uviedol, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletých. Matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletými. Ako ich otec je taktiež dôležitou súčasťou ich života a má právo, aj záujem podieľať sa na ich výchove, tráviť s nimi čas, byť ich oporou a snažiť sa budovať spoločné citové a rodinné väzby. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len veľmi ťažko napráva. Na záver by chcel zdôrazniť, že matka maloletých nielenže cielene porušuje súdom určené nariadenie, ale z jej strany nebola žiadna ochota dohodnúť sa. Navrhuje, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a povinnú - matku maloletých detí vyzval na dobrovoľné plnenie povinností jej uložených týmto rozhodnutím a následne povinnej - matke ukladal pokuty za ich neplnenie, ktoré by ju mohli motivovať k dobrovoľnému plneniu povinností uložených týmto rozhodnutím.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2020 sa povinná - matka vyjadrila k návrhu oprávneného - otca a uviedla, že návrh považuje za nedôvodný a vedený snahou otca očierniť jej osobu pred orgánmi ochrany detí a súdom, ktorý rozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Od začatia konania teda od novembra 2018 sa deti s otcom stretávajú, avšak tento styk neprebíhal bezproblémovo, čo bolo aj dôvodom, prečo súd pristúpil k vydaniu neodkladného opatrenia a prečo trvala ako navrhovateľka na explicitnej úprave styku, pretože dohoda ad hoc s otcom detí nebola a nie je možná. Ďalej uviedla, že neodkladné opatrenie bolo vydané dňa 19.12.2019, právnička jej ho odovzdala 20.12.2019, uviedla, ako prebiehalo jeho doručovanie otcovi, pretože to považuje za posúdenie tohto návrhu za podstatné. Dňa 21.01.2020 bol na pojednávaní vo veci 11P/286/2018 vyhlásený rozsudok, ktorý bol následne doručovaný a odvolanie podala ona a taktiež aj otec detí. Rozsudok teda nie je právoplatný a je vykonateľný iba v určení výživného - bežného v celkovej sume na dve deti spolu 250,-eur a zročného výživného vyčísleného v rozsudku, ktoré má otec splácať v splátkach po 100,- eur , t.j. 200,- eur na dve deti. Otec si túto vyživovaciu povinnosť neplní, nespláca ani zročné výživné, ktoré sa stalo už splatným v celosti a naďalej platí na dve deti smiešnu sumu cca 68,- eur, bez ohľadu na to, že má platiť podľa rozsudku oveľa viac. Ďalej uviedla k jednotlivým tvrdeniam, uvedeným v návrhu otca na výkon rozhodnutia svoj pohľad a stanovisko. Otec svojím správaním ukazuje deťom, aký je arogantný a ako ignoruje aj ich názor. Ak deti dostanú na narodeniny alebo Vianoce, darček, otec im tieto darčeky zakáže zobrať si ich so sebou domov. Neustále ju uráža a deti jej hovorili, že o nej veľmi škaredo rozpráva. Ich stresy a neistoty majú svoj pôvod úplne inde, ale to si jeho ego nikdy neprizná. Stretávanie doposiaľ vždy prebiehalo, aj keď nemali žiadne rozhodnutie. Vždy si myslela, že sa to nejakým časom utrasie. Ale otec maloletých detí vždy išiel len podľa svojho. Správanie otca nekorešponduje so záujmom maloletých. Citovú väzbu medzi otcom a deťmi si musí vytvárať hlavne on, ale určite nie tak, že sa k nej bude správať vulgárne a vyjadrovať sa o nej nepatrične. Otec maloletých detí sa v uvedenej nepriaznivej situácii ohľadom šíriaceho sa koróna vírusu správal veľmi ľahkovážne a nezodpovedne. V tejto mimoriadnej situácii vyhodnotila riziká a na základe toho aj konala. Snažila sa získať od úradov relevantné stanovisko, ale nikto jej nič rozumné nepovedal, nenapísal. Konala zodpovedne v záujme ochrany zdravia detí a rizikového člena rodiny a ich spoločnej domácnosti, v ktorej bývajú s dovoľením jej rodičov, ktorí od nej nežiadajú za bývanie peniaze. Kontakt otca s deťmi počas pandémie bol intenzívnejší ako inokedy, lebo počas normálneho stavu a režimu sa o deti celé dva týždne až do ďalšieho jeho víkendy nezaujímal v žiadnom smere. Preto považuje návrh otca na výkon rozhodnutia za absolútne nevhodný a nedôvodný a navrhuje, aby ho súd zamietol.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadril k návrhu oprávneného - otca a uviedol, že obom rodičom bolo odporučené, že v súčasnej situácii je nevyhnutné, aby sa dohodli a rešpektovali v prvom rade záujem detí, kedy je potrebná snaha oboch rodičov o konštruktívnu komunikáciu a následnú dohodu, v opačnom prípade majú možnosť obrátiť sa na príslušný súd. Po náležitom usmernení rodičov vznikla medzi rodičmi prostredníctvom video hovorov, čo sa následne začalo realizovať, avšak i v tomto smere boli vyjadrenia rodičov na úrovni tejto formy kontaktu otca s deťmi diametrálne odlišné.

5. Podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 sa oprávnený - otec vyjadril k vyjadreniu matky zo dňa 28.05.2020 a uviedol, že vyjadrenie povinnej - matky považuje za jeho návrh na výkon rozhodnutia za neopodstatnené, vykonštruované a zavádzajúce a naďalej trvá na podanom návrhu.

6. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že vykonateľným a právoplatným Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/286/2018 - 296 zo dňa 19.12.2019 , súd nariadil neodkladné opatrenie, v časti úpravy styku stretávania sa otca s maloletými deťmi D.: I.R., L.. XX.XX.XXXX S. J., L.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi: každý nepárny týždeň v roku od piatka od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod. Ďalej je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi: I. D., L.. XX.X.XXXX S. J. D., L.. XX.X.XXXX, počas vianočných sviatkov a to: od 25.12.2019 od 10.00 hod. do 26.12.2019 do 10.00 hod. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a. Matka je p o v i n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n ý maloleté deti v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v určenom čase a v mieste jej bydliska odovzdať. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým

7. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/2/2020 - 85 zo dňa 22.06.2020 bol nariadený výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k.

11P/286/2018 - 296 zo dňa 19.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2020 a vykonateľnosť dňa 02.01.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2020.

8. Dňa 25.08.2020 bol oprávnený - otec vyzvaný, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či sa uskutočnilo stretnutie s maloletými deťmi, na základe nariadeného výkonu rozhodnutia č.k. 7Em/2/2020 - 85 zo dňa 22.06.2020.

9. Prípiskom doručeným súdu dňa 22.09.2020 oprávnený - otec maloletých detí oznámil súdu, že styk s maloletými deťmi sa uskutočňuje a môže sa opäť stretávať s deťmi.

10. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že došlo k splneniu povinnosti povinnej - matky, čo aj oprávnený - otec oznámil súdu, na základe nariadeného výkonu rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/2/2020 - 85 zo dňa 22.06.2020, právoplatné dňa 05.08.2020. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.