

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011548  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011548.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. J. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 16.07.2014, sp. zn. 1T/120/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 3To/101/2014

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 10.07.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného J. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že je odhodlaný viesť riadny a usporiadaný život, pracovať a splácať štátu dlhy nadobudnuté počas výkonu trestu. Je toho názoru, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, úspešne ukončil aj štúdium odboru „stolár“, ktorý navštevoval vo výkone trestu. Podľa možností sa zapájal do všetkých činností a bol niekoľkokrát disciplinárne odmenený.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 16.07.2014, sp. zn. 1T/120/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 3To/101/2014 (v trvaní 11 rokov a 9 mesiacov). Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 25.11.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 25.12.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.07.2020 súd zistil, že odsúdený J. A., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa XX.XX.XXXX premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania. Po stabilizácii jeho správania a psychického stavu bol dňa 06.06.2016 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo z počiatku vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený vyhlásil hladovku a tak musel byť v starostlivosti zdravotníckeho personálu. Jeho správanie sa postupne pod vplyvom väzenského personálu stabilizovalo. Interné a zákonné normy sa snažil dodržiavať. Správanie a vystupovanie menovaného bolo počas jeho

veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bez negatívnych poznatkov. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo v tunajšom ústave spočiatku výkonu trestu na oddiele špecializovaného zaobchádzania na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa opakovane vyskytovali problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, čo bolo spôsobené problémami menovaného adaptovať sa na podmienky výkonu trestu. Postupom času sa však pod vplyvom pedagogického pôsobenia a režimového ovplyvňovania podarilo jeho správanie a vystupovanie stabilizovať. Taktiež sa u odsúdeného stabilizoval jeho psychický stav. Na oddiele špecializovaného zaobchádzania zastával funkciu vedúceho izby a oddielovej služby. Svoje povinnosti si riadne plnil. V zmysle uvedeného bol dňa 06.06.2016 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie dlhodobo na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Porušovania interných predpisov sa nedopúšťa. Vo výkone trestu je orientovaný. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy plní. Vo svojich veciach si udržiava požadovaný poriadok. Hygienické zásady má osvojené. Na oddiele je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.07.2020 a to pochvalou za úspešné ukončenie štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Trnava v odbore stolár. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do vzdelávacieho procesu a v školskom roku 2019/2020 úspešne absolvoval trojročné štúdium v odbore stolár na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave - detašovaná trieda v tunajšom ústave. Čas osobného voľna trávi občasným sledovaním TV vysielania, čítaním kníh zapožičaných z ústavnej knižnice pre odsúdených, lúštením krížoviek, študovaním, hrá spoločenské hry (karty a šach) a zúčastňuje sa vychádzok. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky a to podľa svojich záujmov. Taktiež sa pravidelne zúčastňuje stretnutí s členmi cirkvi Svedkov Jehovových. Svoj voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. V tunajšom ústave doposiaľ pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku a to najskôr zo zdravotných dôvodov, neskôr z dôvodu zaradenia do štúdia. Odsúdenému už v minulosti bolo ponúknuté vhodné pracovné zaradenie, no záujem o prácu vôbec neprejavil. O pracovné zaradenie neprejavuje záujem ani aktuálne a to aj napriek tomu, že už ukončil štúdium a stále má voči svojej maloletej dcére vyživovaciu povinnosť. Na oddiele je podľa potreby a určenia aktívne zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný bol vychovávaný v úplnej rodine. Rodičia už nežijú. Má tri sestry. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na SOU v Brezovej pod Bradlom, kde sa vyučil v odbore nástrojár. Po ukončení štúdia najskôr pracoval vo svojom odbore, potom ako baník v Ostrave, asfáltér v Cestných Stavbách Trenčín a krátko aj ako ošetrovateľ ošipovaných v RD Prašník. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody pracoval vo firme Credistav ako stavebný robotník. Odsúdený je ženatý, otec šiestich detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil, ale z dôvodu pracovného nezaradenia sa zrážky nerealizujú. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie s manželkou, sestrou, synom, dcérou a neterou. Taktiež píše aj deťom Y. a D., ktoré sú umiestnené v detskom domove. Návštevy žiada len minimálne, pretože nechce zaťažovať svojich blízkych. Svoj vzťah s blízkou rodinou hodnotí ako dobrý. Menovaný uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť do miesta trvalého bydliska k manželke. Odsúdený bol počas umiestnenia na oddiele špecializovaného zaobchádzania zaradený do skupinových foriem práce. Aktuálne v diferenciačnej skupine „B“ mu je venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. V súčasnosti nie je v dostupnej dokumentácii voči menovanému evidované žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporučené ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 3 záznamy, pričom posledný záznam je uložený trest OS Piešťany sp. zn. 1T/120/2011, ktorý aktuálne vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, zo dňa 16.07.2014, sp. zn. 1T/120/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 16.10.2014, sp. zn. 3To/101/2014, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona a zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že je to dĺžny svojej rodine, jeho cieľom je čestne a svedomite pracovať. Pracoval, bol zaradený do práce, aj prejavil záujem o prácu, má však slabší zrak a potrebuje okuliare. Nemohol vykonávať prácu na sto percent. Je pravda, že zo začiatku mal problém sa prispôsobiť podmienkam, čo ho mrzí, ale postupne sa z toho všetkého dostal. Chce pracovať. Jeho dcérka si to zaslúži. Má maličké ročné dievčatko, ktoré nemá otca, tak chce, aby mala aspoň dedka. Odsúdený tiež uviedol, že má chorú manželku, chce sa postarať o ňu, ako aj pomôcť dcérke a vnučke.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, k zahladeným trestom, že odsúdený mal jeden disciplinárny trest z roku 2012 a to pokarhanie, odsúdený spal v nepovolenom čase. Prišlo u odsúdeného od hodnotenia k jednej zmene, dňa 20.07.2020 bol odsúdený zaradený do práce. Aktuálne odsúdený nepracuje. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, má za to, že sú splnené výlučne len formálne podmienky na takýto postup. Odsúdený počas výkonu trestu neprejavil polepšenie a nemožno očakávať, že v prípade prepustenia povedie riadny život, pričom poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu ako aj odpis registra trestov.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom sa opieralo najmä o viaceré negatívne poznatky v jeho správaní v predchádzajúcich ústavoch, ktoré sa tiež vyskytli aj v aktuálnom ústave (problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa), neprejavenie záujmu o prácu, napriek možnosti pracovného zaradenia a existujúcej vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére, ako aj o len čiastočné plnenie cieľov programu zaobchádzania a menej priaznivú resocializačnú prognózu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u odsúdeného nie je zaznamenaný taký progres v jeho správaní, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie tejto materiálnej podmienky v plnom rozsahu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že v nadväznosti na vyhodnotenie prvej materiálnej podmienky ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal predovšetkým z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ako aj z odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný. V tomto prípade súd odkazuje aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti (zločin týrania blízkej a zverenej osoby a zločin marenia spravodlivosti), pričom prihliada na celkové hodnotenie resocializačnej prognózy ako menej priaznivej. V týchto súvislostiach je súdu zrejmé, že v prípade odsúdeného doposiaľ vzhľadom na jeho osobu a samotný priebeh výkonu trestu odňatia slobody nie je možné dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život a súd v jeho prípade vzhliadol vysoké riziko sociálneho zlyhania. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.