

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010259
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, na verejnom zasadnutí dňa 24.09.2020 v trestnej veci proti obv. V. K., nar. XX.X.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 3.8.2020 v nasledovnom znení:

Obvinený V. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Č. Č.. XXX, okres C., živnostník, ženatý, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.02.2020 v čase o 16.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz, ev. č. TS-XXXAR, po miestnej komunikácii v obci Čimhová v smere od Poľnohospodárskeho družstva okolo cintorína a kostola, následne odbočil na miestnu komunikáciu vedúcu k spoločnosti G+G INTER DESING a. s., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená pri rodinnom dome č. p. 23 zastavený a kontrolovaný,
a takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T/16/2018 zo dňa 13. 07. 2018, právoplatným dňa 28. 08. 2018, uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na šesť rokov, ktorý v čase skutku trval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorá sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činností,

č i m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, na peňažný trest vo výmere 1 000 (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) dní.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Tr. zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 (dva) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 4. 8. 2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obv. V. K. na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, upovedomila prokurátora a obhajcu.

Na verejnom zasadnutí, po prednesení dohody samosudkyňa obvineného poučila jeho právach a na jej otázky uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Samosudkyňa preskúmala návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladajú podľa §

38 ods. 2, 3 Tr. zákona. Na strane obvineného bola konštatovaná len poľahčujúca okolnosť, priťažujúce okolnosti zistené neboli. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obvinený sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. I/ Tr. zákona). Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady ani voči dohodnutému peňažnému trestu spolu s tretom zákazom činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Takto predloženú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku) Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.