

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Ps/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200878
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719200878.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v opatrovníckej veci navrhovateľky: T. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. E. XXXX/XX, XXX XX F.Ú., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 392 144, v konaní o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony posudzovaného: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXXX/X, XXX XX S., A.Č.. Q. M. J.: G. XXX/XX, M. C., XXX XX Q., Č. D., zastúpeného procesným opatrovníkom F. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. G. XXX/XX, M. C., XXX XX Q., Č. D., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, Trhová 7, 960 19 Zvolen, takto

rozhodol:

I. Súd T. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXXX/X, XXX XX S. o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že nie je oprávnený samostatne:

- konať pred súdmi a inými štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a verejnej správy, finančnými inštitúciami, preberať poštové zásielky a vybavovať si úradné záležitosti
- vstupovať do akýchkoľvek záväzkovo-právnych vzťahov, ktorými by sa zaviazal na finančné alebo materiálne povinnosti a nakladanie s majetkom, nakladať s finančnými prostriedkami v akejkoľvek sume, včítane preberania dôchodku a iných prípadných príjmov, disponovať samostatne s účtom a platobnými, či obdobnými kartami umožňujúcimi peňažné transakcie
- vykonávať jednostranné právne úkony, uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ku ktorým je zo zákona alebo dohodou účastníkov potrebná písomná forma
- rozhodovať o obstarávaní vecí bežnej potreby a o postaraní sa o svoje osobné veci, ako aj seba
- rozhodovať o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej a sociálnej starostlivosti a o umiestnení do nemocničného zariadenia
- rozhodovať o mieste svojho pobytu, trvalom, či prechodnom.

II. Za opatrovníka pre T. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXXX/X, XXX XX S. súd u s t a n o v u j e T. W., D.. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C.Á. E. XXXX/XX, XXX XX F., dcéru.

III. Opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý :

- zastupovať T. Q., M.. XX.XX.XXXX pred súdmi a inými štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a verejnej správy, finančnými inštitúciami, preberať za neho poštové zásielky a vybavovať za neho úradné záležitosti
- vstupovať za neho do záväzkovo-právnych vzťahov, ktorými by sa tento zaviazal na finančné alebo materiálne povinnosti a nakladanie s majetkom, nakladať za neho s finančnými prostriedkami, včítane preberania dôchodku a iných prípadných príjmov, disponovať s účtom a platobnými, či obdobnými kartami umožňujúcimi peňažné transakcie
- vykonávať za neho jednostranné právne úkony, uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ku ktorým je zo zákona alebo dohodou účastníkov potrebná písomná forma
- obstarávať za neho veci bežnej potreby, postarať sa o jeho osobné veci
- rozhodovať o jeho liečbe a o poskytovaní zdravotnej, sociálnej starostlivosti a o umiestnení do nemocničného zariadenia
- rozhodovať o mieste jeho pobytu, trvalom, či prechodnom

- zastupovať ho v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony

IV. Opatrovník je p o v i n n ý podávať súdu písomné správy o zdravotnom stave, o mieste pobytu a majetku T. Q., M.. XX.XX.XXXX vždy ku dňu 31.12. každého kalendárneho roka.

V. Ak sa nejedná o bežnú vec opatrovník je p o v i n n ý požiadať o schválenie právneho úkonu urobeného T. Q.Ď. v zastúpení opatrovníkom súd.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VII. Znalec MUDr. Marek Zelman, s miestom výkonu činnosti Levická cesta 7, 935 61 Hronovce (evidenčné číslo znalca: 914108) m á n á r o k voči štátu na náhradu znalečného v rozsahu 100 %, ktoré bude vyplatené do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky znalečného.

VIII. Súd štátu náhradu trov konania voči účastníkom konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.02.2019, ktorý bol doručený súdu dňa 19.02.2019 v spojení s jeho doplnením zo dňa 03.06.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.06.2019 domáhala, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u jej otca T. Q.. Návrh odôvodnila tým, že jej otec je dlhodobo chorý. Bola mu diagnostikovaná Alzheimerová demencia - zmiešaná forma F00.2 a to už v roku 2015. Jeho ochorenie má zhoršujúcu tendenciu. Od roku 2015, ako mu bolo diagnostikované toto ochorenie je v starostlivosti ambulantného psychiatra. V apríli 2016 bol umiestnený v zariadení pre seniorov Benetrix, n.o., Priehradná 9/A, 036 08 Martin - Priekopa. Už v roku 2015 Mesto Zvolen, odbor sociálnych vecí, zdravia a rodiny vydalo rozhodnutie zo dňa 16.12.2015 o tom, že tento je odkázaný na sociálnu službu v zariadení seniorov. Tento je liečený na viacero ochorení. Po prekonaní cievej mozgovej príhody je ťažko mobilný. Vzhľadom na prítomnú demenciu dokumentovanú psychiatrom je dezorientovaný v čase a v mieste. Vyžaduje si nepretržitý dohľad. Okrem tejto diagnózy má otec diagnostikované aj iné závažné choroby, ktoré ho ovplyvňujú v každodennom živote. Lieči sa na Diabetes mellitus 2. typu na inzulínoterapii, diabetická polyneuropatia. Tiež je pacientom neurologickej a internej ambulancie. Všetky tieto diagnózy otca ovplyvňujú. Tento nie je schopný sám posúdiť význam začatia a vedenia súdneho konania, ohľadne jeho majetkovej záležitosti je vedené konanie pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14C/2/2018. Ďalej nie je schopný nakladať adekvátne s väčšou sumou peňazí. Otec aj malé sumy uhrádzal veľkými bankovkami, nevedel si prerátať výdavok. Pri kúpe zimných topánok keď išiel platiť platobnou kartou PIN nezadal do terminálu, ale ho nahlas uviedol pokladničke. Opakovane zabúdala na úhradu pravidelných platieb za mobilný telefón. Stalo sa, že neuhradil platby ani za pobyt v zariadení pre seniorov. Neskôr zistila, že otec peniaze z účtu vybral a posielal vnučke do Brna, ktorá si chcela kúpiť motorové vozidlo. Otcovi vznikol na bežnom účte nedoplatok. Z tohto dôvodu po dohode s otcom si otec zriadil elektronické bankovníctvo a súhlasil s tým, aby všetky platby uhrádzala ona ako jeho dcéra. V roku 2018 zistila, že z otcovho účtu sú vyberané finančné prostriedky a to napriek neuhradeniu povinných platieb a to zo strany otcovej vnučky, u ktorej otec v súčasnom období býva v Brne. O otca má strach, pretože tento býva u vnučky v Brne, musí však chodiť na pravidelné kontroly k rôznym špecialistom. Má obavu, že otec na tieto kontroly nechodí, je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne na území SR, a podľa jej posledných informácií nemá vybavenú európsku kartičku poistenca. Navyše za lieky v ČR musí platiť. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že otec si dostatočne neuvedomuje situáciu v akej sa nachádza a ani prípadné nebezpečenstvo pre svoj zdravotný stav. Nevie sám zväžiť a posúdiť následky svojho konania. Za procesného opatrovníka v konaní navrhla ustanoviť svojho manžela. Odvtedy ako sa otec nachádza u vnučky F. P. F. Q., s otcom je v minimálnom kontakte, či už osobnom alebo telefonickom, nakoľko jej to nie je umožnené, alebo jej to je umožnené len v minimálnom rozsahu. Otec byt, kde je prihlásený k trvalému pobytu vo S. darovacou zmluvou previedol na svojho syna, jej brata, ktorý je otcom F. P.. V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14C/2/2018 je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k tomuto bytu pre jej otca z dôvodu, neplatnosti právneho úkonu, predmetnej darovacej zmluvy. Otec k tomuto bytu má zriadené doživotné právo jeho užívania a bývania v ňom. Odchodu jej otca zo zariadenia Benetrix, n.o. v Martine do Brna k jeho vnučke predchádzalo viacero udalostí. Vnučka otca od leta 2018 vplývala na svojho starého otca, aby išiel bývať ku nej do Brna, že sa o

neho postará. Začala byť s ním v intenzívnejšom telefonickom kontakte. Naliehala na starého otca, aby si išiel do Sociálnej poisťovne pýtať potvrdenie o príjme. Otec, keď získala túto informáciu jej na to povedal, že to bolo z dôvodu, lebo si táto chcela vziať úver na motorové vozidlo. Už v tomto období vplyvom svojej choroby si otec mýlil dátumy, roky, ako aj rok narodenia vnučky, ktorá má 20 rokov. Od roku 2016, kedy bol otec umiestnený v zariadení Benetrix, n.o., ho vnučka F. P. navštívila len jedenkrát do roka a jej matka D. P. ho nenavštívila ani raz. Otec pod vplyvom pôsobenia vnučky odišiel do Brna, ČR dňa 06.11.2018 zo zariadenia Benetrix, n.o.. V súčasnosti žije v prenajatom byte v Brne. Koncom roka 2018, nakoľko mala z obdobia, keď otec bol ešte na Slovensku, od neho plnomocenstvo pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., jej začali chodiť upozornenia cez SMS, ako i cez e-mail, o neuhradených faktúrach za telefón. Do januára 2019 mala na základe dohody s otcom prístup do jeho elektronického bankovníctva a tak mala možnosť vidieť pohyby na otcovom účte aj v čase, keď už bol v Brne. Z pohybov na účte otca je zrejmé, aké pohyby na otcovom účte prebiehali a prebiehajú odvtedy ako je v Brne, keď sú tam uvedené platby za nákupy v obchodoch ako New Yorker CZ, Zara, Calzedonia, Reserved a iné. Otec je poberateľom vojenského dôchodku v sume 773,34 Eur, starobného dôchodku v sume 322,70 Eur. Jeho mesačný príjem je spolu 1.096,04 Eur. Z pohybov na jeho účte je zrejmé, že finančné prostriedky z jeho účtu sú vyberané pár dní po tom, ako sú pripísané tieto platby na jeho účet. Otec pri telefonickom rozhovore jej potvrdil, že von nechodí a peniaze nevyberá, že tieto vyberá vnučka. Ďalej navrhovateľka poukázala i na to, že otec má neúmerne vysoké faktúry za telefón. Tieto nie sú uhrádzané včas, vznikajú nedoplatky za telefón, ktoré niekoľkokrát uhradila zo svojho účtu. Je teda zrejmé, že otec nemá dostatok finančných prostriedkov na vlastnom účte v čase, keď majú byť uhradené povinné platby, a to napriek tomu, že otec nechodí von. Peniaze z bankomatu sám nevyberá a nevie ani používať službu internetbanking. Otca v Brne sa jej podarilo navštíviť po prvýkrát až 10.02.2019. Vtedy zistila, že otec u vnučky spáva na lavici v kuchyni v jednoizbovom byte. Jedáva na kolenách alebo má prisunutú stoličku ku kuchynskej pracovnej doske, lebo v kuchyni nie je žiaden stôl. Bol schudnutý, slabý, sťažoval sa na bolesť nôh. Dokonca bol inkontinentný močom, aj stolicou. Otec musí nosiť plienky. Navyše mal tráviace ťažkosti. Starostlivosť v tomto čase mu zabezpečovala vnučkina matka D. P.. Dňa 13.02.2019 si zlomil bedrový krčok. V čase od 20.02.2019 do 11.03.2019 bol hospitalizovaný na rehabilitačnom lôžkovom oddelení nemocnice v Brne po prekonanej operácii dňa 14.02.2019. Dňa 11.03.2019 otca previezla na SR, pričom jej bolo odmietnuté vydanie zdravotnej dokumentácie otca a bankovej karty od účtu otca. Dňa 19.03.2019 otcovi vybavila prechodný pobyt na svojej adrese. Vnučka jej otca pracuje v Prahe na letisku, keď potom nie je zrejmé, kto zabezpečuje starostlivosť o jej otca počas jej neprítomnosti. Tento vyžaduje 24-hodinovú opateru. Dňa 18.03.2019 vybavila otcovi denný stacionár v zariadení MEDIK-M n.o., v Martine, kde nastúpil dňa 18.03.2019. V tento deň za ním prišla vnučka so svojou matkou z Brna, na otca pôsobili manipulačne, tento bol zmätený a v strese. Vznikol tu incident, ku ktorému D. P. privolala policajnú hliadku. Otec po incidente nakoniec odišiel do Brna. Dňa 30.03.2019 išla s manželom do Brna za otcom bez ohlásenia. Otec bol doma sám zamknutý. Za otcom vycestovala i preto, že jeho matka v tomto čase bola už vo veľmi zlom zdravotnom stave, chcela aby sa so synom rozlúčila. Toto nebolo umožnené. Matka otcovi zomrela dňa 06.04.2019. Otec na pohrebe bol, ale len krátko, na to opätovne odcestoval do Brna. Návrh z jej strany bol podaný z dôvodu, že má o otca a jeho celkový zdravotný stav a najmä život strach. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré svedčia o neuváženom hospodárení s financiami otca ďalej ktoré spočívajú v nezabezpečení adekvátnej zdravotnej starostlivosti o otca, ďalej z dôvodu zamedzovaniu kontaktu otcovi s ňou ako s vlastnou dcérou je názoru, že nie je vhodné, aby otec zostal bývať v Brne. Celú situáciu otec vzhľadom na svoj zdravotný stav nevie a nedokáže objektívne zhodnotiť.

2. Posudzovaná osoba T. Q. k návrhu v písomnom vyjadrení zo dňa 08.04.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.04.2019 uviedol, že v súčasnom období býva u svojej vnučky F. P., M.. XX.XX.XXXX F. Q., F. Č. D.. Preto žiadal, aby vnučka ho zastupovala v právnych veciach včítane tohto súdneho konania. Navrhoval „zrušiť návrh“ na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u jeho osoby, ktorý podala jeho dcéra. Starostlivosť mu zabezpečuje „nevesta“ D. P., M.. XX.XX.XXXX, ktorú chce určiť za svojho opatrovníka. V ďalšom vyjadrení zo dňa 06.05.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.05.2019 posudzovaná osoba zopakovala svoje pôvodné vyjadrenie.

3. Uznesením Sp.zn.: 14Ps/1/2019-120 zo dňa 18.06.2019 súd posudzovanej osobe v konaní za procesného opatrovníka ustanovil F. P., M.. XX.XX.XXXX jeho vnučku podľa § 240 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 69 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko posudzovaná osoba v konaní nemala zákonného zástupcu. Vnučka posudzovanej osoby s procesným opatrovníctvom súhlasila, posudzovaná osoba v tomto čase žila s F. P., ktorá je vnučkou posudzovanej osoby, posudzovaná osoba navrhla

za procesného opatrovníka v konaní určiť vnučku, preto súd na hájenie práv a oprávnených záujmov posudzovanej osoby v konaní ustanovil za procesného opatrovníka vnučku posudzovanej osoby.

4. Posudzovaná osoba, T. Q. si napokon v konaní na hájenie svojich práv a oprávnených záujmov zvolil na svoje zastupovanie i právneho zástupcu, advokátku JUDr. Ester Bujnovú, so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky plnomocenstvom zo dňa 04.06.2019, ktorá právna zástupkyňa posudzovanej osoby dňa 22.09.2020 súdu oznámila, že došlo k ukončeniu jej plnomocenstva na zastupovanie posudzovanej osoby vzájomnou dohodou, ktorú skutočnosť právna zástupkyňa posudzovanej osoby oznámila súdu ako súd už dôvodí dňa 22.09.2020.

5. Posudzovaná osoba ešte prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.06.2019 k návrhu doplnila, že s návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nesúhlasí. Poukázala na to, že súd môže rozhodovať len o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, nie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony. Ak na súd na základe vykonaného dokazovania dospeje k záveru, že sú u nej dané dôvody na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, žiadala aby za jeho opatrovníčku bola ustanovená vnučka F. P., ktorej plne dôveruje. Voči navrhovateľke posudzovaná osoba uviedla, že má voči nej zásadné výhrady a nedôveru.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníčky posudzovanej osoby, vzhľadom a vykonal výsluch posudzovanej osoby, ďalej vykonal dokazovanie výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom, keď zistil tento skutočný stav veci:

7. Právna zástupkyňa navrhovateľky pri prejednaní veci trvala na podanom návrhu. Doplnila priebeh ďalších udalostí od podania návrhu. Matka vnučky posudzovanej osoby v telefonickej komunikácii sa pred navrhovateľkou vyjadrila, že zo zabezpečovania starostlivosti o posudzovanú osobu je už vyčerpaná. Navrhla navrhovateľke, aby si otca prevzala do osobnej starostlivosti dňa 06.11.2019 a požadovala od navrhovateľky, aby návrh ohľadne obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vzala späť. Dátum vysvetlila tým, že v tento deň končí nájomná zmluva na byt v Brne, kde bývajú. Tiež uviedla, že nemajú za byt z čoho platiť. Navrhovateľka má preto pocit, že hlavnou motiváciou na zabezpečenie starostlivosti o jej otca je jeho dôchodok. Poukázala na skutočnosti uvedené v návrhu.

8. Právna zástupkyňa posudzovanej osoby ešte v čase právneho zastúpenia posudzovanej osoby k návrhu uviedla, že posudzovaná osoba nesúhlasí s návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak ako bol podaný. Ide o závažný zásah do jej osobnostných práv, ktoré nemožno vykonať len na základe vyjadrenia jedného lekára, ktoré navyše bolo vystavené pre navrhovateľku. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu uvádza svoje obavy o život a zdravie svojho otca, tu treba vidieť i to, že otec navrhovateľky bol v minulosti i v dlhodobej starostlivosti u dcéry. Táto ho najskôr umiestnila do denného stacionára, potom do zariadenia sociálnych služieb, kde žil tri roky. Neurobila nič preto, aby sa postarala o otca buď osobne, alebo prostredníctvom inej osoby tak, aby bol tento v domácom prostredí. Zohráva tu fakt aj ľudský faktor a prístup k človeku. Posudzovaná osoba chcela byť v domácom prostredí, preto sa aj rozhodla ísť žiť k vnučke do Brna. Navrhovateľka hoci videla, že pobyt v zariadení na otca nemá dobrý vplyv na jeho duševné zdravie, neurobila nič preto, aby otec bol spokojný. T. Q. býva v byte s vnučkou a s jej matkou, ktorá sa o neho osobne stará.

9. Aj právna zástupkyňa navrhovateľky, aj právna zástupkyňa T. Q. navrhli aby súd vzhľadom T. Q. a vo veci nariadil znalecké dokazovanie na posúdenie zdravotného stavu posudzovanej osoby a na posúdenie, či tento odôvodňuje obmedzenie tejto v spôsobilosti na právne úkony a v akom rozsahu. Rovnaký návrh podala Okresná prokuratúra Zvolen.

10. Navrhovateľka v rámci prejednania veci uviedla, že u otca v roku 2015 bola diagnostikovaná Alzheimerová demencia - zmiešaná forma F00.2. Otec od tohto času sa nachádza v starostlivosti psychiatra. Tento je vdovec a žil vo S. M. E. U., kde je prihlásený k trvalému pobytu sám. Otec má dve deti, ju a syna T., ktorý je jej bratom. Otec žil sám bez problémov až do roku 2013, pokiaľ sa k nemu nenastahoval syn T.. Otec s nastahovaním syna do svojej domácnosti súhlasil. Predtým tento žil v Brne, nie v dobrých podmienkach. Tento bol i vo väzení. Po tom, ako otec začal žiť so synom T. vo S., toto spolužitie nemalo na neho dobrý vplyv. V tomto období schudol 20 kg za dva mesiace, a bolo mu tiež diagnostikované toto psychiatrické ochorenie. Potom otec mal mozgovú príhodu v súvislosti s ktorou bol hospitalizovaný v nemocnici vo Zvolene na geriatrickom oddelení asi dva alebo tri týždne. Následne sa

podrobil rehabilitačnej dlhodobej starostlivosti v Banskej Bystrici, čo trvalo tiež asi tri týždne. Keď mal otec 70 rokov, mal oslavu, ako rodina sa stretli. Vtedy jej hovoril, že sa nedokáže obliecť, že je nervózny. Na to mu povedala, že takto to nemôže byť a opýtala sa ho, či súhlasí, aby mu vybavila denný stacionár Medik v Martine. Od tohto času však jej brat do dvoch týždňov vybavil zariadenie Benetrix v Martine. Otec súhlasil s tým, aby tam nastúpil. Žil tam dva a pol roka. Ona ho tam navštevovala dva až trikrát do týždňa, v lete si ho brávala na víkendy domov. Brat ho zo začiatku tam tiež navštevoval. Vnučka F. navštívila svojho starého otca v tomto zariadení raz do roka a jej matka ani raz. V lete v roku 2018 sa otec vyjadril, že je v zariadení nespokojný. Povedal jej, že F. si ho chce vziať k sebe. Ona ako dcéra s týmto nesúhlasila, pretože si nevedela predstaviť, ako sa 20-ročné dievča vie postarať o starého otca. Napriek tomuto otec zo zariadenia odišiel 06.11.2018. Ďalej kontakt medzi ňou a otcom prebiehal tak, ako popísala v návrhu. Otec má dôchodok 1.096,- Eur. Keď ešte bol v zariadení, tak zistila, lebo na to bola upozornená pracovníčkou Benetrixu, že otec nemá vyrovnané platby za zariadenie, a že v banke na účte má mínusový zostatok 850,- Eur. Otec mal k účtu i sporiaci účet. Súhlasil preto s prevodom peňazí zo svojho sporiaceho účtu na bežný účet za účelom vyrovnania dlžoby. Poskytol jej bankovú kartu od účtu, keďže si sám nedokázal zaplatiť účty. V banke dohodli, že mu nepovolí povolené prečerpanie do mínusu. V lete roku 2018 ju informoval, že sa rozhodol ísť do Brna. Otec trpí aj ďalšími závažnými diagnózami, ktoré popísala v návrhu. V rodine sú vzťahy narušené. Je pravdou, že otec od nej žiadal, aby zrušila tento návrh. Odmietla to, pretože sa o otca bojí. Na návrh matky F. P. si mieni otca k sebe vziať. Pracuje, preto mu zabezpečí starostlivosť cez denný stacionár v Mediku, Martin, v inom čase mu bude zabezpečovať starostlivosť osobne.

11. Procesná opatrovníčka pri prejednaní veci uviedla, že ona nesúhlasila, aby starý otec bol umiestnený do Benetrixu. Nevidela dôvod, aby tento tam ďalej žil, keďže niekto má záujem sa o starého otca postarať. Je pravdou, že starý otec prekonal mŕtvicu. Jej otec, teda syn T. Q. pre pracovné povinnosti sa nemohol o neho starať. Dopytoval preto navrhovateľku, či sa bude o otca starať, či mu zabezpečí starostlivosť. Táto to odmietla. Starý otec po mŕtvici bol asi mesiac v nemocnici. Po jednej takejto návšteve sa stretli rodina v jeho byte. Navrhovateľka s manželom a s bratom, teda s jej otcom sedeli v kuchyni. Ona počula rozhovor medzi nimi, kde „padlo“, že byt sa predá a majetok sa rozdelí. Pripadalo jej to nevhodné, pretože starý otec žil. Počas jeho pobytu v Benetrixu boli spolu v telefonickom kontakte každý deň, tiež cez Skype. Starý otec jej pri týchto kontaktoch povedal, že je nespokojný v Benetrixu. Preto mu navrhla, že môže ísť k nej do Brna. Starý otec sa nevedel rozhodnúť, rozhodoval sa dlho, trvalo to pol roka. Nepôsobila na neho. Nakoniec sa sám rozhodol v novembri 2018, že pôjde k nej do Brna. Starý otec je prihlásený k prechodnému pobytu na adrese kde má trvalý pobyt aj ona v Českej republike. Nesúhlasila s návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u starého otca, keď mala za to, že starý otec si má svoje práva a záujmy hájiť sám. Tiež aby sa sám rozhodol, kde chce byť, a to aj v prípade, ak by bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Pokiaľ ide o zdravotnú dokumentáciu starého otca, touto disponuje jej matka. Starý otec je zdravotne poistený v Českej republike, má tu praktického lekára, i odborných lekárov, ohľadne tohto dôkazy má jej matka. Sama pracuje v Prahe na letisku, pracuje na krátky a dlhý týždeň. Počas výkonu práce býva v Prahe. Osobne starostlivosť o starého otca zabezpečuje jej matka D. P. Začiatkom nového roka (poznámka súdu: 2020) sa „bude sťahovať“ do Brna. Chce zabezpečiť pre nich všetkých nové bývanie a to vo väčšom byte. Nájom bytu, kde teraz žije starý otec a kde mu teraz zabezpečuje osobnú starostlivosť jej matka je zabezpečený do novembra roku 2019, byt je v jej prenájme. Nesúhlasí však s tým, aby dňa 06.11.2019 starý otec bol odovzdaný do starostlivosti svojej dcéry na Slovensko. Nájomná zmluva bude predĺžená, takže starý otec bude mať kde bývať. Pokiaľ ide o hospodárenie s jeho dôchodkom, starý otec vie o všetkom, má bankovú kartu od účtu, ale keďže o všetko sa stará jej matka, dá sa povedať, že z jeho dôchodkom hospodária oni dve s matkou. Starý otec prispieva na domácnosť približne sumou 12.000,- CZK, zvyšok dopláca ona zo svojho príjmu. Nájom za byt je 14.400,- CZK. Pokiaľ ide o platby z účtu starého otca v rôznych predajniach, na ktoré poukázala navrhovateľka v návrhu, k tomu uviedla, že keď starý otec prišiel z Benetrixu do Brna, bolo mu potrebné veľa osobných vecí zakúpiť. Je pravdou, že „nejaké to tričko“ z tohto účtu starého otca bolo zaplatené i pre ňu. S týmto starý otec súhlasil. Na lieky mesačne starému otcovi sa dopláca čiastka asi 1.000,- CZK. Zakupujú sa mu plienky, pretože je plienkovaný. Nie celý tento nárok je hradený poisťovňou. Lieky, plienky, rôzne pomôcky pre starého otca stoja mesačne približne 5.000,- CZK. Ona to nevie zdokladovať, vie to zdokladovať jej matka. Jej matka sa síce vyjadrila a žiadala od navrhovateľky, aby si pre otca 06.11.2019 do Brna prišla a prevzala ho do osobnej starostlivosti, ale jej matka sa takto vyjadrila pod psychickým nátlakom od navrhovateľky. Táto prichádza do Brna účelovo, aj fotodokumentáciu, ktorú predložila v súdnom konaní ohľadne stavu svojho otca, v akom ho našla pri návšteve svedčí, že do Brna za otcom navrhovateľka chodí účelovo. S matkou tento jej návrh riešila,

dohodli sa, že nech o tom rozhodne súd, kde starý otec bude bývať. Starý otec sa rozhodol žiť a bývať v Brne, pokiaľ by sa rozhodol žiť a bývať u dcéry, ona tomu brániť nebude. Keď si chcela starého otca vziať z Benetrixu, opýtala sa svojej matky, či je ochotná sa o neho osobne postarať. Matka s tým súhlasila. Táto nepracuje, preto je starému otcovi schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť 24 hodín denne. Ak sa bude aj naďalej jej matka starať o starého otca, bude mať nárok aj na opatrovateľský príspevok.

12. Súd vzhliadol v rámci konania posudzovanú osobu a vykonal i jej výsluch podľa § 243 ods. 1 a ods. 2 CMP. Tento na otázku súdu pri výsluchu aký je deň uviedla, že je nedeľa, sobota. O mieste, kde sa práve nachádza uviedla, že vo Zvolene. T. Q. identifikoval tiež, že je na okresnom súde. Dátum narodenia uviedol XX.XX.XXXX. Momentálne žije v Brne. V minulosti bol vojakom z povolania. Nevedel uviesť akú má výšku dôchodku. Kým žil v Benetrixu, dal T. aj kartu, aby mu platila veci. V Benetrixu bol tri roky. Súhlasil, aby tam išiel. Potom zmenil názor, lebo to nebolo ono, nebolo to tak, ako keď predtým bol doma. Do Benetrixu išiel zo Zvolena. V pojednávacej miestnosti opoznal dcéru, tiež vnučku, svoju právničku, iné osoby nepoznal. Predtým ako vstúpil do pojednávacej miestnosti bola tam aj D. P., ktorá sa o neho stará, syn T. Q. J. W. L., ktorého tiež videl. K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že má cukrovku, po „havárii“ má zlomený krčok. Súd vzhliadol, že posudzovaná osoba používa opornú pomôcku, barlu. Ďalej posudzovaný uviedol, že poobliekať sa dokáže, pri kúpaní mu pomáha D. P.. Ide o matku jeho vnučky. K lekárom v Čechách chodí, chodí na cukrovku. Nevedel uviesť ako sa volajú. Čas trávi tak, že väčšinou je pri televízore, alebo ide na prechádzku. Vtedy ho väčšinou sprevádza D. P.. V byte býva F., D. P. a občas aj sestra D. P., L.. Má bankový účet, kde mu chodí dôchodok. Od tohto účtu má aj kartu. Osobné veci má v Brne. Aj na U. má osobné veci, ale byt nechal synovi. Chcel by byť v Brne. Keby sa v rodine dohodli, že by išiel k dcére T., tak tam nechce byť, rozhodol sa byť v Brne. V Brne je byt na 4. poschodí, nie je tam výťah. Potom opravil, že to uviedol ohľadne bytu vo S.. Byt v Brne je na 1. poschodí bez výťahu. V Brne psychiatra nenavštevuje. U psychiatra bol vo Vrútkach, kde ho zaviedla dcéra. Robili mu tam všelijaké výskumy. Aké lieky užíva, to nevedel povedať. V súvislosti s cukrovkou si pichá inzulín. Podáva mu ho D.. V domácnosti v Brne varí D.. Tá je s ním celý deň, nechodí do práce. Dcéru a jej manžela žiadala, aby zrušili tento návrh. Chce ho zrušiť preto, lebo sám sa chce vyjadriť o tom, čo chce. Do obchodu nechodí sám nakupovať. Všetky platby zabezpečuje D.. Okrem bytu žiaden iný majetok už nemá. Nevie aké ochorenie má z psychiatickej stránky. Má dve deti, syn a D. P. neboli zobrať. Do žiadneho sociálneho zariadenia však nechce ísť. Pri osobnej hygiene používa i plienky. Po schodoch s barlou prejde. Varia mu niečo z kuraťa, mäso zje, má rád paradajky. Nikto ho okrem tých, čo povedal nenavštevuje. Nemá tam nejakých známych susedov. S T. vychádzajú dobre, len by žiadala, aby odvolala tento súd. Ona to odmietla. So synom tiež vychádza dobre, priviezol ho teraz z Brna. Zdravotnú dokumentáciu má v Brne. Byt v Brne je dvojizbový, je tam kuchyňa aj obývačka. K tomu je balkón. Spáva v kuchyni. Má tam posteľ. Okrem D. sa občas o neho stará D.. Vnučka s ním nie je každý deň, lebo pracuje v Prahe. Mobilný telefón momentálne nevie používať. Pri jeho používaní mu pomáha D.. Kto má jeho platobnú kartu od bankového účtu to nevie. Na otázku, či ho niekto informuje čo sa platí z jeho dôchodku uviedol, že keď niečo potrebuje D., F.... . Prečo T. odmieta vziať návrh resp. zrušiť návrh, to nevie. Nech sa sama k tomu vyjadrí.

13. Zástupca za Okresnú prokuratúru Zvolen v rámci prejednávania veci uviedol, že navrhuje vo veci nariadiť znalecké dokazovanie. Okresná prokuratúra Zvolen vstúpila do tohto konania preto, že po nahliadnutí do súdneho spisu sa javilo, že v tejto veci ide o majetkový spor v rámci rodiny a z dôvodu, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je veľkým zásahom do osobnostných a ľudských práv posudzovanej osoby.

14. Svedkyňa D. P. vypovedala, že niekoľko rokov žila so synom T. Q.. Boli to 4 roky. Z tohto vzťahu sa narodila F. P.. S dcérou a s posudzovanou osobou T. Q. žije na adrese G. XXX/XX, Q.. Nájomcom bytu je jej dcéra. Nepracuje, evidovaná je na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Počas pracovného týždňa dcéra F. sa zdržuje v Prahe, kde pracuje. Domov chodíva len cez víkendy. T. Q. preto zabezpečuje ona starostlivosť a to 24 hodín denne. Žiaden opatrovateľský príspevok v tejto súvislosti nepoberá. Požiadala si oň, zatiaľ je jej žiadosť v konaní. Nemá žiaden príjem. S posudzovanou osobou a s F. sa dohodli, že T. Q. jej bude za toto dávať 3.500,- CZK mesačne. T. Q. zabezpečuje prípravu stravy, pomáha mu pri samoobslužných úkonoch, tento si jedlo sám nepýta, avšak keď mu jedlo predloží, tak sa sám naje. Je diabetikom. Nateraz tento požíva 7 druhov liekov, a to okrem inzulínu. Von chodíva vždy len v jej sprievode. Potom ako mal úraz a zlomený krčok sám sa už von nepohybuje. Keď sa rozprávajú, tak jej spomína udalosti z minulosti, rozpráva jej zážitky zo svojej mladosti. Bankovú kartu od jeho účtu má ona. Tento ju dal jej na starosť. Nájom bytu je 14.000,- CZK, posudzovaná osoba

jej na nájom prispieva čiastkou 12.000,- CZK, zvyšok do nájmu dopláca dcéra F. T. Q. má telefón, nakoľko žije v zahraničí, výdavky na tento sú približne 2.000,- CZK mesačne. Tieto platby hradí jej dcéra z účtu T. Q.. Na území ČR tento má i všeobecnú praktickú lekárku. Je zdravotne poistený i na území ČR. V evidencii praktickej lekárky MUDr. Vlasákovvej na území ČR je od marca 2019. Niektoré lieky pre neho sú hradené zo zdravotného poistenia, niektoré nie. Mesačne na lieky pre neho sa dopláca čiastka 1.000,- CZK. Byt v ktorom bývajú je 1+1, obývacia izba je veľká. Tam trávi T. Q. svoj čas, keď pozerá televíziu. Prespáva v kuchyni. V dohľadnej dobe by sa mali nasťahovať do väčšieho mestského bytu. Jeho ochorenie sa u neho prejavuje tak, že keď si nevie na niečo spomenúť, začne byť nervózny. Začne sa škrabať po hlave, podupuje nervózne nohou. Spolu sa veľa rozprávajú o jeho živote. Pri rozhovoroch ho navádza, aby si spomenul. Niekedy si spomenie aj sám. Príjem má tento zruba 27.600,- CZK. Tento pozostáva z výsluhového dôchodku, zo starobného dôchodku a z vdovského dôchodku. Tieto peniaze sú poukazované na jeho účet založený v ČSOB, od ktorého jej bankovú kartu odovzdal. Na území ČR má i svoju psychiatrickú. U psychiatricky má naplánované kontroly každé tri mesiace. Jeho psychiatrickou je MUDr. Horáková. Pri návštevách lekárov ho doprevádza. Motorové vozidlo nemajú, vždy požiadajú pre neho sanitku. Je pravdou, že sa tejto starostlivosti o T. Q. chcela vzdať a navrhla dcére T. Q., navrhovateľke, aby si ho vzala do osobnej starostlivosti. Bolo to však z dôvodu jej psychického nátlaku, keď z jej strany boli telefonáty aj štyrikrát do týždňa, tiež z jej strany boli neohlásené návštevy. Navrhovateľka tiež vyhotovovala fotodokumentáciu a nahrávala hovory. Svoje stanovisko zmenila hneď na druhý deň, nakoľko posudzovaná osoba, „dėdeček“ nechcel ísť bývať k dcére. V dohľadnej dobe vnučka, teda jej dcéra F. už nebude pracovať v Prahe. Bude pracovať v Brne, a to aj kvôli starému otcovi. Tento sa stále na ňu pýta, každý deň jej telefonuje. O opatrovateľský príspevok požiadala v máji 2019. O jej žiadosti nebolo doposiaľ rozhodnuté, pretože tam boli problémy zo slovenskej strany. V zdravotnej oblasti nemá vzdelanie, avšak sa starala o svoju starú matku. Táto bola silne dementná, ležiaca, trvalo to 10 rokov. Vie, ako sa má teda o takýchto ľuďoch starať. Najvyšším výdavkom z dôchodku pre T. Q.Đ. sú náklady na plienky. Tento výdavok je 1.500,- CZK na mesiac. Plienky sú i na predpis, ale tie čo sú na predpis nepostačujú. Musia sa pre neho dokupovať. Tiež tento má problémy kožné, hlavne vo vlasovej a tvárovej časti, zakupuje pre neho krém od Biodermy, ktorý stojí 600,- CZK. Tento vydrží necelý mesiac. Zakupuje mu aj iné hygienické potreby. Mobilný telefón T. Q. nevie používať sám. Tento využíva aj ona. Sama ho využíva aj na komunikáciu so Slovenskom, s právničkou, keď komunikujú ohľadne týchto vecí. Je pravdou, že mal nedoplatky na telefóne. Keď prišiel do Čiech, nevedel si spomenúť kde čo treba platiť. O tieto informácie požiadala jeho dcéru. Tiež ju požiadala, aby nedoplatok na telefóne za svojho otca uhradila. Vykonala tak, ona jej na tento účel odovzdala 80,- Eur na tento nedoplatok. Tiež sa stalo v minulosti, že mu odopli mobilný telefón, lebo platba za telefón prišla neskôr. K tomu, že každý mesiac sú na jeho účte prečerpané finančné prostriedky uviedla, že starý otec, keď svedkyňa posudzovanú osobu označovala ako starý otec, šesťkrát cez deň príjma stravu, starý otec má zabezpečené všetko ovocie, zeleninu, mäso, šunku s najväčším podielom obsahu mäsa, bezlaktózové biele jogurty, čo sú nákladné potraviny. Vzťah ku svojej dcére už nemá taký dobrý ako v minulosti, lebo jej nemôže zabudnúť, že podala tento návrh. Niekoľkokrát žiadal dcéru, aby návrh vzala späť. Starý otec je šťastný, že ho vzali z domova. Jeho dcéra mala niekoľko možností, aby ho vzala, povedala, že ho nevezme. Aj keď ho brali do Brna, nepovedala mu aby zostal, že sa bude o neho starať. Medzi T. Q.Đ. a jej dcérou F. je silný citový vzťah. Boli v každodennom telefonickom kontakte, na Skype. Kým starý otec žil F. S. F. ho navštevovala, brával ju na dovolenky. Povedal, že F. mu je najmilšia a najbližšia. Jej vzťah k starému otcovi je taký, že sú v podstate cudzí. Medzi ňou a T. Q. nedochádza ku konfliktom pri tom, ako mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Aký má príjem jej dcéra v Prahe, to nevie, o to sa nestará. Na otázku zástupcu OP, prečo dcéra dopláca na byt len 2.400,- CZK svedkyňa uviedla, že takto to bolo dohodnuté so starým otcom. Vedela o tom i navrhovateľka, a nemala k tomu žiadne výhrady.

15. Svedok L. W., manžel navrhovateľky vypovedal, že keď chodievali do Brna k starkému, bola u neho zabezpečená nedostatočná starostlivosť. Tento bol zanedbaný, neoholený, neostrihaný. Mal neostrihané nechty, videli na ňom, že je zničený, prepotený, bolo ho cítiť močom. Nemal riadnu posteľ. Molitan v posteli bol taký, čo sa používa na umývanie áut. Starký pri návštevách hovoril, že niekoľkokrát spadol z postele. Oni s manželkou bývajú v rodinnom dome. Predtým, než ho začali stavať a starký býval ešte vo S., tak mu ponúkli u nich bývanie. Vtedy túto ponuku odmietol, že sa cíti ešte dobre. Ich dom je riešený bezbariérov, teda ho môže bez problémov využívať. Má stavebnú firmu, prevádzkujú s manželkou aj obchod. Manželka pracuje v obchode. Majú tam aj predavačku, manželka si tak vie zabezpečiť zmeny, ak by bola potrebná starostlivosť o starkého. On súhlasí s tým, aby tento býval u nich, lebo vidí ako mu ubližujú. Do zariadenia Benetrix umiestnil starkého manželkin brat, teda syn T. Q.. Neskôr sa dozvedeli, že to bolo kvôli tomu, aby ho mohol pripraviť o byt. Oni ani nevedeli, že ide

do tohto zariadenia. Bolo im to oznámené vtedy, keď už všetko bolo pripravené. V zariadení manželka, teda dcéra T. Q. ho navštevovala dvakrát do týždňa, on ho navštevoval podľa toho, ako mu to dovolil čas. Návštevy ostatnej rodiny boli také, že vnučka ho navštívila v zariadení len raz. Vnučka sa začala zaujímať o starého otca niekedy v roku 2017, keď chcela kupovať motorové vozidlo a požadovala, aby starý jej ručil. Potom opravil, že to bolo v roku 2018.

16. Podľa lustrácie v RO SR zo dňa 25.02.2019 posudzovaná osoba T. Q. je od 27.10.1982 prihlásený k trvalému pobytu na adrese U. XXXX/X, S., je štátnym občanom SR.

17. Podľa rozhodnutia Mesta Zvolen, odbor sociálnych vecí, zdravia a rodiny číslo: 3882/2015/OSVZaR/RSS-R35 zo dňa 16.12.2015 T. Q. je podľa § 35 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, v znení neskorších predpisov odkázaný na sociálnu službu v zariadení pre seniorov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podľa zdravotného posudku MUDr. Rut Šulekovej zo dňa 04.12.2015 je T. Q., ktorý je liečený na viacero ochorení, po prekonaní CMP ťažko mobilný, vzhľadom na prítomnú demenciu dokumentovanú psychiatrom je dezorientovaný v čase a miestom. V dôsledku tohto zdravotného postihnutia je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri všetkých úkonoch sebaobsluhy - pri stravovaní, celkovom kúpeľi, pohybe po schodoch a dodržiavaní liečebného režimu je odkázaný úplne, pri ostatných čiastočne. Zdravotné postihnutie je trvalé. Tieto skutočnosti vyplývajú i z rozhodnutia Mesta Zvolen, odbor sociálnych vecí, zdravia a rodiny číslo: 1621/2016/OSVZaR/RSS-R36 zo dňa 12.05.2016.

18. Mesto Zvolen, odbor sociálnych vecí, zdravia a rodiny dňa 16.12.2015 číslo spisu: 3882/2015/OSVZaR/RSS-PO vydalo posudok o odkázaní na sociálnu službu pre T. Q.. Z tohto posudku vyplýva, že tento spĺňa 6. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách. V oblasti základných sociálnych aktivít je úplne odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby - pri sprievode na lekárske vyšetrenie, na vybavenie úradných záležitostí a pri záujmových činnostiach. Rozsah odkázanosti na sociálnu službu je viac ako 12 hodín denne. Z posudku vyplýva odporúčanie poskytovania sociálnej služby - opatrovateľskej služby, zariadenia pre seniorov.

19. Navrhovateľka, dcéra posudzovanej osoby je podľa RO SR zo dňa 25.02.2019 prihlásená k trvalému pobytu od 24.06.2016 na adrese C. E. XXXX/XX, F., zamestnaná podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.03.2019 je u spoločnosti HANSTAV, s.r.o., od 06.03.2017 s vymeriavacím základom od 576,- do 624,- Eur, tiež je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 144,50 Eur mesačne.

20. Posudzovaná osoba podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 22.03.2019 je poberateľom starobného a vdovského dôchodku v sume 322,70 Eur mesačne.

21. Podľa správy Mestského úradu Vrútky zo dňa 26.03.2019 navrhovateľka so svojim manželom žije usporiadaným životom, mestu nie sú známe žiadne sťažnosti.

22. Z rodného listu navrhovateľky (č.l. 39 spisu) vyplýva, že jej otcom je posudzovaná osoba T. Q., M.. XX.XX.XXXX.

23. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 27.03.2019 súd zistil, že posudzovaná osoba je prihlásená na trvalý pobyt na adrese S., U. XXXX/X.

24. Zo správy Sociálnej poisťovne, Bratislava zo dňa 02.04.2019 súd zistil, že posudzovaná osoba je poberateľom starobného dôchodku v sume 246,60 Eur mesačne a vdovského dôchodku v sume 76,10 Eur mesačne.

25. Navrhovateľka v konaní predložila lekárske správy MUDr. Anny Štrbianovej zo dňa 02.11.2015, psychiatrická ambulancia Zvolen, MUDr. Stanislavy Blahutovej zo dňa 10.08.2016 a zo dňa 09.10.2018 psychiatrická ambulancia Martin, keď už z prvotnej lekárskej správy MUDr. Anny Štrbianovej súd zistil, že u posudzovanej osoby bola diagnostikovaná Alzheimerova demencia - incip. št. zmiešaná forma F00.2, ďalej predložila lekársku správu MUDr. Radovana Plášila, diabetologická ambulancia Vrútky zo dňa 14.07.2017, z ktorej vyplýva, že u posudzovanej osoby bolo pokračované v liečbe stanovenej diagnózy Diabetes mellitus 2. typu na inzulínoterapii.

26. MUDr. Stanislava Blahutová, psychiatrická ambulancia Martin v správe zo dňa 08.11.2018 pre súd v konaní vedenom pod Sp.zn. 14C/2/2018 uviedla, že posudzovaná osoba je v liečbe psychiatrickej ambulancie v Martine od augusta 2018, predtým bol liečený v psychiatrickej ambulancii vo Zvolene pre Alzheimerovú demenciu. Pri uvedenej diagnóze, oslabenom logickom myslení a celkovej deteriorácii psychických funkcií tento nie je schopný posúdiť význam začatia a vedenia súdneho konania v jeho majetkovej záležitosti.

27. Zariadenie sociálnych služieb Martin - Priekopa, BENETRIX, n.o., v správe zo dňa 23.10.2018, ktorá bola podaná na žiadosť súdu ku konaniu Sp.zn. 14C/2/2018 uviedlo, že v tomto čase najčastejšie v kontakte s T. Q. je jeho dcéra T. W., ku ktorej tento prejavuje dôveru.

28. Z potvrdenia, ktoré predložila navrhovateľka v konaní (č.l. 77 spisu) s tvrdením, že je písané vlastnou rukou jej otca vyplýva, že v tomto potvrdení tento uviedol, že uhradil svojej vnučke F. P., „... XX.XX.XXXX“ všetky výdavky na pobyt v Chorvátsku v sume 300,- Eur, keď na potvrdení je uvedený dátum „20.09.2080“.

29. Z výpisov z účtu posudzovanej osoby, č. 4008105577/7500 ČSOB (č.l. 79-83 spisu) za obdobie november a december 2018 vyplýva, že posudzovaná osoba je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 773,34 Eur, ktorý je poukazovaný na tento účet, keď z tohto účtu platobnou kartou je platené dňa 12.11.2018 suma 31,25 Eur Zara Brno, dňa 12.11.2018 19,83 Eur New Yorker CZ, 12.11.2018 171,09 Eur Planeo Elektro Brno, dňa 12.11.2018 platba U trech čertu Brno 19,56 Eur, dňa 14.11.2018 platba 31,18 Eur Mango Brno, dňa 14.11.2018 platba kartou 11,28 Eur Calzedonia, dňa 14.11.2018 platba kartou 11,67 Eur Reserved, všetko platby Brno. Na tento účet dňa 30.11.2018 Sociálna poisťovňa poukázala posudzovanej osobe dôchodok v sume spolu 311,50 Eur. Za mesiac november 2018 na tento účet bola poukázaná spolu platba 1.084,84 Eur, debetné obraty predstavovali sumu spolu 1.389,45 Eur. Za mesiac december 2018 na tento účet prišla platba spolu 1.096,42 Eur, debetný obrat bol 1.075,22 Eur.

30. Navrhovateľka ďalej v konaní predložila faktúry mobilného operátora Slovak Telekom, a.s., ktorými boli vyúčtované služby využívané cez mobilný telefón posudzovanej osoby za obdobie od 22.11.2018 do 21.12.2018 a za obdobie 22.01.2019 až 21.02.2019, k tomu avízo banky zo dňa 07.01.2019 a zo dňa 22.03.2019 o nezrealizovaní platieb za tieto faktúry z účtu posudzovanej osoby pre nedostatok finančných prostriedkov na účte, keď mali byť uhradené platby v sume 30,20 Eur a v sume 29,23 Eur, ďalej predložila avízo banky zo dňa 22.03.2019 o nezrealizovaní platby poisťky v sume 50,- Eur z účtu posudzovanej osoby rovnako pre nedostatok finančných prostriedkov. ČSOB banka listami zo dňa 01.02.2019 a zo dňa 17.02.2019 vyzvala posudzovanú osobu o vyrovnanie debetných zostatkov na účte a to ku dňu 22.01.2019 -6,51 Eur a ku dňu 12.02.2019 -11,33 Eur.

31. V konaní navrhovateľka ďalej predložila fotodokumentáciu (č.l. 90, 93-94 spisu), ktorou preukazovala úroveň starostlivosti o posudzovanú osobu t.j. o svojho otca v Brne u vnučky, tiež SMS komunikáciu z mája 2019 (č.l. 95-96 spisu) medzi ňou a D. P., z ktorej vyplýva, že sa dožadovala informácii ohľadne starostlivosti o svojho otca.

32. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 13.03.2019 Mesta Vrútky vyplýva, že posudzovaná osoba bola prihlásená resp. je prihlásená na prechodný pobyt od 13.03.2019 do 13.03.2024 na adrese C. E. XXXX/XX, F..

33. Posudzovaná osoba v marci 2019, po tom čo navrhovateľka otca previezla z Brna na územie SR po operácii a po doliečení zlomeného bedrového krčka v Brne na ďalšie doliečenie na územie SR, tento bol zaevidovaný a vyšetrený v ambulancii pre praktického lekára MUDr. Eva Markuljaková, praktický lekár pre dospelých, Vrútky, o čom svedčí lekárska správa tejto praktickej lekárky pre dospelých z marca 2019 (č.l. 91 spisu).

34. Podľa písomného svedectva J. A., Q. G. XXX/XX, XXX XX Q. zo dňa 30.08.2019 D. P. býva v byte pána Č. spoločne s T. Q. a stará sa o neho. Pravidelne za nimi chodí jej dcéra a vnučka T. Q. F. P..

35. Podľa lekárskej správy všeobecnej praktickej lekárky, Brno MUDr. Alici Vlasákovej zo dňa 26.08.2019, „U. P.“ je jedinou jej známou doprevádzajúcou osobou T. Q., ktorý je v ordinácii registrovaný

od 22.05.2019. Tento pravidelne dochádza pre predpis liekov, pre žiadanky na doporučené vyšetrenia a pre ostatné potrebné dokumenty.

36. Fakultná nemocnica Brno v potvrdení zo dňa 21.08.2019 uviedla, že v termíne od 02.02.2019 do 08.03.2019 bol v nemocnici vyhlásený zákaz návštev a to na základe doporučenia hygienickej stanice pre zvýšený výskyt vírusových respiračných ochorení. Potvrdenie bolo vystavené na základe žiadosti D. P..

37. Navrhovateľka ďalej dokladala SMS komunikáciu zo dňa 12.06.2019 (č.l. 134 spisu) medzi ňou a D. P. ohľadne svojich tvrdení, že dňa 12.06.2019 navštívila svojho otca v Brne s tým, že v tomto čase otec sa nachádzal doma sám. Najskôr v komunikácii D. P. uviedla, že nie sú doma dlhšiu dobu, že sú v Prahe, neskôr uviedla, že je na úrade, a že bude doma po 16.-tej hodine.

38. Podľa plnomocnenstva zo dňa 17.07.2018 posudzovaná osoba udelila splnomocnenie svojej dcére T. W. na vykonávanie všetkých právnych úkonov voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, žiadosťou o zmenu spôsobu a frekvencie zasielania výpisov z účtu a korešpondenčných adries jednotlivých produktov a služieb adresovanou ČSOB, z ktorej nevyplýva datovanie, posudzovaná osoba požiadala o zasielanie výpisov zo svojho účtu vedeného v ČSOB mesačne na adresu C. E. XXXX/XX, XXX XX F., dohodou o aktivácii služieb ČSOB elektronického bankovníctva zo dňa 18.06.2018 posudzovaná osoba T. Q. požiadala banku o aktiváciu služieb ČSOB elektronického bankovníctva ku svojmu účtu vedenému v tomto peňažnom ústave, konkrétne o zriadenie služby ČSOB internetbanking 24 s tým, že autorizácia transakcii sa vykonáva oprávnenou osobou: SMS kľúčom (autorizačným kódom). Správa so SMS kľúčom (autorizačným kódom) bude zasielaná na telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX. Oprávnená osoba môže uskutočniť v rámci jedného dňa alebo jedného kalendárneho týždňa transakcie s denným limitom 10.000,- Eur, s týždenným limitom 17.000,- Eur.

39. Podľa Dodatku č. 2 k zmluve o nájme bytu G. XXX/XX, Q. - M. C., ktorá bola uzatvorená dňa 05.05.2018, nájom bytu bol medzi prenajímateľom I.. D. Č. J. F. P. predĺžený do dňa 04.11.2020. Dodatok bol uzatvorený dňa 29.09.2019. Celková mesačná platba za byt, včítane služieb činila 14.900,- Kč.

40. Svedkyňa D. P. zabezpečujúca osobnú starostlivosť o posudzovanú osobu predložila v konaní lekárske správy (č.l. 223-246 spisu) ohľadne vyšetrení, návštev u lekárov, hospitalizácie a doliečovania posudzovanej osoby počas jej pobytu v ČR, v Brne, s odbornými nálezmi, všetko za rok 2019.

41. Podľa faktúr mobilného operátora Slovak Telekom, a.s., Bratislava ohľadne vyúčtovania služieb využívaných posudzovanou osobou v súvislosti s telekomunikačným zariadením za obdobie máj 2019 až november 2019 (č.l. 248-253 spisu), týmito faktúrami za uvedené obdobie boli posudzovanej osobe vyúčtované služby v cene 72,42 Eur, 66,18 Eur, 73,12 Eur, 91,53 Eur, 95,58 Eur a posledná faktúra je na sumu 103,50 Eur.

42. ČSOB banka ďalšími žiadosťami zo dňa 19.09.2019 a zo dňa 20.11.2019 (č.l. 254-255 spisu) požiadala posudzovanú osobu o vyrovnanie záporného zostatku na účte, ktorý ku dňu 11.09.2019 bol -1,69 Eur a ku dňu 12.11.2019 -1,59 Eur.

43. Zmluvou o poskytovaní sociálnej služby č. 41/2016 zo dňa 16.05.2016 a Zmluvou o poskytovaní sociálnej služby č. 02/2018/ZOS zo dňa 23.01.2018, ktoré boli uzatvorené medzi poskytovateľom sociálnej služby BENETRIX, n.o., Martin a prijímateľom sociálnej služby T. Q., poskytovateľ sa zaviazal pre prijímateľa poskytovať celoročnú sociálnu službu vo vymedzenom rozsahu v zmluvách, a to podľa prvej zmluvy od 16.05.2016 na neurčitý čas, podľa druhej zmluvy od 23.01.2018 do 22.01.2019.

44. Navrhovateľka predložila lekárske správy MUDr. Blahutová Stanislava, psychiatrická ambulancia Martin ohľadne ambulantnej psychiatrickej starostlivosti poskytovanej posudzovanej osobe za obdobie od 10.08.2016 do 09.10.2018 (č.l. 264-269 spisu).

45. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 28.11.2019 u posudzovanej osoby došlo k zvýšeniu starobného dôchodku od 01.01.2020 na sumu 255,60 Eur mesačne a vdovského dôchodku na sumu 78,60 Eur mesačne.

46. Navrhovateľka v priebehu konania dokladala aj ďalšie faktúry vystavené mobilným operátorom Slovak Telekom, a.s., Bratislava ohľadne ceny služieb na telekomunikačnom zariadení posudzovanej osoby a to za obdobie február 2020 - apríl 2020, jún 2020 - august 2020, september 2020, z ktorých vyplýva cena služieb 36,71 Eur, 26,73 Eur, 36,71 Eur, 53,42 Eur, 37,01 Eur, keď z faktúr vyplýva vždy nedoplatok za predchádzajúce obdobia, príkladom za obdobie od 22.08.2020 do 21.09.2020 je tento vykazovaný v čiastke 53,42 Eur, keď potom celková neuhradená suma včítane úhrady 37,01 Eur predstavuje čiastku 90,43 Eur.

47. ČSOB banka opätovnými žiadosťami o vyrovnanie debetného zostatku na účte posudzovanej osoby zo dňa 20.05.2020, zo dňa 23.01.2020, zo dňa 09.03.2020, zo dňa 18.03.2020, zo dňa 20.04.2020, zo dňa 19.07.2020 a zo dňa 09.09.2020 požiadala o vyrovnanie záporných zostatkov na účte posudzovanej osoby v čiastkach 0,72 Eur, 0,43 Eur, 3,95 Eur, 2,39 Eur, 7,29 Eur, 0,65 Eur, 4,62 Eur.

48. Podľa výpisu z Centrálnej evidencie exekúcií ČR (č.l. 423-425) voči D. P. je vedených 25 exekúcií na vymoženie celkovej čiastky 1.842.392,43 Kč (cca 70.861,- Eur).

49. Navrhovateľka ku svojmu vyjadreniu zo dňa 19.08.2020 doložila aj také dôkazy (rôznu messenger komunikáciu), ktorou mienila preukazovať nepravdivosť tvrdení F. P. o tom, že starý otec sa rozhodol byť vo Zvolene darovať svojmu synovi, otcovi F. P.. Podstatná časť tohto vyjadrenia sa netýka predmetu tohto konania, včítane predloženej messenger komunikácie. Obdobne to platí ohľadne poisťky - PZP Kooperatíva poisťovňa, a.s., zo dňa 21.12.2011 (č.l. 395 spisu), ktorý dôkaz nesúvisí s predmetom sporu. Ďalej doložila komunikáciu s F. P. na sociálnej sieti, na messengeri z roku 2018 a P. D. P. z roku 2019, ktorou preukazovala svoje tvrdenia vo vyjadrení zo dňa 19.08.2020.

50. Na základe nariadenia súdu vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením Sp.zn. 14Ps/1/2019-289 zo dňa 29.01.2020. Ustanovený súdom znalec MUDr. Marek Zelman, znalec z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria podal vo veci písomný znalecký posudok zo dňa 14.04.2020 č. 49/2020. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že znalec u posudzovaného T. Q. zistil prejavy duševnej poruchy - demencie zmiešaného typu. Ide o trvalú duševnú poruchu s tendenciou k jej postupnému zhoršovaniu. Liečbou je možné len spomaliť progresiu ochorenia. Ďalej znalec u posudzovaného v rámci zistenej duševnej poruchy prijal záver, že je u posudzovanej osoby oslabená schopnosť jeho úsudku prakticky vo všetkých oblastiach. Vzhľadom na svoj aktuálny duševný stav posudzovaná osoba nie je schopná samostatne konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a verejnej správy a vybavovať si úradné záležitosti, samostatne vstupovať do akýchkoľvek záväzkovo-právnych vzťahov, ktorými by sa zaviazala na finančné alebo materiálne povinnosti a nakladanie s majetkom, nie je schopná samostatne a dostatočne ovládať a posúdiť svoje konanie, nie je schopná nakladať s finančnými prostriedkami, včítane preberania dôchodku a iných prípadných príjmov, disponovať samostatne s účtom a platobnými, či obdobnými kartami umožňujúcimi peňažné transakcie, ďalej táto osoba nie je schopná samostatne zaobstarávať si veci bežnej potreby a postarať sa o svoje osobné veci, ako aj seba, ďalej nie je schopná samostatne rozhodovať o svojej liečbe, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej a sociálnej starostlivosti, samostatne rozhodovať o umiestnení do nemocničného zariadenia. Pri zabezpečení sociálnej služby zodpovedajúcej stupňu jej odkázanosti je schopná rozhodovať o alternatívach jej poskytovania v domácom prostredí resp. v zariadení a tiež je schopná (pri zabezpečenej adekvátnej sociálnej starostlivosti) samostatne rozhodovať o svojom pobyte, či už trvalom, alebo prechodnom. U posudzovanej osoby má duševná porucha vplyv najmä na jeho kognitívne a úsudkové schopnosti, v mieste bydliska i v sociálnych kontaktoch si preto vyžaduje dohľad druhej osoby.

51. Voči písomnému znaleckému posudku vzniesla námietky jedine navrhovateľka, ktorá namietala, že znalec v znaleckom posudku nijako nevysvetlil, na základe čoho dospel k záveru, že posudzovaná osoba je schopná rozhodovať o alternatívach poskytovania sociálnej služby a na základe čoho je schopná (pri zabezpečení adekvátnej sociálnej starostlivosti) samostatne rozhodovať o svojom pobyte, či už trvalom alebo prechodnom. V tejto časti považovala znalecký posudok za zmatečný a jeho závery za nepodložené.

52. Súd k písomnému znaleckému posudku podľa § 244 CMP vyslúchol znalca. Znalec pri výsluchu a po oboznámení sa s námietkami navrhovateľky voči záverom znaleckého posudku trval na jeho záveroch. U posudzovanej osoby zistil vyšetrovaním, že trpí demenciou zmiešaného typu v stredne ťažkom stupni. Ide

o ochorenie, ktoré sa rozvíja u posudzovanej osoby približne od roku 2015. Pri tejto duševnej poruche dochádza k postupnému úbytku poznávacích funkcií, pričom vo vzťahu k posudzovaniu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u takejto diagnózy sú rozhodujúce pamäť a úsudok. Nakoľko posudzovaná osoba podľa zistenej duševnej poruchy nedokáže poznať reálnu hodnotu peňazí a majetku a mohla by svojim konaním ohroziť svoje záujmy, nie je schopná samostatne uzatvárať majetko-právne vzťahy, narábať s finančnými prostriedkami a zaobstarávať si i veci bežnej potreby. Nedokáže posúdiť svoj zdravotný stav a potrebu prípadnej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Pri oslabenom úsudku nedokáže pochopiť význam a možné dôsledky svojho konania na úradoch a inštitúciách. V rámci duševnej poruchy posudzovaná osoba je odkázaná na istý stupeň sociálnej starostlivosti. Nevie si zabezpečiť adekvátne výber jedla, výber oblečenia, nevie sa samostatne pohybovať mimo bytového priestoru, v ktorom býva a žije. Aj v ďalších oblastiach vyžaduje sociálnu pomoc. V rámci poruchy úsudku vyplývajúcej z duševnej poruchy nedokáže posúdiť potrebu v jednotlivých sociálnych oblastiach. Dokáže však vyjadriť svoju spokojnosť, či nespokojnosť, dokáže popísať svoje pocity napríklad smäd, hlad, únavu. Vníma teda len svoje potreby a vie vyjadriť spokojnosť, či nespokojnosť s tým, ako sú tieto potreby naplnené. Zjednodušene, ak je smädná, vie si zobrať pohár vody, avšak nevie ísť do obchodu a kúpiť si vodu. V momentálnej situácii vie povedať, či jej v danom prostredí pobyt vyhovuje, alebo nevyhovuje. Nedokáže však posúdiť rozsah služieb, ktoré potrebuje, teda mieru sociálnej odkázanosti. Ak by boli jej sociálne potreby naplnené, ale ak by jeden týždeň bývala niekde inde, druhý inde a tretí ešte inde, vedela by posúdiť, v ktorom prostredí je jej dobre. Pri vyšetrení posudzovaná osoba vedela, že je v Brne, že je v Čechách, v čase vyšetrenia sociálnu starostlivosť vyhodnocovala ako dostačujúcu. Demencia je ochorenie pomaly zhoršujúce sa, schopnosti, ktoré sú ešte zachované, budú postupne ubúdať. Demencia vedie k zvýšenej ovplyvniteľnosti, ani nie tak osobami, ktoré s posudzovanou osobou žijú, ale pri duševnej poruche vie takáto osoba zhodnotiť iba časový úsek, ktorý bezprostredne v rozsahu niekoľko hodín predchádza hodnoteniu, nevie zhodnotiť napríklad časový úsek z pred pol roka. Vie teda posúdiť prostredie a vyhodnotiť ho v momente, kedy sa v danom prostredí nachádza. Zopakoval, že ak sú u posudzovanej osoby naplnené sociálne potreby, v každom prostredí by vedela posúdiť, či je v danom prostredí spokojná, alebo nespokojná. Táto osoba má istú formu náhľadu na svoje ochorenie, ktorá však zodpovedá jej obmedzenému úsudku. Posudzovaná osoba vie, že jej niečo je, vie, že má problém s pamäťou, nevie však posúdiť, či potrebuje liečbu. Na otázku, či posudzovaná osoba, ak by bola umiestnená v sociálnom zariadení, by pocítovala deficit sociálnych vzťahov s inými osobami znalec uviedol, že u tejto osoby je spokojnosť so zachovaním sociálnych a emočných vzťahov zachovaná. Teda v danom momente takáto osoba vie povedať, či je spokojná s ľuďmi, ktorí žijú v jej okolí. Sociálne vzťahy sú viazané na obdobie jej pamäte, teda na obdobie niekoľkých dní. Zuzujú sa na ľudí, ktorí sa pohybujú v jej prostredí v tomto období niekoľkých dní. To však neznamená, že si nepamätá kontakty s ľuďmi z minulosti. Nakoľko však pamäť je obmedzená na niekoľko dní, pre takúto osobu sú dôležité sociálne vzťahy s ľuďmi, s ktorými sa v týchto dňoch stretáva. V inom sociálnom prostredí nezabudne takáto osoba, že existujú aj iní ľudia, ale nepocituje potrebu kontaktu s nimi. Pre posudzovaného je dôležité, aby sociálne interakcie boli pozitívne nabité, pričom príliš veľa sociálnych kontaktov môže u takejto osoby narušiť istotu, ktorú získala v tom svojom relatívne obmedzenom prostredí.

53. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

54. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

55. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

56. Podľa § 231 písm. a/ CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

57. Podľa § 236 CMP, účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

58. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

59. Podľa § 240 ods. 1 CMP, súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

60. Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

61. Podľa § 244 CMP, súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

62. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

63. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

64. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

65. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

66. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

67. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

68. K problematike rozhodovania súdu o spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony súd uvádza, že súčasná platná hmotno-právna úprava tejto problematiky v Občianskom zákonníku umožňuje jednak pozbavenie fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a jednak obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony v čiastočnom rozsahu stanovenom súdom. Napriek dikcii vyplývajúcej z hmotného práva treba konštatovať, že moderné právne úpravy, aj rozhodnutia európskych súdnych autorít v snahe o zachovanie relevantného a rovného postavenia osôb so zdravotným postihnutím netolerujú možnosť úplného pozbavenia fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony (viď komentár Civilného mimosporového poriadku - Smyčková - Števec - Tomašovič - Kotrecová a kolektív). Z tohto dôvodu právna úprava procesného postupu súdu v konaní o spôsobilosti na právne úkony v Civilnom mimosporovom poriadku účinná od 01.07.2016 prelamuje nevyhovujúce nastavenie hmotno-právneho vymedzenia intenzity zásahov do spôsobilosti na právne úkony fyzických osôb a rešpektuje moderný náhľad na danú problematiku. Civilný mimosporový poriadok tak umožňuje súdu vo vzťahu k spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby rozhodnúť len obmedzujúcim spôsobom. Tak ako to vyplýva z čl. 12 Dohovoru, právny systém štátu musí rešpektovať spôsobilosť osôb so zdravotným postihnutím vo všetkých oblastiach života na rovnakom základe s ostatnými, v právnych vzťahoch musia existovať primerané a účinné záruky s cieľom zabrániť zneužitiu v súlade s medzinárodným právom v oblasti ľudských práv. Tieto záruky musia byť primerané tomu, do akej miery si uvedené opatrenia vyžadujú ochranu záujmov danej osoby, musia podliehať pravidelnej a nezávislej kontrole a predchádzať, resp. zabraňovať konfliktu záujmov. Tieto východiská plne podporuje aj judikatúra Ústavného súdu SR, aj ČR, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť rešpektovania ústavného rozmeru pri rozhodovaní o zásahu do spôsobilosti na právne úkony, a to s dôrazom na ochranu ľudskej dôstojnosti, vnímanie tohto prostriedku len ako celkom výnimočného pri primárnom zohľadnení záujmov osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Rovnako nezanedbateľný je fakt, že ide o práva statusové a rozhodnutie súdu je priamym zásahom do integrity osoby, preto nevyhnutnosť zásahu do spôsobilosti musí byť odôvodnená primárne ochranou záujmu osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, a až sekundárne s ochranou záujmov iných osôb, či verejného záujmu (ÚS SR I. 313/12, ÚS ČR I. 453/03).

69. Na základe vykonaného dokazovania lekárskymi správami, znaleckým posudkom a znaleckým vyšetrením posudzovanej osoby v kontexte s ďalšími dôkazmi, ktoré súd v konaní vykonal k zisteniu skutočného stavu veci, najmä v kontexte s vzhľadnutím a výsluchom posudzovanej osoby, výpoveďami jej rodinných príslušníkov súd mal jednoznačne preukázané, že posudzovaná osoba trpí duševnou

poruchou - demenciou zmiešaného typu. Ide o trvalú duševnú poruchu s tendenciou k jej postupnému zhoršovaniu, pričom liečbou je možné len spomaliť progresiu tohto ochorenia. Ochorenie nie je možné vyliečiť. Prvotne u posudzovanej osoby táto duševná porucha bola zistená už dňa 02.11.2015, ako to vyplýva z lekárskej správy MUDr. Anny Štrbianovej, psychiatrická ambulancia Zvolen. Zo záverov znaleckého posudku podaného v tomto konaní č. 49/2020 zo dňa 14.04.2020 MUDr. Marekom Zelmanom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v súčasnom období toto duševné ochorenie je u posudzovanej osoby vo fáze stredne ťažkého stupňa. Posúdenie duševného stavu posudzovanej osoby v konaní bolo odbornou otázkou, pričom z lekárskejších správ doložených v súdnom konaní ohľadne zdravotného stavu posudzovanej osoby v oblasti duševného stavu a zo znaleckého posudku podaného znalcom z príslušného odboru ohľadne duševného stavu posudzovanej osoby jednoznačne pre súd vyplynulo, že posudzovaná osoba trpí uvedenou duševnou poruchou a že nejde o stav prechodný. Ide o diagnózu demencie zmiešaného typu stredne ťažkého stupňa s tým, že táto duševná porucha sa postupne bude zhoršovať. Vzhľadom na túto zistenú duševnú poruchu je u posudzovanej osoby oslabená schopnosť jeho úsudku prakticky vo všetkých oblastiach. Všetky tieto skutočnosti viedli súd k záveru, že sú vo veci naplnené hmotnoprávne predpoklady pre zásah do spôsobilosti posudzovanej osoby. Zo záverov znaleckého posudku, ako i z ďalších dôkazov, z výsluchu posudzovanej osoby, z výpovedí rodinných príslušníkov posudzovanej osoby vyplýva, že posudzovaná osoba vzhľadom na duševnú poruchu má oslabenú schopnosť svojho úsudku prakticky vo všetkých oblastiach. Súd zameral v rámci dokazovania pozornosť na zistenia o bežnom živote posudzovanej osoby, na vedenie domácnosti posudzovanej osoby, spôsobilosť hospodáriť posudzovanej osoby s jej majetkom. Posudzovaná osoba v dôsledku duševného ochorenia je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby pri všetkých úkonoch sebaobsluhy, pri stravovaní, pri kúpeli, pri pohybe, pri dodržiavaní liečebného režimu. Vzhľadom na prítomnú demenciu je odkázaná na nepretržitý dohľad. Posudzovaná osoba nevie si sama zabezpečiť každodenné sociálne potreby, nie je schopná sama zabezpečiť si stravu, lekársku starostlivosť, nerozoznáva hodnotu peňazí, keď z vlastného psychiatrického vyšetrenia znalcom (viď strana 14 znaleckého posudku) jednoznačne vyplýva, že duševná porucha u posudzovaného má vplyv na jeho kognitívne a úsudkové schopnosti a v mieste bydliska, i v sociálnych kontaktoch si preto vyžaduje neustály 24-hodinový dohľad druhej osoby. Menovaný už v roku 2015, tak ako to vyplýva z rozhodnutia Mesta Zvolen, odbor sociálnych vecí, zdravia a rodiny zo dňa 16.12.2015 a z posudku o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 16.12.2015, vzhľadom na svoj zdravotný stav bol odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri všetkých úkonoch sebaobsluhy - pri stravovaní, celkovom kúpeli, pohybe po schodoch a dodržiavaní liečebného režimu. Vzhľadom už na vtedy prítomnú demenciu bol odkázaný na nepretržitý dohľad s tým, že jeho zdravotné postihnutie je trvalé. Úplne už v tomto období bol odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby aj pri sprievode na lekárske vyšetrenia, na vybavenie úradných záležitostí. Okrem toho bol už v tomto období úplne odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby i pri nákupe potravín, drobného spotrebného tovaru, umytí riadu, obsluhu bežných domácich spotrebičov, pri starostlivosti o bielizeň (pranie, žehlenie), pri starostlivosti o lôžko, donášku vodu, zabezpečení kúrenia a všetkých administratívnych úkonoch spojených s vedením domácnosti, napríklad zabezpečení úhrad platieb a podobne. Pre svoje duševné ochorenie od novembra 2015 je v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. V mesiaci apríl 2016 bol rodinou umiestnený do zariadenia pre seniorov Benetrix, n.o., Priehradná 9A, 036 08 Martin - Priekopa, kde pobyt ukončil v mesiaci november 2018 na vlastnú žiadosť s tým, že od tohto času posudzovaná osoba sa nachádza v Brne, v Českej republike. Tu mu osobnú starostlivosť, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, zabezpečuje D. P., ktorá je matkou vnučky posudzovanej osoby F. P.. Vnučka F.J. P. sama osobnú starostlivosť o svojho starého otca nezabezpečuje. Z výsluchu svedkyne D. P., napokon i z tvrdení F. P., vnučky posudzovanej osoby mal súd preukázané, že stupeň jej sociálnej odkázanosti sa nezmenil, naopak posudzovaná osoba vzhľadom na rozvoj svojho duševného ochorenia je čoraz viac odkázaná na pomoc vo všetkých oblastiach bežného života ako je podávanie stravy, zabezpečovanie pitného režimu, podávanie liekov, v oblasti osobnej hygieny a zabezpečovania každodenných životných potrieb, včítane rozhodovania o lekárskej starostlivosti. Posudzovaná osoba, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania nevie sama hospodáriť so svojim dôchodkom, nerozoznáva menu a ani hodnotu peňazí, nevie sama obsluhovať mobilný telefón. Pri psychiatrickom vyšetrení znalcom nevedela uviesť dátumy narodení svojich detí. Je tiež vylúčená zo zabezpečovania všetkých úhrad za domácnosť, nie je schopná realizovať sama platby za využívanie služieb mobilného operátora, nie je schopná sama disponovať so svojim účtom, bankovou kartou. Tak ako vyplynulo z výsluchu posudzovanej osoby, táto si sama nezabezpečuje žiadne úkony pri každodenných životných potrebách. Znalec pri výsluchu doplnil písomný znalecký posudok v tom, že keď posudzovaná osoba pociťuje smäd, hlad, vie sa najesť, vie sa napiť, ale stravu, nápoj jej musí podať iná osoba, ktorá jej zabezpečuje osobnú starostlivosť.

Posudzovaná osoba pri vyšetrení pred znalcom dňa 06.03.2020 príkladmo uviedla: „má syna a staršiu dcéru, T. J. T.... T. má... je 1918... nie 1988, T. je 1991... nevie, koľko majú rokov... dôchodok má... okolo 1.100 korún... nie to je v euro...“. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti mal súd za to, že u posudzovanej osoby sú splnené hmotnoprávne podmienky pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, keďže menovaná osoba na podklade zistenej duševnej poruchy nedokáže poznať reálnu hodnotu peňazí a majetku, pričom ďalším svojim konaním bez obmedzenia by mohla ohroziť svoje záujmy. Tiež nie je schopná vzhľadom na zistenú duševnú poruchu a fázu jej rozvinutia zaobstarať si veci každodennej potreby, čím by v budúcnosti bez adekvátnej sociálnej starostlivosti mohla ohroziť svoj život a zdravie, keďže nedokáže ani posúdiť svoj zdravotný stav a potrebu eventuálnej zdravotnej starostlivosti, či potrebu príslušného stupňa a úrovne sociálnej starostlivosti. Pri oslabenom úsudku táto nie je schopná ani pochopiť význam a možné konsekvencie konania na úradoch a inštitúciách, preto nie je schopná samostatne pred úradmi, súdmi, administratívnymi inštitúciami konať a zodpovedne vo vlastnom mene rozhodovať. Na základe uvedeného potom súd vyhovel návrhu navrhovateľky a napriek nesúhlasu posudzovanej osoby a procesnej opatrovníčky posudzovanej osoby obmedzil posudzovanú osobu v spôsobilosti na právne úkony podľa vymedzenia v predmetnom rozsudku. Posudzovaná osoba nie je oprávnená tak samostatne konať pred súdmi a inými štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a verejnej správy, finančnými inštitúciami, preberať poštové zásielky a vybavovať si úradné záležitosti, vstupovať do akýchkoľvek záväzkovo-právnych vzťahov, ktorými by sa zaviazala na finančné alebo materiálne povinnosti a nakladanie s majetkom, nie je oprávnená samostatne nakladať s finančnými prostriedkami v akejkoľvek sume včítane preberania dôchodku a iných prípadných príjmov, disponovať samostatne s účtom a platobnými, či obdobnými kartami umožňujúcimi peňažné transakcie. Ďalej nie je oprávnená samostatne vykonávať jednostranné právne úkony, uzatvárať akékoľvek dohody, zmluvy, rozhodovať o obstarávaní vecí bežnej potreby a o postaraní sa o svoje osobné veci, ako aj seba, rozhodovať o svojej liečbe a poskytovaní zdravotnej a sociálnej starostlivosti a o umiestnení do nemocničného zariadenia, tiež rozhodovať o mieste svojho pobytu, trvalom, či prechodnom. Zo záverov znaleckého posudku síce vyplýva, že posudzovaná osoba je samostatne schopná rozhodovať o svojom pobyte, či už trvalom alebo prechodnom, avšak pri zabezpečení adekvátnej sociálnej starostlivosti. Znalec pri výsluchu k uvedenému doplnil, že ak je posudzovaná osoba v určitom prostredí, a je mu položená otázka, či je jej v danom prostredí dobre, vie to posúdiť a vyhodnotiť. Oproti predchádzajúcemu prostrediu, v ktorom sa už práve nenachádza a v ktorom bola v minulosti to nevie posúdiť s tým, že pri odpovedi na túto otázku môže byť ovplyvnená osobami, ktoré s ňou žijú v danom momente. Na základe uvedeného potom súd prijal záver, že nakoľko rozhodovanie o pobyte posudzovanej osoby je viazané na aktuálne prostredie a na stupeň a úroveň zabezpečenia jej sociálnych potrieb, je dôvodné posudzovanú osobu obmedziť aj v rozhodovaní o svojom trvalom, prípadne prechodnom pobyte, keďže sama táto osoba nie je schopná samostatne rozhodovať o sociálnej starostlivosti, nie je samostatne schopná vyhodnotiť stupeň svojej odkázanosti na sociálnu starostlivosť. Rozhodovanie o trvalom, či prechodnom pobyte posudzovanej osoby musí patriť do kompetencii zákonného zástupcu tejto osoby, aby táto rozhodla a posúdila, či sociálna starostlivosť je posudzovanej osobe poskytovaná adekvátnou formou a v adekvátnom rozsahu a mieste, čo je spojené s rozhodnutím zákonného zástupcu i o jej pobyte.

70. Za opatrovníka posudzovanej osoby súd ustanovil dcéru. Pri rozhodovaní o opatrovníkovi súd vzal do úvahy blízky príbuzenský vzťah medzi opatrovníkom a posudzovanou osobou. Do úvahy vzal i tú skutočnosť, že vzťah posudzovanej osoby vo vzťahu k opatrovníčke, dcére nie je odmietavý. Môže byť nateraz síce ovplyvnený situáciou, ktorá vzišla medzi nimi z predmetného súdneho konania, avšak posudzovaná osoba nie je schopná vzhľadom na závery súdu v tejto veci pochopiť celkový význam predmetného súdneho konania a zabezpečenia ochrany všetkých svojich práv a oprávnených záujmov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dcéra sa vždy o svojho otca zaujímalala. Navštevovala ho počas pobytu v zariadení pre seniorov Benetrix, počas víkendov si ho brala do svojej domácnosti. O umiestnení posudzovanej osoby do tohto zariadenia rozhodol syn. Medzi súrodencami, deťmi posudzovanej osoby sú v súčasnosti narušené vzťahy pre majetkový spor, ktorý je vedený pred tunajším súdom ohľadne neplatnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej posudzovaná osoba byt, v ktorom celoživotne bývala darovala svojmu synovi. D. P., ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o posudzovaného nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu k posudzovanej osobe, starostlivosť osobnú mu zabezpečuje po dohode so svojou dcérou F. P. od novembra 2018 v Brne. Samotná F. P. sa na tejto osobnej starostlivosti tak ako sama uviedla nepodieľa, keďže podľa posledných zistení súdu pracovala v Prahe. Či sa zmenili aktuálne jej pomery, či už bytové, pracovné, to v konaní ku dňu rozhodnutia súdu nepreukázala. Posudzovaná osoba v Brne žije v 1-izbovom prenajatom byte, ku

ktorému nájomnú zmluvu má uzatvorenú F. P.. Navrhovateľka, pokiaľ posudzovaná osoba, otec žil na území SR sa podieľala na zabezpečení adekvátnej zdravotnej starostlivosti o neho, zabezpečovala mu potrebné lekárske vyšetrenia, čo dokladala lekárskými správami. Podľa správy zariadenia Benetrix v čase, keď posudzovaná osoba bola umiestnená v tomto zariadení, najväčšiu dôveru prejavovala voči dcére, teda voči navrhovateľke. V minulosti neboli dokladané žiadne kontakty D. P. J. F. P. s posudzovanou osobou. Tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, na základe dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka, s finančnými prostriedkami na účte posudzovanej osoby nie je nakladané hospodárne. Boli predložené výpisy z účtu posudzovanej osoby za november a december 2018, z ktorých vyplýva, že finančné prostriedky z účtu posudzovanej osoby boli vyčerpané takmer hneď po ich pripísaní na účet. Posudzovaná osoba je poberateľom starobného a vdovského dôchodku a výsluhového dôchodku spolu takmer vo výške 1.100,- Eur mesačne. V konaní navrhovateľka predložila dôkazy o tom, že z finančných prostriedkov otca nie sú včas uhrádzané povinné platby napríklad za využívanie telekomunikačných služieb mobilného operátora, tiež predložila dôkazy o tom, že tieto účty dosahovali aj 100,- Eur za jedno zúčtovacie obdobie. Posudzovaná osoba však vypovedala, že sama nevie využívať mobilný telefón. D. P. ako svedkyňa pri výsluchu potvrdila, že tento mobilný telefón využíva i na svoje účely. Uvedené nasvedčuje, že s finančnými prostriedkami patriacimi posudzovanej osoby nie je nakladané ekonomicky. Tiež tak ako bolo prezentované v konaní, a napokon aj dokladané, nájom bytu v Brne činí 14.900,- CZK, na ktorú sumu posudzovaná osoba prispieva čiastkou 12.000,- CZK, čo je podľa názoru súdu suma neadekvátne k výške nájmu vzhľadom k tomu, že v byte býva matka F. P. D. P., a cez víkendy i samotná F. P.. V konaní neboli dokladané žiadne dôkazy o tom, z akého príjmu hradí D. P. svoje životné výdavky, ako sa podieľa na hradení nájmu za byt v ktorom býva, keď táto v konaní prezentovala jediný príjem, ktorý pozostáva z platieb posudzovanej osoby zrejme za poskytovanie starostlivosti, čo podľa vyjadrenia D. P. činí čiastku 3.500,- CZK. Vzhľadom na úsudkové schopnosti posudzovanej osoby a obmedzenia v tejto oblasti, ako aj v oblasti finančného hospodárenia nie je pre súd zrejmé, ako došlo k odsúhlaseniu tejto čiastky, keďže samotná vyslúchaná posudzovaná osoba uviedla, že nerozoznáva hodnotu peňazí v mene CZK. Zo strany osôb, s ktorými žije posudzovaná osoba v súčasnosti v konaní bolo zistené nehospodárne a nedôvodné nakladanie s finančnými prostriedkami na účte posudzovanej osoby aj v podobe výberov z účtu na zaplatenie platieb, ktoré nesúvisia so životnými nákladmi posudzovanej osoby, keď ide o platby v rôznych nákupných centrách a obchodoch, ako Zara, Calzedonia a podobne. Napokon v konaní navrhovateľka doložila, že D. P. má voči sebe vedených až 25 právoplatných exekúcií, v celkovej vymáhanej čiastke približne 1.842.392,43 CZK. Tiež pochybnosť vyvoláva dôkaz predložený v konaní ohľadne žiadosti o poskytnutie opatrovateľského príspevku za opatrovanie posudzovanej osoby v ČR, keď z tohto dôkazu nevyplýva, že žiadosť o tento opatrovateľský príspevok podala D. P. (č.l. 247 spisu), keď sa javí, že o tento príspevok požiadala iná osoba. Posudzovaná osoba je štátnym občanom SR, na území SR prežila takmer celý svoj profesionálny i osobný život. Na území SR žijú obidve deti posudzovanej osoby, v byte vo Zvolene, ktorý pôvodne patril posudzovanej osobe momentálne žije jeho syn. Navrhovateľka, dcéra posudzovanej osoby je osobou bezúhonnou, zamestnanou, má vytvorené podmienky, aby mohla adekvátne a v záujme svojho otca vykonávať funkciu opatrovníka. Na základe týchto všetkých skutočností súd za opatrovníka posudzovanej osoby ustanovil jeho dcéru, navrhovateľku, ktorá je oprávnená a povinná za posudzovanú osobu vykonávať funkciu opatrovníka v rozsahu uvedenom v predmetnom rozsudku. Túto funkciu bude vykonávať v rozsahu, v akom bola posudzovaná osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Zároveň opatrovníkovi bola uložená povinnosť zasielať súdu písomné správy o zdravotnom stave, o mieste pobytu a majetku posudzovanej osoby vždy ku dňu 31.12. každého kalendárneho roka. Súd bude tieto správy vyhodnocovať, dohliadať na spôsob výkonu funkcie opatrovníka v zmysle § 277 ods. 1 CMP. Súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 277 ods. 2 CMP opatrovníka odvolá, ak tento stratí spôsobilosť na výkon funkcie, ak bude porušovať povinnosti, zneužívať svoje práva, alebo z iných vážnych dôvodov. Dcéra posudzovanej osoby súdu poskytla dostatočné záruky, že úkony v mene otca vykoná s náležitou starostlivosťou bez zneužívania práv posudzovanej osoby. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol i na stanovisko Okresnej prokuratúry Zvolen, ktorá doporučila za opatrovníka posudzovanej osoby určiť navrhovateľku.

71. Podľa § 250 ods. 1 CMP, súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

72. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

73. Súd ďalej rozhodol aj o nároku znalca na náhradu znalečného tak, že tento má nárok na náhradu znalečného v rozsahu 100 % voči štátu, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 251 ods. 1 CMP, podľa ktorého trovy dôkazu platí štát.

74. O výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

75. Súčasne súd rozhodol o nároku štátu na náhradu trov konania voči účastníkom konania tak, že mu túto náhradu trov konania nepriznal opätovne s poukázaním na ustanovenie § 251 ods. 1 CMP. Trovy konania štátu vznikli v konaní na doposiaľ vyplatenom znalečnom znalcovi v sume 792,- Eur na základe uznesenia súdu Sp.zn. 14Ps/1/2019-337 zo dňa 30.04.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).