

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203014  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203014.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore navrhovateľky W. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti odporcovi I. U., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP je povinný odporca nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronicky s výnimkou slušného kontaktu za účelom uplatnenia rodičovských práv voči maloletému dieťaťu Y. T., nar. X.X.XXXX.

II. Návrh na zdržanie sa akejkoľvek komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) zamietá.

III. Návrh, aby sa odporca nepriblížil k navrhovateľke na vzdialenosť 50 m zamietá (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP).

IV. O trovách konania neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo výroku o náhrade trov konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16P/8/2020-88 zo dňa 26.8.2020 mal súd osvedčené, že súd zakázal otcovi maloletého dieťaťa Y. T., nar. X.X.XXXX, I. U., nar. XX.X.XXXX styk s maloletým dieťaťom. Z odôvodnenia rozsudku mal osvedčené, že biologický otec je recidivista. Otec v ospravedlnení na pojednávanie 26.8.2020 uviedol, že súhlasí so zákazom styku s maloletým dieťaťom (bod 6. odôvodnenia rozsudku).. Vo výkone trestu odňatia slobody bol na základe trestného rozkazu č.k . 0T/13/2020-69 zo dňa 6.4.2020 - 3 mesiace (výkon mal byť ukončený 2.8.2020). Výkon trestu bol nariadený za nebezpečné vyhrážanie sa (facebook) Y. B., druhovi matky maloletého dieťaťa. I. U. je bývalý priateľ matky W. T.. O dieťa neprejavuje žiaden záujem, nestretáva sa s dieťaťom, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy - trestný rozkaz 1T/41/2019 zo dňa 4.4.2019. Súdu nie je zrejmé, či rozsudok nadobudol právoplatnosť.

2. Porovnaním dátumov mal súd osvedčené, že výkon trestu mal byť ukončený 2.8.2020 a už 26.8.2020 bol odporcovi zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom. Súdu nie je známe, či bol pozbavený rodičovských práv a povinností, z návrhu to nevyplýva. Preto súd vychádzal zo záveru, že má naďalej rodičovskú vyživovaciu povinnosť a ostatné práva rodiča, okrem práva styku s dieťaťom (§ 35, § 36, 40 zákona o rodine a iné), teda kontakt otca s matkou, ktorý by sa týkal práv odporcu ako rodiča, ktoré mu neboli právoplatným spôsobom odňaté, nemožno odňať neodkladným opatrením. Bol by to zásah do ústavného práva otca (čl. 41 ods. 4 Ústavy SR).

3. Z SMS správ pripojených k návrhu (čl. 6 - čl. 19 spisu) má súd osvedčené, že sa netýkajú slušného uplatnenia zákonných nárokov otca voči dieťaťu, na ktoré ešte má právo. Ide o vulgarizmy, útočné,

výhražné podania voči matke maloletého dieťaťa, ktoré môžu dôvodne vzbudzovať strach matky z odporcu.

4. Z uvedených dôvodov súd mal osvedčenú naliehavosť vydania neodkladného opatrenia pre bezprostrednú hrozbu osvedčenú SMS správami, elektronicky (facebook), písomne, telefonicky, preto súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP - zákazom písomného, telefonického, elektronického kontaktu s matkou, okrem slušného kontaktu vo veci rodičovských práv k dieťaťu.

5. Súd zamietol návrh na zákaz osobného kontaktu podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP a zákaz priblíženia sa na vzdialenosť 50 m, pretože žiadnymi tvrdeniami a dôkazmi neosvedčila osobné kontakty, útoky - slovné. V tomto smere neuniesla dôkazné bremeno.

6. Súd zamietol návrh podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP pokiaľ ide o „akúkoľvek komunikáciu“. Tento pojem je všeobecný, nepreskúmateľný, neurčitý a nemožno povedať, či také všeobecné konanie bolo osvedčené ku dňu rozhodnutia. Výrok rozhodnutia v tejto časti by bol nevykonateľný.

7. Súd zamietol návrh, aby sa odporca k navrhovateľke priblížil na vzdialenosť 50 m (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP). Navrhovateľka neosvedčila žiadnymi tvrdeniami, dôkazmi, že sa k nej priblížil, kedy, že ju obťažuje a že tento stav trvá ku dňu rozhodnutia súdu.

8. O trovách konania vo veci neodkladného opatrenia súd rozhodne vo výroku o náhrade trov konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

- (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
- (2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).