

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200951
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanej: Ing. S. P., nar.XX.XX.XXXX, T. V. G. XXXX/XX, XXX XX O., zast. JUDr. Viera Nováková, advokátka, J. Kráľa 7, 974 XX Banská Bystrica, v spore o zaplatenie 241,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 106,72 eur **z a s t a v u j e**.
- II. V ostatnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 01.06.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 241,17 eur s príslušenstvom titulom neuhradených platieb v zmysle § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z. z. vo výške 4,64 eur mesačne, a to za obdobie 01.05.2015 - 30.06.2019. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 06.06.2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy, keďže žalovaná nezaplatila úhradu a poštové služby do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, žalovaná je povinná v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje 224,17 eur a pozostáva z 48 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.05.2015 - 30.06.2019, pričom výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Žalobca si uplatňuje istinu 224,17 eur, úhradu zmluvnej pokuty 17,- eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 11.06.2020 pod sp. zn. 5C/18/2020 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením vo veci samej (č.l.14-21 spisu), v dôsledku čoho Okresný súd Ružomberok uznesením č.k.5C/18/2020-23 zo dňa 27.07.2020 zrušil vydaný platobný rozkaz a veci bolo nariadené pojednávanie.

3. V podanom odpore žiadala žalovaná zamietnuť uplatnený nárok v celom rozsahu ako nedôvodný a zároveň vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu za obdobie od 01.05.2015 do 31.05.2017, s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 101 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o nárok žalobcu za obdobie od 01.06.2017 do 30.06.2019 poukázala na to, že riadne a včas plnila povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zákona, o čom predložila dôkaz - doklad o úhrade. Uvedený nárok je z tohto dôvodu nedôvodný, rovnako nedôvodný je nárok na úhradu pokuty vo výške 17,- eur, poštovného vo výške 1,45 eur.

4. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatnenú zo strany žalovanej, žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.07.2020 (č.l.25-26 spisu), zobral žalobu v časti zaplatenia istiny za obdobie

od 05/2015 do 05/2017 v celkovej sume 106,72 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ďalej poukázal na skutočnosť, že daný súdny spor sa týka nezaplatenia úhrad za služby verejnosti na odbernom mieste VS: 9040759826 t.j. Mostová 6, Ružomberok. Žalovaná vo svojom odpore preukázala zaplatenie úhrad za služby verejnosti prostredníctvom dokladov o úhrade na odbernom mieste VS: 7702486869. Na základe toho považuje žalobca túto námietku žalovanej za bezpredmetnú a po čiastočnom späťvzati sa ďalej domáha zaplatenia istiny vo výške 117,45 eur (za obdobie od 07/2017 do 06/2019) vrátane poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur za mesiac 07/2017, pokuty vo výške 17,- eur a poštových sadzieb spojených s vymáhaním 1,45 eur.

5. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 23.09.2020 (č.l.41 spisu) uviedla, že z podania žalobcu zo dňa 31.07.2020, ktoré jej bolo doručené dňa 24.08.2020 vyplýva, že žalobca so domáha zaplatenia úhrad za služby verejnosti na inom odbernom mieste. Zo žiadnych listín, ktoré predložil žalobca v rámci návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyplýva, ktorého odberného miesta sa majú ním vymáhané úhrady týkať. Toto neozrejmil ani vo svojom podaní zo dňa 31.07.2020. Zo žaloby a ani z podania nevyplýva, o aké odberné miesto ide a teda nie je možné jednoznačne určiť, či žalovaná je vlastníkom nehnuteľnosti, kde sa nachádza toto odberné miesto, alebo nie. Od preukázania tejto skutočnosti sa odvíja aj pasívna legitímácia žalovanej.

6. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na dôvodoch uvádzaných v podanom odpore, pričom na doplnenie argumentácie uviedla, že žaloba má vady spočívajúce v nedostatočnom opise rozhodujúcich skutočností, keď zo samotnej žaloby ani z dokladov pripojených k samotnej žalobe nevyplýva, ktorého odberného miesta sa majú týkať úhrady za služby verejnosti. Nie je možné zo žaloby určiť odberné miesto a toto priradiť ku konkrétnej nehnuteľnosti a teda jednoznačne určiť, či je žalovaná vlastníkom nehnuteľnosti kde sa nachádza toto odberné miesto alebo nie a od toho sa odvíja jej pasívna legitímácia. S poukazom na § 10 ods. 2 zákona č.340/2012, pokiaľ žalobca zistí, že platiteľ je v omeškaní, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady, pričom žalovanej bola doručená jediná výzva na zaplatenie zo dňa 06.06.2019, ktorá nekorešponduje s výzvou, ktorá bola predložená žalobcom ako príloha k žalobe. Rozdiely sa týkajú druhej strany nazvanej ako „prehľad platieb“. Vo výzve, ktorá bola žalovanej doručená bol rozpis platieb podľa rokov, žalobca však na súd predložil rozpis platieb po mesiacoch. Na prednej strane výzvy, ktorá bola doručená žalovanej, je výzva na zaplatenie nedoplatku vyčísleného k 30.06.2019 na sumu 225,62 eur, súčasťou tejto výzvy je aj účet na zaplatenie tejto sumy, pričom predmetná výzva jej bola doručená na adresu fyzickej osoby na adresu trvalého bydliska. žiadna iná výzva jej doručená nebola. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, žalobca zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 106,72 eur, pričom podľa názoru žalovanej ide o nesprávny výpočet, nakoľko žaloba mala byť vzata späť o sumy 116,- eur, ktorá zodpovedá premičanému nároku. Ďalej uviedla, že je povinná platiť koncesionárske poplatky na jednom odbernom mieste, čo si aj riadne plnila, a to v mieste svojho trvalého bydliska. Nie si je vedomá ďalšej povinnosti uhrádzať platby na ďalšom odbernom mieste, nič takéto nevyplýva ani z podanej žaloby, keď žalobca nešpecifikoval, za aké odberné miesto sa domáha platenia poplatkov. Samotná výzva jej bola doručená na adresu K.F.G. XX, Ružomberok, kde si ju aj prevzala. V spornej časti tejto výzvy sa ešte uvádza, že platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov triedy domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. V zmysle tohto si žalovaná svoje povinnosti riadne plnila, stanovené poplatky uhrádzala cez inkaso.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založeným v spise, predložených žalobcom:
- výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 (č.l.3 spisu), spolu s prehľadom predpisov a platieb (č.l.4-5 spisu),
- fotokópia doručanky od predmetnej výzvy zo dňa 06.06.2019 (č.l.6 spisu),
- potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku (č.l.7 spisu),

ako aj s obsahom listín predložených žalovanou:

- prehľad transakcií za obdobie od 30.08.2016 do 29.06.2020 (č.l.15-17 spisu),
- výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 spolu s poštovým poukazom na účet na sumu 225,62 eur (č.l.45 spisu), spolu s rozpisom prehľadu platieb podľa rokov (č.l.45/rub spisu).

8. Podanou žalobu sa žalobca domáha voči žalovanej zaplattenia úhrad za služby verejnosti v zmysle § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z. z. za obdobie od 01.05.2015 do 30.06.2019 v celkovej výške 224,17 eur (48 neuhradených mesačných predpisov) v kontrolovanom období 01.05.2015 - 30.06.2019, ako aj pokuty vo výške 17,- eur v zmysle § 10 citovaného zákona, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, pričom vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku zobral žalobca žalobu v časti o zaplattenie sumy 106,72 eur späť (úhrady za obdobie od 05/2015 do 05/2017) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v časti o zaplattenie sumy 106,72 eur zastavil.

10. Predmetom konania ostal nárok žalobcu vo výške 117,45 eur (za obdobie od 07/2017 do 06/2019 vrátane poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur za mesiac 07/2017), ako aj pokuty vo výške 17,- eur a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur.

11. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca si uvedený nárok uplatnil voči žalovanej označenej jej menom a priezviskom s uvedením dátumu narodenia a adresy trvalého bydliska. Zároveň žalobca pripojil výzvu na zaplattenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 adresovanú žalovanej, ktorou ju vyzýva na zaplattenie nedoplatku vo výške 225,62 eur, vyčísleného ku dňu 30.06.2019. Zároveň žalobca predložil prehľad predpisov a platieb na meno žalovanej s uvedením variabilného symbolu 9040759826 podľa ktorého predpisu boli žalovanej predpísané platby v celkovej výške 234,90 eur, pripísaná platba bola vo výške 9,28 eur (dátum úhrady 14.02.2017). Predmetná výzva na zaplattenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 bola doručená žalovanej dňa 10.06.2019 (doručenka na č.l.6 spisu), avšak výzva, ktorá bola doručená žalovanej obsahuje v spodnej časti i poštový poukaz na účet - podací lístok na sumu 225,62 eur (č.l.45 spisu), pričom súčasťou tejto výzvy je ročný prehľad platieb (za roky 2008-2019) s uvedením jednotlivých mesiacov. Ide o inú formu sumáru predpisov a platieb než predložil spolu s podanou žalobou žalobca. Žalovaná predložila doklady svedčiace o úhrade platieb RTVS vo výške 4,64 eur za obdobie od 30.08.2016 do 29.06.2020 na účet žalobcu s uvedením variabilného symbolu 7702486869 (č.l.15-17 spisu).

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z. z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

Podľa § 8 citovaného zákona, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, Vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa

a) § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1,

b) § 3 písm. b), ktorý je

1. právnickou osobou, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo organizácie, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady,
2. fyzickou osobou, obchodné meno, miesto podnikania, identifikačné číslo organizácie alebo meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady.

Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Žalobca si uplatnil voči žalovanej nárok na úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom, pričom s poukazom na ustanovenie § 3 písm. a) citovaného zákona platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. Výška mesačnej úhrady v danom prípade predstavuje 4,64 eur mesačne. Z tvrdení uvádzaných v podanej žalobe, ako aj pripojených dokladov - výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 spolu s prehľadom predpisov a platieb (č.l.4-5 spisu), ako aj z fotokópie doručky (č.l.6 spisu), vyplýva, že žalobca si uplatnil tento nárok voči žalovanej - fyzickej osobe s trvalým bydliskom K.F.Palmu 43, 034 01 Ružomberok. Zo žiadneho tvrdenia uvádzaného v žalobe, ako aj pripojených listinných dokladov nevyplýva, že si žalobca uplatňuje zaplatenie úhrad za služby verejnosti na odbernom mieste Mostová 6, Ružomberok označené variabilným symbolom 9040759826. Je pravdou, že uvedený variabilný symbol sa uvádza vo výzve na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2019 ako aj v prehľade predpisov a platieb, avšak zo žiadneho dôkazu, ani tvrdenia nevyplýva, že uvedený variabilný symbol sa vzťahuje k odbernému miestu na ulici Mostová 6, Ružomberok, súd nemá za preukázané, kto je vlastníkom predmetného odberného miesta, a ktorému vlastníkovi vzniká povinnosť uhrádzať poplatky za služby verejnosti. Žalobca v podanej žalobe uplatňuje svoj nárok voči žalovanej, bez uvedenia odberného miesta, na ktoré sa uvedený nedoplatok vzťahuje. S poukazom na citované ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome. Až vo svojom podaní zo dňa 31.07.2020 doručenom súdu 31.07.2020 žalobca upresňuje, že súdny spor sa týka nezaplatenia úhrad za služby verejnosti na odbernom mieste Mostová 6, Ružomberok, pričom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal kto je v danom prípade platiteľom úhrad v zmysle § 3 citovaného zákona.

14. Keďže žalovaná ako fyzická osoba bývajúcna na adrese K.F.G. XX, na ktorú adresu jej bola doručená zo strany žalobcu výzva na zaplatenie nedoplatku vo výške 225,62 eur, pričom ani v samotnej výzve sa neuvádza iná adresa odberného miesta (napr. Mostová 6, Ružomberok) preukázala vykonanie úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS v uplatnenom období (doklady č.l.15-17 spisu), súd mal za preukázané, že žalovaná si plnila zákonom stanovenú povinnosť a preto súd žalobu žalobcu ako nepreukázanú a nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku úspešne vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej a v ostatnej časti súd žalobu zamietol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.