

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204661  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204661.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, zast. Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Košice, Kuzmányho č. 8, proti žalovanému: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, X. A. Q., o zaplatenie sumy 1.035,65 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.9.2020 podal žalobca na tunajší súd žalobu v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.035,65 Eur s príslušenstvom titulom regresného nároku.

2. Lustráciou v registri podaných žalôb súd zistil, že vo veci regresného nároku žalobcu v sume 1.035,65 Eur proti žalovanému sa už na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 11C/50/2020, pričom žaloba bola podaná dňa 28.8.2020. Ide teda o totožnú žalobu vo veci s rovnakým predmetom konania, tých istých sporových strán podanú skôr. V spore sp.zn. 11C/50/2020 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

3. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

4. Na základe uvedených skutočností, keďže na tunajšom súde je vo veci regresného nároku žalobcu v sume 1.035,65 Eur proti žalovanému vedené totožné konanie, bráni toto konanie vedené pod sp. zn. 11C/50/2020 zahájené skôr tomu, aby prebiehalo v tej istej veci s totožným predmetom sporu konanie začaté neskôr. Z týchto dôvodov s poukazom na ustanovenie § 159 C.s.p. súd konanie vedené proti žalovanému z dôvodu prekážky litispendencie zastavil.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.