

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202085
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne P. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX H., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 772,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 772,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 772,- Eur od 12.06.2020 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 772,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 09.06.2020 do zaplatenia, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

2. Z dôvodov žaloby vyplynulo, že dňa 05.03.2013 žalobkyňa so žalovaným uzavrela písomnú úverovú zmluvu pod názvom Zmluva o úvere č. 705802591, v ktorej žalobkyňa vystupuje ako spotrebiteľka. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 800,00 Eur, ktorý bola povinná splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 131,00 Eur počnúc dňom 27.04.2013. Bola povinná zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.572,00 Eur do 27.03.2014 v prospech žalovaného. V Zmluve chýbajú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, výška úrokovej sadzby, RPMN je uvedená neurčito na jednom mieste 96,50 % a na druhom 36,73 % a v zmluve absentujú informácie o základných predpokladoch na výpočet RPMN. Absencia týchto údajov ma za následok bezúročnosť úveru a aj to, že zmluva je bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom súd ma posúdiť túto skutočnosť ako predbežnú otázku vo vzťahu k predmetu konania. Žalovaná ďalej uviedla, že zmluva ktorú podpisovala bola formulárová, vopred vyplnená na tlačive, jej obsah nemohla ovplyvniť a nebola ani informovaná a neboli jej vysvetlené pojmy ako RPMN, priemerná hodnota RPMN, nikto ju neoboznámil s poplatkami. Poplatok za úver vo výške 772 Eur považuje v rozpore s dobrými mravmi ako rozpor s poctivým obchodným stykom pre jeho neprimeranú výšku. Rovnako namietala ako neprijateľnú

podmienku uvedenú v bode 12 Všeobecných podmienok Dohodu o vyplnení zmeniek, na ktorú nebola upozornená a táto dohoda nebola osobitne dojednaná a navyše je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva o úvere odporuje aj ustanoveniam § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a následne mala za to, že predmetná zmluva je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom. Žalobkyňa poskytnutú sumu vo výške 800,00 Eur uhradila žalovanému a navyše viacnásobne preplatila o čom svedčí aj písomná listina žalovanej označená ako Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.04.2020 v ktorej žalovaná konštatuje, že žalobkyňa uhradila na istinu úveru s poplatkom sumu vo výške 1.572,00 Eur. Napriek uvedenému žalovaný opakovane vyzýva žalobkyňu písomnými listami a upomienkami aby uhradila ďalšie nedoplatky a sankcie vo výške 2.619,30 Eur, ktoré eviduje voči žalobkyni nezákonne. Žalobkyňa uviedla, že výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 772,00 Eur, ktorá bola ňou uhradená na rámec poskytnutého úveru titulom poplatkov a úrokov.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo svojom podaní zo dňa 30.06.2020 poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov, nakoľko spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Žalobkyňa si odborne a s náležitou starostlivosťou dohodla podmienky Zmluvy o úvere po posúdení bonity klienta. V bode 2. Zmluvy je jasne vymedzená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobkyňa sa zaviazala k úhrade jedinej splátky vo výške 1.572,00 Eur s termínom splatnosti dňa 27.03.2014. Svoju vôľu uzavrieť zmluvu potvrdila svojim podpisom a bola si vedomá svojich záväzkov zo zmluvy. V prípade žalobkyne sa nejedná o prvú zmluvu uzavretú so žalovaným. Vážnosť vôle nie je možné zamieňať s ľahkovážnosťou spotrebiteľa. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 16.07.1998 ako ja na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11.05.2005 v súvislosti s definíciou priemerného spotrebiteľa. Mal za to, že nedostatok opatrnosti spotrebiteľa nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, pričom poukázal aj na Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 12.01.2006 sp. zn. C-361/04 vo veci Claude Ruiz- Picasso a ďalší. V čase uzavretia Zmluvy neexistoval a nebol účinný žiadny všeobecný záväzný predpis podľa ktorého by bola stanovená maximálna prípustná výška úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov a teda je potrebné vychádzať z ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Nemožno sa dovolávať údajov výlučne bánk, čo by bolo v priamom rozpore s citovaným ustanovením, podľa ktorého je ako merítko považovaná odplata obvykle požadovaná na finančnom trhu, t.j. nie len bankami ale aj inými účastníkmi finančného trhu. V súvislosti s uvedeným poukázal žalovaný na rozhodovaciu prax u nebankových subjektov, konkrétne Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 23 Cmo 95/2005. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, ten podľa žalovaného nie je neprimerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania je oproti bankám vyššie. Výška poplatku v čase uzavretia žalobkyni vyhovovala, nakoľko táto jej výšku nenamietala. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný podaním zo dňa 23.09.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedol, že súhlasí, aby súd konal prípadne aj rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 C.s.p.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu tak ako bola súdu doručená, ako aj na všetkých svojich písomných vyjadreniach, ktoré boli súdu doručené, na ktoré zároveň aj odkázal. Chcel upraviť petit žaloby ohľadom príslušenstva, teda úroku z omeškania, kde petit upravil tak, že si nárokuje na úrok z omeškania od dňa doručenia žaloby žalovanému a v tej prevyšujúcej časti na podanej žalobe ohľadom príslušenstva netrvá, teda žalobu zobral v tejto časti späť a to s ohľadom na to, aby nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie. Mal za to, že jeho nárok bol v konaní dostatočne preukázaný, navyše ani žalovaný neprodukoval dôkazy, ktorými by vyvrátil ich tvrdenia, preto mal za to, že žaloba je podaná dôvodne a trval na tom, aby súd rozhodol v zmysle upraveného petitu a priznal náhradu trov konania žalobkyni.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o úvere č. 705802591 (VS), zo dňa 05.03.2013 vyplýva, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 800,00 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 771,00 Eur, t.j. zaviazala sa celkovo zaplatiť čiastku 1.572,00 Eur, a to v jednej splátke do 27.03.2014 na účet žalovaného špecifikovaný

vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru alebo v hotovosti mandatarovi, ak nie je dohodnuté inak. Celkový poplatok spojený s úverom (771,00 Eur) bol v zmysle zmluvy tvorený súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne, t.j. 313,20 Eur a administratívnymi nákladmi na vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere vo výške 458,80 Eur. Výška RPMN bola určená sumou 96,50 % a výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver, platnej ku dňu podpísania zmluvy o úvere, bola určená sumou 36,73 %. Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj potvrdenie o prevzatí peňažnej hotovosti, na ktorom žalobkyňa svojim podpisom potvrdila prevzatie peňažnej hotovosti dňa 05.03.2013.

9. Zo Výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovaným žalobkyni zo dňa 16.04.2020 nesporne vyplýva, že žalobkyňa uhradila istinu úveru spolu s poplatkom vo výške 1.572,00 Eur. Žalovaný vyzýva žalobkyňu k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy a zákonného zmenkového úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko žalobkyňa neuhradila dlžnú sumu v zmluvne dohodnutom čase a dostala sa tak do omeškania.

10. Súd sa ďalej oboznámil aj s Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná a preto jej vyhovel. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného z dôvodu, že na Zmluvu o úvere č. 705802591 zo dňa 05.03.2013 zaplatila o 772,00 Eur viac ako mala zaplatiť.

12. Po preskúmaní Zmluvy o úvere č. 705802591 zo dňa 05.03.2013 súd zistil, že bola uzavretá v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 05.03.2013 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka, nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere žalobkyňa je uvedená ako fyzická osoba a je uvedené jej rodné číslo. Z obsahu zmluvy žiadnym spôsobom nevyplýva, že by úver čerpala v postavení podnikateľa, resp. na iné, ako osobné účely.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa

najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 09.06.2013, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

25. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že

sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

26. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

27. Na základe skutkových zistení dospel súd k právnomu záveru, že ide o spotrebiteľský právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Osobitná právna úprava uvedená v zákone o spotrebiteľských úveroch v plnej miere premieťa požiadavky Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Smernica“). Spotrebiteľovi je uvedeným osobitným zákonom poskytnutá v súlade s príslušnými normami európskeho práva zvýšená ochrana ešte pred podpisom samotnej zmluvy (prostredníctvom predzmluvného formulára o zmluvných podmienkach je stanovená povinnosť informovať spotrebiteľa o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o základných povinnostiach), v štádiu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej plnenia. Osobitný zákon upravuje aj požiadavku na poskytnutie základného porovnávacieho údaje spotrebiteľovi, a to RPMN, ktoré mu umožňuje jednoduché porovnanie nákladov na spotrebiteľský úver, o ktorom spotrebiteľ uvažuje, s nákladmi na spotrebiteľské úvery, ktoré ponúkajú iní poskytovatelia úverov. Význam použitia osobitnej úpravy poskytujúcej dostatočnú mieru ochrany spotrebiteľom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov sa premietol o. i. aj do výslovného taxatívneho výpočtu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na koncepciu zákona o spotrebiteľských úveroch je práve veriteľ povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi vychádzať z ochrany poskytnutej osobitnými právnymi predpismi a pristúpiť k vyňatiu z tejto ochrany len v prípadoch odôvodnených a dostatočne preukázaných. Žalovaný ako veriteľ sa pri uzatváraní predmetnej zmluvy nesprávne spôsobil poskytujúcim aspoň základnú mieru ochrany spotrebiteľa. V prvom rade súd udáva, zákonnej požiadavke na veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona, žalovaný ako veriteľ nevenoval žiadnu pozornosť preskúmania bonity žalobkyne ako spotrebiteľa. Žalovaný nevenoval žiadnu pozornosť posudzovaniu schopnosti splácať úver žalobkyňou za dohodnutých podmienok (v zmluve sa nenachádza žiadny údaj o príjme, o výdavkoch žalobkyne o jej rodinných, sociálnych pomeroch), čo sa považuje za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a uvedené je v zmysle § 11 ods. 2 zákona sankcionované tak, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (viď napríklad rozhodnutie SOI č.:SK/0842/99/2015 zo dňa 25.4. 2016). Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, ktorého zaťažuje v tomto smere dôkazné bremeno. Z obsahu súdneho spisu splnenie tejto povinnosti - posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nevyplýva. V tomto prípade

by nemohol obstať ani prípadný argument žalovaného, že súd žalovanému neumožnil predložiť dôkaz o splnení uvedenej povinnosti; v samotnom vyjadrení žalovaného okrem skutkového tvrdenia (o splnení povinnosti) absentuje dôkaz skutkového tvrdenia. Dôkazné bremeno bolo v tomto smere na strane žalovaného ako dodávateľa. V tomto prípade odkazuje súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/228/2018, ktorý sa zaoberá práve vyššie uvedenými skutočnosťami.

28. Zmluva o úvere č. 705802591 zo dňa 05.03.2013 je v rozpore najmä s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Ustanovenie § 11 ods. 2 jednoznačne upravuje, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Neušlo pozornosti súdu, že už samotná RPMN uvedená v zmluva vo výške 96,50% je v rozpore s ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len Občiansky zákonník), v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Odplatom sú aj úroky a poplatky spojené s úverom, ako je to aj v prejednávanej veci, pričom výška odplaty 96,50%, v porovnaní s priemernou hodnotou ročnej RPMN na poskytnutý úver platnej ku dňu podpísania zmluvy vo výške 36,73 %, dosahuje viac ako 2,6-násobok odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Takéto dojednanie je teda neplatné podľa § 39 Obč. zák. pre rozpor s ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. Súdna prax totiž aj v súčasnosti akceptuje ako primeranú odplatu maximálne odplatu do výšky dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne (viď § 1a nar.vl. 87/1995 Z.z. v znení od 1.9.2014). Okrem dôvodov, pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov, je zároveň aj samotná dohoda o odplate neplatná v zmysle ust. § 39 OZ pre rozpor so zákonom, t.j. § 53 ods. 6 Obč. zák. a aj z tohto dôvodu bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému iba istinu 800 Eur, teda poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov. (rozsudok KS Košice sp. zn. 6Co/2/2019 zo dňa 02.07.2019)

30. Podľa § 451 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa uhradila žalovanému titulom istiny úveru a poplatkov ku dňu 14.04.2020 sumu 1.572,00 Eur, čo potvrdil žalovaný vo svojej Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.04.2020, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu ani nebola sporná. Žalobkyňa takto preukázala úhradu v celkovej výške 1.572,00 Eur. Vychádzajúc zo záveru, že žalobkyňa bola povinná zaplatiť iba istinu úveru 800 Eur, keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov, pričom v skutočnosti uhradila žalovanému 1.572,00 Eur vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške rozdielu 772,00 Eur v zmysle ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže plnenie nad rozsah istiny je plnením bez právneho dôvodu, resp. aj z neplatného právneho úkonu (neplatnosť zmluvy v časti dohody o odplate).

33. Žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť ohľadom úrokov z omeškania, ktoré si upraveným petitom uplatňovala až od doručenia žaloby žalovanému a nie od podania žaloby na súde a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s ustanoveniami § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

34. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže čas plnenia, pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, nebol dohodnutý, nie je ustanovený právnym predpisom, ani nebol určený v rozhodnutí, bol žalovaný povinný plniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie žalobkyňa požiadala. Týmto dňom je až doručenie žaloby žalovanému dňa 12.06.2020. Dlžnú sumu teda súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5,00 % zákonným úrokom z omeškania ročne od 12.06.2020 (t.j. od doručenia žaloby žalovanému)

do zaplattenia a žalobu o zaplattenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zastavil s poukazom na vyššie uvedené.

35. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Náhrada trov konania bola žalobkyni priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).