

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2118010104.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného X. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.2.2020, sp. zn. 34T/3/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného X. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým rozsudkom zo dňa 24.2.2020, sp. zn. 34T/3/2018 rozhodol tak, že obžalovaného X. Z. uznal za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Za to ho odsúdil podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), §37 písm. m), § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a to čo do výroku o vine aj treste. Svoje odvolanie bližšie neodôvodnil.

Odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na takýto postup, keďže obžalovaný bol upovedomovaný o termíne verejného zasadnutia z adresy, ktorú na účely doručovania uviedol súdu a orgánom činným v trestnom konaní, zásielku si na takejto adrese neprevzal v odbernej lehote. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a proti výroku o treste. Proti výroku o treste je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací súd sa meritórne zaoberal odvolaním obžalovaného v rozsahu napadnutého výroku o treste, pretože okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Výrok o vine teda odvolací súd neskúmal z hľadiska jeho zákonnosti a odôvodnenosti, obžalovaný totiž zákonne konformným spôsobom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré vyhlásenie súd prvého stupňa prijal uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku.

K podanému odvolaniu obžalovaného aj proti výroku o vine je zároveň potrebné uviesť, že v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je právo obžalovaného podať proti rozsudku odvolanie upravené a to tak, že zákon vylučuje toto jeho právo, ak sa týka výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Odvolací súd v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietne odvolanie, ak bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

K odvolaniu obžalovaného proti výroku o treste krajský súd ako súd odvolací konštatuje, že napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj na okolnosť predchádzajúceho uloženia a výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v predchádzajúcom konaní, a na to, že nemalo zjavne na obžalovaného výchovný vplyv a zároveň so zohľadnením urobeného vyhlásenia o vine, okresný súd dospel k záveru, že pre prevýchovu a nápravu obžalovaného, bude postačovať aj trest v spodnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 2 rokov. Podľa názoru krajského súdu sa okresný súd správne vysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre zákonné rozhodnutie o treste obžalovaného.

Berúc do úvahy skutočnosti, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý bol už pre trestný čin zanedbania povinnej výživy opakovane súdne trestaný, je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 2 rokov, z pohľadu krajského súdu primeraný a zákonný.

Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to so zreteľom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol, pričom osobitne nerozhodoval dvomi výrokmí zvlášť o zamietnutí odvolania proti výroku o vine v zmysle § 316 Trestného poriadku z dôvodu neprípustnosti a zvlášť o zamietnutí odvolania proti výroku o treste v zmysle § 319 Trestného poriadku ako nedôvodného, nakoľko odvolanie obžalovaného sa považuje za jeden celok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.