

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201899
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201899.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľa: Q. Q., Y. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX V. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni: U. W., Y. W., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX V. XXX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného a vzájomnom návrhu odporkyne na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na zrušenie výživného **z a s t a v u j e** .
- II. Súd konanie o vzájomnom návrhu na zvýšenie výživného **z a s t a v u j e** .
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04. 06. 2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/20/2020-52 zo dňa 13. 09. 2016 voči odporkyni, od 01. 06. 2020.

2. V podaní doručenom súdu dňa 07. 09. 2020 vzniesla odporkyňa vzájomný návrh na zvýšenie výživného zo sumy 150,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne.

3. Podaním doručenom súdu dňa 16. 09. 2020 vzal navrhovateľ návrh na zrušenie výživného späť z dôvodu, že odporkyňa študuje na vysokej škole.

4. Na pojednávaní dňa 24. 09. 2020 vzala odporkyňa vzájomný návrh na zvýšenie výživného späť z dôvodu, že v súčasnosti ešte nemá zvýšené výdavky v súvislosti s vysokoškolským štúdiom a žiadala konanie zastaviť.

5. Na pojednávaní vyslovila odporkyňa súhlas so späťvzatím návrhu na zrušenie výživného a rovnako i navrhovateľ so späťvzatím vzájomného návrhu na zvýšenie výživného.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a vzal návrh na zrušenie výživného v celom rozsahu späť. Rovnako i odporkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so

vzájomným návrhom a vzala vzájomný návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť. Odporkyňa so späťvzatím návrhu na zrušenie výživného súhlasila a rovnako i navrhovateľ súhlasil so späťvzatím vzájomného návrhu na zvýšenie výživného. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.