

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/218/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209499
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120209499.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. F., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky JUDr. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. ulica XX, T. a otca N. F., nar. X.X.XXXX, bytom P. O. R. XXXX/XX, U., o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa zo strany otca dieťaťa pri realizácii styku otca s maloletou Y. F., nar. X.X.XXXX zamieťa.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 28.8.2020 doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým matka dieťaťa požadovala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v súvislosti s preberaním na styk a odovzdávanie po styku čo sa týka maloletej Y. F. a otca maloletého dieťaťa tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. Odporca - otec dieťaťa si prevezme maloleté dieťa na styk v predškolskom zariadení, v prípade ak styk otca s maloletou prípadne na voľný deň, sviatok alebo deň pracovného pokoja, odporca si dieťa prevezme o 15.00 hod. na adrese pobytu matky od blízkej osoby v zmysle § 116 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších noviel a predpisov. Odporca po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá na adrese pobytu navrhovateľky blízkej osoby v zmysle § 116 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších noviel a predpisov.

2.Matka vo svojom návrhu poukazuje na rozhodnutie OS Topoľčany sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 26.7.2018 právoplatného dňa 9.8.2018 (ďalej rozsudok), ktorým bol upravený styk otca dieťaťa s maloletou Y. F., nar. X.X.XXXX. Udáva, že otec dieťaťa sa s maloletou dcérou aktuálne stýka v zmysle rozsudku tak, že sa otec s maloletou stretáva každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. Otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka ďalej udáva, že 9.7.2020 Krajský súd v Nitre v odvolacom konaní pod sp. zn. 4To/29/2020-265 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu v Topoľčanoch, ktorým bol odporca (otec dieťaťa) uznaný vinným zo spáchania úmyselného trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b, písm. c, odst. 2 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona. Predmetné meritórne rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/29/2020 - 265 zo dňa 9.7.2020 nebolo doposiaľ doručené k rukám navrhovateľky. Matka udáva, že má z odporcu (bývalého manžela) pretrvávajúci strach, pretože tento navrhovateľku viktimizuje, jeho správanie voči matke dieťaťa počas preberania maloletej je naďalej hulvátske, útočné a plné hnevu a nevhodných poznámok na adresu navrhovateľky matky dieťaťa a z toho dôvodu je navrhovateľka nútená v záujme zamedzenia negatívnych vplyvov na maloletú Y. preberať maloleté dieťa výlučne za prítomnosti tretej osoby. Z dôvodu predchádzania

vzniku nevhodným situáciám a ich vylúčeniu zo života maloletej dcéry navrhovateľka na základe odporúčenia pracovníčky sociálnej kurately Mgr. T. H. vyhotovila plnomocnenstvo, ktorým splnomocnila blízku osobou na odovzdávanie maloletej Y. na styk s otcom dieťaťa a na preberanie maloletej po styku otca s maloletou. Otec dieťaťa však toto splnomocnenie napriek zdôvodneniu zo strany pracovníčky sociálnej kurately v plnom rozsahu odignoroval a odmieta dieťa odovzdať inej osobe ako navrhovateľke - matke dieťaťa. Matka dieťaťa zároveň udáva, že v neposlednom rade chce poukázať na znenie a obsah ustanovenia § 34 Trestného zákona, kde v odseku 1 je uvedené citujem „Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou“.

3. V konaní, ktoré je v súčasnej dobe vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. F., nar. X.X.XXXX vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/3/2019 je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie sú dobré, čo negatívne vplyva aj na samotnú maloletú ako vyplýva z trestného spisu otec dieťaťa matku dieťaťa opakovane kontaktoval ako jeho bývalú manželku, a to proti jej vôli, zasielal matke dieťaťa / bývalej manželke/ textové správy cez sociálnu sieť viber, cez ktorú jej do 29.9.2018 zaslal približne 940 správ. Kontaktoval ju aj cez sms správy a zasielal jej elektronické správy i na jej súkromnú emailovú adresu, ako aj na pracovnú emailovú adresu. Naliehal na ňu, aby obnovili vzájomné spolužitie a v mesiacoch jún až júl 2018 vyhľadával v Topoľčanoch jej osobnú prítomnosť najmenej 2x v priebehu jedného týždňa, v septembri 2018 proti vôli matky dieťaťa túto obdarúval darmi, ktoré ona odmietla prijať a v dôsledku tohto matka dieťaťa v postavení poškodenej v trestnom konaní bola nútená pristúpiť k zmene bydliska. Bývalý manžel matky dieťaťa a zároveň otec maloletého dieťaťa Y. F., nar. X.X.XXXX takýmto konaním negatívne ovplyvnil kvalitu života matky dieťaťa ako konštatuje rozsudok OS Topoľčany 2T/11/2019-219 zo dňa 14.1.2020. Takýmto konaním spáchal obžalovaný N. F. prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a ods. 1 písm. b), písm. c), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 360 a ods. 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

4. Uznesením KS v Nitre 4To/29/2020-265 zo dňa 9.7.2020 Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní, ktoré v uvedenej trestnej veci podal obžalovaný /otec mal. dieťaťa/ N. F. tak, že ho ako nedôvodné zamietol.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

9. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradá zújmem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

11. Súd má za to, že maloletá Y. F., nar. X.X.XXXX je dieťaťom oboch rodičov, ktorí vykazujú vážne nedostatky v ich rodičovských vzťahoch. Maloletá takúto situáciu musí jednoznačne vnímať a postupom času sa takýto stav vo vzťahoch jej rodičov môže nepriaznivo podpísať pod jej život, zdravie i priaznivý vývoj. Preto je namieste, aby obaja rodičia vyvinuli maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby maloletá Y. vôbec nepociťovala napätie vo vzťahoch u jej rodičov. V stave, keď maloleté dieťa je zverené právoplatným rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti matky, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia dieťaťa. Tak to vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Topoľčany 9P/410/2018-128 zo dňa 26.7.2018, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec dieťaťa je oprávnený s maloletou sa stretávať v súdom určených časoch. Otec dieťaťa má povinnosť dieťa prevziať a po ukončení styku odovzdať dieťa matke v mieste jej bydliska. Ide o štandardnú úpravu styku otca s maloletou, ktorá sa i v súčasnej dobe realizuje. Aj v rámci úpravy styku otca s maloletou rodičia realizujú svoje rodičovské kompetencie. V danom prípade ide o to, aby bola v určenom čase pred miestom bydliska matky maloletá odovzdaná otcovi dieťaťa a aby bola následne po ukončení styku vrátená zo strany otca dieťaťa matke. Ide teda o odovzdanie a prevzatie dieťaťa. Je to situácia, ktorú jednoznačne musí vedieť zvládnuť každý z rodičov. Je už na samotných rodičoch to, či sa navzájom pozdravia, či si vymenia nejaké informácie ohľadom dieťaťa, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s pobytom dieťaťa u druhého rodiča. Zároveň však nemožno rodičom dieťaťa ani súdnym rozhodnutím nariadiť ich vzájomnú komunikáciu. Povinnosť pri styku rodiča s dieťaťom spočíva v odovzdaní a prevzatí maloletého dieťaťa. S týmto maloletá určite žiadny problém nemá a nemôžu ho mať ani samotní rodičia, keďže prípadná komunikácia závisí vyslovene od samotných rodičov. Ani súd nemôže nijako vynucovať ich komunikovanie. Vzhľadom na vzťahy, ktoré momentálne existujú medzi rodičmi dieťaťa je určite vhodnejšie možno sa len pozdraviť a dieťa odovzdať a prevziať. Tým sa budú eliminovať problémy, ktoré by mohli pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa nastať. Korektné a v záujme dieťaťa by bolo, aby rodičia jeden druhému odovzdali informáciu, ktorá by mohla mať podstatný význam a týkala by sa mal. dieťa, napríklad jeho zdravotného stavu. Súd má za to, že odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa na styk s otcom musia vedieť zvládnuť obaja rodičia a za minimálny čas, kedy dochádza k odovzdaniu a preberaniu maloletého dieťaťa sa zdržať akýchkoľvek prejavov správania, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť, rozrušiť alebo vystrašiť maloleté dieťa. Minimálne slušné by bolo, aby sa rodičia navzájom aspoň pozdravili a odzdravili a následne každý išiel svojou cestou. Obaja rodičia si musia uvedomiť v akom veku je maloletá, ako vníma situáciu a aj napäté vzťahy medzi rodičmi, v ktorých už dlhodobo funguje. K odovzdávaniu a preberaniu maloletej by malo dochádzať v takej atmosfére, aby dieťa nebolo poznačené nekvalitou vzťahov, ktoré pretrvávajú medzi rodičmi. Toto si však musia uvedomiť predovšetkým samotní rodičia a urobiť všetko preto, aby sa ich vzťahy nepriaznivo nepodpísala pod život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej. Ochranu ich spoločného dieťaťa by mali mať obaja rodičia na zreteli, sústredili sa na preberanie a odovzdanie dcéry, odovzdanie a prevzatie dieťaťa zrealizovali, tlmočili si zásadnú skutočnosť, ktorá mohla vzniknúť u maloletej a v pokojnej atmosfére každý odišiel vlastnou cestou. Ak by pozdravili, išli by maloletej príkladom, avšak takéto spoločenské gesto tiež nemožno vynútiť, nakoľko sa viaže k charakteru každej osoby. Rodičia by v záujme zdravej budúcnosti pre mal. dieťa mali ísť maloletej príkladom a konať, aby minimalizovali v napätých rodičovských vzťahoch situácie, ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na maloletú možno aj v duchu toho, že aj menej musí byť niekedy viac. Súd má za to, že obaja rodičia patria do života maloletej ako rodičia a sú povinní a oprávnení rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej realizovať na dcérin prospech, nie na jej ujmu. Konať majú na prospech dcéry, nie proti jej záujmom. Na prospech dcéry sú povinní nastaviť ich konanie a správanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.