

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200044
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719200044.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: K. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX a otca: W. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, IČO: 42 217 105, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX
z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX oprávnený otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017 - 87 zo dňa 04.05.2018, a to tak, že súd nariadi povinnej matke maloletého dieťaťa umožniť otcovi realizovať stretávanie sa s dieťaťom podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

2. Uznesením č. k. 9Em/1/2019 - 79 zo dňa 09.03.2020, súd zastavil konanie vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, proti ktorému oprávnený otec podal odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoE/18/2020 - 100 zo dňa 29.05.2020 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

3. Zo správy Referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa 12.06.2020 mal súd preukázané, že stretnutie otca s maloletou za prítomnosti psychologičky malo na ňu negatívny vplyv, po pár minútach začala nečakane plakať a na jej žiadosť sa stretnutie ukončilo skôr. Stretnutie negatívne pôsobilo aj na motiváciu otca stretávať sa s maloletou. Maloletá sa odmieta stretávať s otcom, a taktiež o ňom hovoriť. Otec rešpektuje jej odmietavý postoj, do ďalšieho stretnutia ju nenúti a odmietol pokračovať v nariadenom stretávaní na Referáte poradensko - psychologických služieb.

4. Vzhľadom na to, že otec rešpektuje odmietavý postoj maloletej a odmietol pokračovať v stretnutiach na úrade práce, súd ho vyzval, či trvá na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo ho berie späť a žiada konanie zastaviť.

5. Dňa 24.08.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu. Oprávnený otec uviedol, že na podanom návrhu netrvá a berie ho späť a konanie žiada zastaviť. Rozhodol sa tak vzhľadom na zmenu správania sa dcéry k nemu, keď ho po bezproblémových stretnutiach začala bezdôvodne odmietať. Otec je toho názoru, že k zmene správania došlo pod vplyvom matky.

6. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 27.08.2020 súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

7. Povinná matka sa k späťvzatiu návrhu nevyjadрила v určenej lehote.

8. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.