

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15T/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011717  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119011717.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Johanou Bertovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2020 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. V., W.. XX.XX.XXXX U. T., M.. F. R. Č.. XXX, I.. L.

je vinný

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019, ktorý spáchal tak,

že

- v obci Jarovnice - Močidl'any, okr. Sabinov, dňa 05.05.2019, v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách sa vlámал do novostavby rodinného domu bez popisného čísla, rozostavaného na parcele č. XXX/X podľa registra C KN na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXX, pričom prišiel k zadnej časti oploteného pozemku, ktorý preliezol, následne prišiel k novostavbe domu, pristúpil k dvojkrídlovému plastovému oknu na dome s kameňom v ruke, buchol o rám okna a rukami zatlačil na sklenenú výplň okna, ktorú vytlačil, a tak vošiel do vnútorného priestoru novostavby, odtiaľ odcudzil 1 ks drevného hranola o rozmeroch 0,10 x 0,15 x 7,00 m, pričom tento si vyložil na svoje plece a po vlámaní z miesta odišiel do rómskej osady, pričom hranol vo vonkajších priestoroch osady porezal na menšie kusy a použil ako palivo do ohňa, čím takto uvedeným konaním spôsobil pošk. R. T. škodu krádežou vo výške 24,60,- Eur a poškodením plastového okna škodu vo výške 207,- Eur, spolu 231,60,- Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 67/2018 zo dňa 03.07.2018, právoplatným dňa 21.07.2018,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 pri nezistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 a prevahe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej R. T. W.. XX.X.XXXX U. T., F. R. XXX, I. L., škodu vo výške 231,60 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov doručil dňa 19.09.2019 na Okresný súd Prešov obžalobu číslo XPv/XXX/XX/XXXXX-X na obžalovaného H. V. pre skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 24.09.2020 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že je nevinný a odmietol vo veci vypovedať.

Následne súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej R. T., svedkyne Y. Č., znaleckého posudku R. Y. R. G. číslo XX/XXXX na č. I. 56-71 a prečítaním nasledovných listinných dôkazov: Výpis z listu vlastníctva na č. I. 83, Vyčíslenie škody ku krádeži od spoločnosti Pil stav s.r.o. zo dňa 15.05.2019 na č. I. 84, Vyčíslenie škody odborné vyjadrenie od spoločnosti Dozana s.r.o. zo dňa 14.05.2019 na č. I. 85, Správa o povesti obce Jarovnice zo dňa 06.06.2019 na č. I. 86, Žiadosť o podanie správy na meno Dušan Kaleja z Jarovnic, Odpoveď FNsp J. A. Reimana Prešov zo dňa 27.05.2019 na č. I. 87, Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 27.06.2019 na č. I. 88-89, Odpis RT zo dňa 27.06.2019 na č. I. 91-92, Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov 6T/67/2018 - 64 zo dňa 03.07.2018 právoplatný 21.07.2018 na č. I. 93-94 ako aj Odpis z registra trestov na č. I. 108-109, Trestný rozkaz zo dňa 23.09.2019 na č. I. 110, Odpor na č. I. 114 zo strany Okresná prokuratúra Prešov a spis Okresného súdu Prešov 6 T/67/2018 z neho najmä Trestný rozkaz 6 T/67/2018 - 64 zo dňa 03.07.2018.

Z výpovede svedkyne poškodenej R. T. na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2020 vyplynulo, že bolo to niekedy v máji 2019. Má postavený nový rodinný dom. Toho času bývala u svojej mamy, niečo potrebovala, tak išla do novopostaveného domu. Keď otvorila bránu, hneď pri bráne si všimla, že sú tam dvojkrídlové dvere rozbité. Boli tam poškodené dvere a chýbal jeden 7 metrový hranol. Kontaktovala políciu, polícia prišla a všetko prehľadala a mali vypovedať či im niečo neukradli. Nevedela kto to urobil, vie to len od svedkov. V ten deň, keď sa stala krádež obžalovaného pri svojom dome nevidela. Bolo to asi týždeň alebo 2 po vlámaní, keď bola vypovedať na polícii, obžalovaný ju stretol a povedal jej, že to nemusí riešiť takto, že keď chce tak jej zaplatí peniaze za to, keď mu dôjde preplatok z elektriny.

Z výpovede Y. Č. svedkyne na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2020 vyplynulo, že obžalovaného H.Š. V. nepozná, je susedom poškodenej R. T.. Videla v ten deň ako H. V. mal v ruke sekeru. Rozbil jej okno a ešte jej povedal, že jej zaplatí 100 eur za okno. Videla ako jej zobral veľké drevo, mal na sebe dlhý kabát. Spoznala ho podľa ucha. Poznala ho už predtým a vedela, že odmala má ucho trochu inak. Boli s ním aj nejaké deti. Hneď vtedy, keď ho chytili policajti jej povedal, že to drevo použili na vatru a opekali klobásu. Poznala ho, keď jej ho ukázali policajti, predtým ho nepoznala. Spoznala ho pred policajtmi podľa toho ucha. To, že obžalovaný má poškodené ucho od detstva sa dozvedela od policajtov, keď sa pýtala čo má s uchom. Nevedela uviesť aké deti tam boli s obžalovaným, len jeho vysokého tam videla. Začala na nich kričať, že čo robí vtedy, keď vstupoval do domu. Mohla kričať koľko chcela, ale on nepočuje na ucho. Počula ako obžalovaný hovorí poškodenej, že zaplatí 100 eur tu minule na súde,

keď im zrušili súd. To, že obžalovaný použil drevo na oheň počula ako hovoril pri policajtoch. Počula ako to hovoril na chodbe na polícii.

Zo znaleckého posudku číslo 89/ 2019 R.. Y.. R. G. na č. I. 56- 71 vyplýva, že obvinený v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou zmysle psychózy. Obvinený ani v čase trestného činu netrpel duševnou chorobou, alebo poruchou. U obvineného sa v súčasnosti prejavuje ľahká mentálna retardácia aj v čase skutku sa u obvineného prejavovala ľahká mentálna retardácia (podpriemerné rozumové schopnosti a simplexná osobnosť). Pod vplyvom ľahkej mentálnej retardácie boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené iba mierne, forenzne nevýznamne. Obvinený mohol rozpoznať trestnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Obvinený bol aj schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. Mentálna retardácia je vrodená, trvalý stav, liečbou nijako neovplyvniteľná. Na zodpovedanie položených otázok bolo ambulantné vyšetrenie postačujúce, vyšetrenie duševného stavu ústavným pozorovaním nie je potrebné. Znalec u obvineného zistil škodlivé užívanie alkoholu a prchavých rozpúšťadiel (sniffing - fetovanie toulénu). Dosiahnutie abstinencie obvineného by bolo jednoznačne žiaduce, avšak vzhľadom na ľahkú mentálnu retardáciu by nariadenie protitoxikomanického liečenia bolo bezúčelné, preto jeho nariadenie nenavrhuje. Iné podstatné skutočnosti neboli zistené.

Z výpisu z listu vlastníctva číslo 213 pre katastrálne územie Močidl'any obec Jarovnice na č. I. 83 vyplýva, že R. T. W. XX.XX.XXXX F. R. XXX je vlastníčkou pozemku zastavané plochy a nádvoria parcelné číslo XXX/ X parcela registra C.

Z vyčíslenia škody ku krádeži vlámaním do novostavby v obci Jarovnice zo dňa 08.05.2019 datovaného 15.05.2019 spoločnosťou Pil stav SK, s.r.o. Jilemnického 25, Sabinov vyplýva, že na základe žiadosti o odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody k odcudzenému hranolu v obci Jarovnice zasielajú nasledovné 1 kus drevený hranol 0,10 x 0,15 x 7,0 metra spolu 24,60 eur.

Z vyčíslenia škody - odborného vyjadrenia spoločnosti Dozana, s.r.o. kpt. Nálepku 1943, Sabinov zo dňa 14.05.2019 vyplýva, že na základe žiadosti zasielajú odborné vyjadrenie k hodnote plastového okna farba biela rozmery 2180 x 1600 milimetrov dvojsklo v hodnote 207eur.

Zo správy o povesti obce Jarovnice zo dňa 06.06.2019 vyplýva, že obžalovaný V. je nezamestnaný, správanie je dobré, nemá problémy v mieste bydliska. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a nebolo mu uložené žiadne opatrenia. Odpovede na žiadosť o podanie správy na obžalovaného V. FN sP J. A. Reimana Prešov zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že menovaný bol hospitalizovaný s diagnózou mierneho stupňa duševnej zaostalosti a zneužívania alkoholu a prchavých rozpúšťadiel a to 3x od 05.12.2011 do 14.12.2011, od 25.1.2012 do 31.01.2012 a od 22.02.2017 do 02.03.2017.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného V. zo dňa 27.06.2019 vyplýva záznam štyroch priestupkov a to najmä znečisťovanie verejného priestranstva.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného V. zo dňa 27.06.2019 vyplýva 5 záznamov, osobitne Trestný rozkaz z 03.07.2018 pod spisovou značkou 6T/67/2018, ktorým bol odsúdený podľa § 212/ 2 d) Trestného zákona. Čo sa týka trestu bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok až 4 mesiace do 21.11.2019.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 6T/67/2018 zo dňa 03. júla 2018 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

V záverečnej reči prokurátor uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na dnešnom hlavnom pojednávaní ako aj prípravnom konaní má za to, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedený v obžalobe, keďže obidve svedkyne na dnešnom hlavnom pojednávaní uviedli, že obžalovaný V. skutok spáchal. Vzhľadom na tieto skutočnosti ho navrhuje uznať vinným podľa obžaloby a čo sa týka trestu navrhuje uložiť pri prevahe priťažujúcej okolnosti, navyše obžalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe, preto mu navrhuje nepodmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov so stredným stupňom stráženia a povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 231,60 eur.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že sa nestotožňuje sa s návrhom prokurátora, má za to, že v prvom rade svedkyňa poškodená uviedla, že nevidela, že obžalovaný spáchal krádež. Čo sa týka svedkyne Č. jej výpoveď obhajoba nepovažuje za dôveryhodnú. Má za to, že sú tu dostatočné pochybnosti o vine obžalovaného, preto navrhuje obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Pre prípad, že by sa súd s návrhom nestotožnil uznať obžalovaného vinným, navrhuje obhajoba uloženie trestu maximálne vo výške tak ako bol uložený v zrušenom trestnom rozkaze.

Podľa § 212 ods. 1 ods., ods. 2, písm. a) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2012, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na

2 roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods.1, alebo ods.2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Objektom skutkovej podstaty trestného činu krádeže je majetok fyzických a právnických osôb, teda v tomto prípade dreveného hranola. Subjektom skutkovej podstaty trestného činu krádeže môže byť ktokoľvek, keďže ide o všeobecný subjekt. V zmysle vykonaného znaleckého posudku obžalovaný spáchal skutok ako plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu krádeže sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom v tomto prípade má súd za to, že išlo o priamy úmysel páchatel'a, ktorý chcel vlámaním a prisvojením si cudzej veci, teda dreveného hranola porušiť záujem chránený týmto zákonom a to ochranu vlastníckeho práva, respektíve majetku poškodenej. Objektívna stránka skutkovej podstaty spočíva v konaní páchatel'a, ktorá je v tomto prípade daná tým, že obžalovaný sa vlámal do novostavby rodinného domu bez súpisného čísla, teda vošiel do vnútorného priestoru novostavby, odkiaľ odcudzil 1 kus dreveného hranola. Po vlámaní z miesta odišiel, pričom toto konanie je v priamej súvislosti s následkom, ktorý nastal a to je vznik škody na strane poškodenej spočívajúcej jednak v poškodení plastového okna a jednak v hodnote hranola ktorým, ktorý bol odcudzený.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie v tomto konaní, hoci obžalovaný poprel svoju vinu mal súd za to, že k skutku došlo tak ako je uvedené v obžalobe. Uvedené potvrdzuje najmä výpoveď svedkyne Č.I.U., ktorá je susedou poškodenej R. T.. Samotný skutok videla a opísala. Páchatel'om skutku je obžalovaný. Zároveň nepriamo vinu obžalovaného potvrdzujú aj zhodné výpovede svedkyne Č.X. a svedkyni T. ohľadom toho, že obžalovaný sa snažil poškodenej nahradiť škodu, aby to neriešila trestným konaním. Vzhľadom na uvedené súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku, ktorý je mu kladený podľa obžaloby za vinu a čo sa týka trestu uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s poukazom na § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku. Za nezistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a to Trestným rozkazom zo dňa 03. júla 2018 Okresného súdu Prešov ako aj s poukazom na iné odsúdenia. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a to s poukazom najmä na Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 04.03.2009, sp. zn. 32T/21/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.05.2009.

Nakoľko spôsobenie škody trestným činom obžalovaného ako aj výška škody boli v konaní riadne preukázané odbornými vyjadreniami spoločnosti Dozana s.r.o. a Pil stav SK, s.r.o. súd uložil obžalovanému V. nahradiť poškodenej R. T. škodu vo výške 231,60 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

V prípade obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť obmedzená, za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.