

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117203756
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117203756.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: I. T., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. C. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 836,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 súdny poplatok za žalobu vo výške 43,30 EUR prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 836,23 EUR spolu s príslušenstvom titulom plnenia zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 05.11.2013.

2. Súd uznesením č. k. 14Csp/17/2017-28 zo dňa 20.10.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná zomrela dňa 25.04.2019. Dedičské konanie po žalovanej bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I, ktoré bolo skončené uznesením č. k. 1D/232/2019-72 zo dňa 01.06.2020, vydané notárom JUDr. Miroslavom Pavlovičom. Uznesenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2020.

4. Z uznesenia o dedičstve č. k. 1D/232/2019-72 zo dňa 01.06.2020 súd zistil, že konanie o dedičstve po žalovanej bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, keď šetrením bolo zistené, že poručiiteľka (žalovaná) nezanechala žiadny majetok. Z odôvodnenia uznesenia súd zistil, že po žalovanej do úvahy prichádzali ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine, a to deti poručiiteľky (žalovanej) - W. E., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/X, XXX XX Bratislava, C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C.L. XXXX/X, XXX XX Bratislava, M. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/X, XXX XX Bratislava S. I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXX/X, XXX XX Bratislava.

5. Podľa § 161 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

10. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

13. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

14. V zmysle § 161 Civilného sporového poriadku je súd povinný v každom štádiu konania prihliadnúť na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno konať vo veci (procesné podmienky). Medzi základné procesné podmienky konania patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania, teda mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva alebo ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne vyhlásením za mŕtvu (§ 7 ods. 1, 2 OZ).

15. Nakoľko žalovaná zomrela, zanikla jej spôsobilosť mať práva a povinnosti a aj jej procesná subjektivita. Súd posúdil, či konanie zastaviť, alebo či v ňom možno pokračovať a dospel k záveru, že v konaní nemožno pokračovať. Deti poručiteľa, ktoré prichádzali do úvahy ako dedičia v prvej dedičskej skupine majetok po poručiťke nededili, nakoľko dedičské konanie po poručiťke bolo zastavené, pretože nevlastnila žiadny majetok. Za týchto okolností nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o pokračovaní v konaní s potenciálnymi dedičmi na strane žalovanej. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené konanie zastavil pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v strate procesnej subjektivity žalovanej, keďže táto zomrela a jej povinnosť neprešla na žiadneho právneho nástupcu (dediča).

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd skúmal procesné zavinenie zastavenia konania niektoej zo strán sporu. Z procesného hľadiska má súd za to, že zastavenie konania nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu, preto podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Žalobca na výzvu súdu dňa 28.08.2017 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 50 EUR.

20. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

21. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 EUR.

22. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok krátený o sumu 6,70 EUR, a to vo výške 43,30 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, odvolanie nie je prípustné.

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.