

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200731
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6620200731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. J. J., Z. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do pestúnskej starostlivosti manželov J. B. T. U. B., obaja bydliskom Z.. T.. U.. E. Q. XXXX/XX, XXX XX B. - Q. F., t. č. v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava a poručníkom: Mestská časť Bratislava - Q. F., Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, dieťa rodičov - matky: X. B., Z. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. Č.. D., E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Z. C., V. XXX/XX, priečinok XXC, XXX XX Z. a otca: J. J., Z. XX.XX.XXXX, naposledy bydliskom F. XX/X, XXXX N., J. J., Š. H. J., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úradu práce sociálnych vecí a rodiny E., o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavení rodičovských práva a povinností a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého M. J. J., Z. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloletý“), narodenie ktorého je zapísané v knihe narodení Ministerstvo vnútra SR - osobitná matrika B., zväzok H., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

II. Súd matku maloletého: X. B., Z. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. Č.. D., E., a otca maloletého: J. J., Z. XX.XX.XXXX, bydlisko F. Č.. XX/X, XXXX N., J., pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému.

III. Súd za poručníka maloletému ustanovuje Mestskú časť Bratislava - Q. F., V. Z. Č.. X, XXX XX B., ktorý je povinný a oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd E. bol dňa XX.XX.XXXX doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny E., Odbor sociálnych vecí a rodiny na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a pozbavenie rodičovských práv a povinností na maloleté dieťa: M. J. J., Z. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), dieťa rodičov, matky: X. B., Z. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. Č.. D., E., a otca: J. J., Z. XX.XX.XXXX, bydlisko F. Č.. XX/X, XXXX N., J..

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletý bol dňa 08.08.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Q. F. V., č.k. 7PS/34/19i-18 zo dňa 19.06.2019 repatriovaný na územie Slovenskej republiky a prijatý do Centra pre deti a rodiny, ul. Vajanského 71, Lučenec. Maloletý bol od prijatia umiestnený v profesionálnej rodine V. B.. Matka maloletého sa do decembra 2019 zdržiavala na neznámom mieste, maloletý jej bol krátko po pôrode odobratý, od decembra 2019 sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody V. B. B.. O maloletého neprejavila žiaden záujem, ani počas umiestnenia V. J.. Otec maloletého je cudzím štátnym občanom (H. J.), jeho pobyt je neznámy, o maloletého nikdy neprejavil záujem. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada o vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletým a o pozbavenie rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka.

3. Uznesením Okresného súdu E. č.k. 11P/13/2020-17 zo dňa 16.04.2020 bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny E..

4. Uznesením Okresného súdu E.Č. č. k. 8P/14/2020-24 zo dňa 24.02.2020, právoplatným dňa 05.05.2020 (vykonateľným dňa 24.02.2020), súd dočasne zveril maloletého M. J. J., Z. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. B. T. U. B., obaja trvale bytom Z.. T.. U.. E.A. Q. XXXX/XX, XXX XX B. - Q. F., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov, do právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

5. Prípisom zo dňa 10.06.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2020 Okresný súd E. v zmysle ustanovení § 5, § 6 ods. 1 a § 136 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) postúpil vec Okresnému súdu Bratislava D. ako miestne príslušnému.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/45/2020-56 zo dňa 02.09.2020 bol zmenený kolízny opatrovník maloletého na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava.

7. Zo sociálneho šetrenia poručníka - Mestskej časti Bratislava - Q. F. zo dňa 18.09.2020 v domácnosti manželov B. vyplýva, že sú zabezpečené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, rovnaký záver vyplýva zo šetrenia kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.09.2020 a manželia B. vytvorili pre maloletého stabilné, bezpečné a citovo naplňujúce prostredie.

8. Dňa 24.09.2020 sa konalo pojednávanie, matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila, nijakým spôsobom nereagovala na výzvu súdu. Otec maloletého, t. č. na neznámom mieste sa nedostavil, predvolanie na pojednávanie sa vrátilo späť. Kolízna opatrovníčka uviedla, že od 03.02.2020 sa maloletý nachádza fakticky u manželov B., zdravotný stav maloletého je stabilizovaný, v rodine si dobre zvyká, manželia majú záujem si maloletého osvojiť. Starajú sa o neho riadne, na starostlivosť o neho majú vytvorené dobré podmienky. Matka ani otec maloletého neprejavili o neho žiaden záujem, o otcovi nemajú žiadne informácie. Žiadajú návrhu vyhovieť. Rovnakým spôsobom sa vyjadril aj poručník maloletého, zároveň súhlasil, aby mestská časť bola ustanovená za poručníka maloletému.

9. Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa ustanovenia § 101 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

11. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

15. Podľa ustanovenia § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa ustanovenia § 140 Civilného mimosporového poriadku, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

17. Podľa ustanovenia § 141 Civilného mimosporového poriadku, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

18. Podľa ustanovenia § 142 Civilného mimosporového poriadku, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd v danej veci za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie osvojiteľnosti maloletého. Súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého do budúcnosti. Súhlas matky, ani otca na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Matka neprejavuje o dieťa žiadny záujem, otec - v rodnom liste uvedený len menom a priezviskom, bližšie nešpecifikovaný, rovnako neprejavil záujem o maloletého, navyše súdu sa ani pobyt otca maloletého nepodarilo zistiť. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností ustálil, že žiaden z rodičov neprejavil o maloletého skutočný záujem v zmysle

ods. 11, a preto vyslovil osvojiteľnosť maloletého, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme.

20. Keďže bola vyhlásená osvojiteľnosť dieťaťa, u ktorého matka ani otec nevykonávajú žiadne rodičovské práva, súčasne súd rozhodol aj o pozbavení rodičovských práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému, čo je rovnako, podľa názoru súdu, v záujme maloletého.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia _____ na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva _____ na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku).